

Středočeský kraj
Mgr. Petra Pecková
Hejtmanka Středočeského kraje
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

03. října 2023

Reakce na žádost o informace k vypracované auditní zprávě o hospodaření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje

Vážená paní Pecková,

Níže zasíláme naše vyjádření k jednotlivým otázkám uvedeným ve Vaší žádosti Čj 120640/2023/KUSK ze dne 21. 9. 2023.

- 1. Zabýval se auditní tým obdobím, které se dotýká doby, kdy Krajskou správu a údržbu silnic (dále jen KSÚS) vedl bývalý ředitel Jan Lichtneger, tedy obdobím roku 2021 a první poloviny roku 2022?**

Odpověď EY: Ano. Předmětem auditu bylo dle smlouvy o dílo č. S-1789/DOP/2023 prověřit služby prováděné ve vztahu ke Krajské správě a údržbě silnic Středočeského kraje (dále jen „KSUS“) za období 1.1.2018 až 30.6.2022, což zahrnuje dobu, kdy KSUS vedl bývalý ředitel Jan Lichtneger, tedy rok 2021 a první polovinu roku 2022.

- 2. Zabýval se auditní tým přímo osobou Jana Lichtnegera?**

Odpověď EY: Ne. Zadáním auditu nebylo prověřování konkrétních osob, nýbrž prověření hospodaření KSUS. U prověřovaných zakázek, které byly vybrány v našem vzorku, jsme následně zkoumali, jaké osoby u těchto zakázek formálně figurovaly v různých rolích (kdo zadával, schvaloval apod.).

- 3. Pokud ano, proč se jeho jméno nevyskytuje v seznamu jmen a zkratk, tedy ve vysvětlivkovém rejstříku, který mapuje prověřované osoby?**

Odpověď EY: Ve zprávě z auditu popisujeme naše zjištění z auditu. Standardně na začátku našich zpráv uvádíme pojmy a zkratky, seznam relevantních osob a seznam relevantních společností - jedná se technicky o rejstřík, nikoli o cílený seznam konkrétních prověřovaných osob nebo o nějaké omezení auditu pouze na tyto subjekty. V seznamu relevantních osob naší zprávy se jméno Jana Lichtnegera nevyskytuje, protože jsme neidentifikovali v konkrétních testovaných vzorcích žádná zjištění, která by přímo odkazovala na pana Lichtnegera.

- 4. Je daný rejstřík odrazem nějakého „zadání“ ze strany Středočeského kraje, koho v rámci auditu prověřovat?**

Odpověď EY: Ne. Jak již zmiňujeme výše, rejstřík uvedený ve zprávě pod názvem „Seznam relevantních osob“ slouží jen jako reference pro informaci o osobách, které zmiňujeme ve zprávě v souvislosti s našimi zjištěními.

Žádné zadání, které by určovalo seznam osob, které mají být v rámci auditu prověřovány, nám ze strany Středočeského kraje poskytnuto nebylo.

5. Dostal auditní tým EY zadání či seznam osob, které mají být v rámci auditu prověřeny?

Odpověď EY: Ne, nedostal. Cílem auditu bylo prověřit hospodaření KSUS, v rámci auditu jsme pracovali s poskytnutými daty na základě provedeného bilančního testu dle předpisů pro ochranu osobních údajů. Nejednalo se tedy o žádné zadání směřující na konkrétní osoby, či zadání, které by některé osoby jakkoliv z předmětu auditu vylučovalo.

6. Pokud ano, kým bylo toto zadání předáno a jakou formou?

Odpověď EY: Takové zadání nám poskytnuto nebylo.

7. Dostal auditní tým zadání ze strany hejtmanky Středočeského kraje, či některého z členů Rady Středočeského kraje, koho prověřovat?

Odpověď EY: Ne, takové zadání jsme ani od hejtmanky, ani od jiného člena Rady Středočeského kraje nedostali.

8. V auditní zprávě se pak uvádí, že k prověřování osob docházelo po „dohodě se zadavatelem“. Můžete osvětlit, jak je míněna tato formulace, pokud nedošlo k zadání konkrétního seznamu osob ze strany Středočeského kraje?

Odpověď EY: Před zahájením práce na auditu jsme zaslali KSUS datový požadavek. Jednou z položek datového požadavku bylo i uvedení seznamu zaměstnanců KSUS aktivních v prověřovaném období. Po dohodě se zástupci Středočeského kraje byl v rámci zachování rovnováhy mezi cíli auditu a požadavky předpisů na ochranu osobních údajů proveden tzv. bilanční test (provedený panem Mgr. et Ing. Zdeňkem Truhlářem, Dr. h. c., pověřencem pro ochranu osobních údajů Středočeského kraje). Na základě výsledků bilančního testu, který provedl, bylo stanoveno, že původně požadovaný rozsah dat zahrnující i osobní údaje (datum narození) bude upraven a osobní údaje budou poskytnuty pouze pro zaměstnance KSUS, kteří zastávali vedoucí funkci. Pro ostatní zaměstnance bylo poskytnuto pouze jméno a příjmení. Formulace „po dohodě se zadavatelem“ tedy ve zprávě odkazuje pouze na to, že jsme respektovali výše zmíněný výsledek bilančního testu dle předpisů pro ochranu osobních údajů a pracovali jsme tedy s omezeným rozsahem některých dat v případě určité skupiny zaměstnanců.

Věřím, že poskytnuté doplňující informace Vám pomohou k objasnění situace.

S pozdravem,

Stevan Villalobos
Ernst & Young Audit, s.r.o.