



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Krajský úřad Středočeský kraj

Doručeno: 18.01.2021

007771/2021/KUSK H

Listy: 1 List, sv. příloh:

Druhy příloh:



kuskes14838e8



MVCRX05EQHQN
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-201794-2/ODK-2020

Praha 11. ledna 2021
Počet listů/stran: 6/11

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, (dále též jako „nadržený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti [redacted] (dále též jako „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“), ze dne 17. prosince 2020 na postup Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování její žádosti o informace ze dne 21. října 2020,

takto:

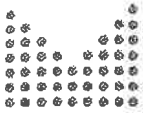
Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 13. listopadu 2020, č. j. 158452/2020/KUSK, se podle § 16a odst. 7 písm. a/ InfZ potvrzuje.

Odůvodnění:

I.



1. Ministerstvu vnitra byla dne 28. prosince 2020 povinným subjektem (jeho dopisem č. j. 154746/2020/KUSK ze dne 21. prosince 2020) v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací.
2. Předloženou spisovou dokumentaci vyhodnotil nadřízený orgán jako nedostatečnou a proto vyzval povinný subjekt dne 31. prosince 2020 (viz přípis č. j. MV-201794-3/ODK-2020), aby ji doplnil. Povinný subjekt tak učinil dopisem č. j. 003262/2021/KUSK ze dne 8. ledna 2021.
3. Dne 21. října 2020 byla povinnému subjektu doručena žadatelčina žádost o poskytnutí informací. Jejím předmětem byly tyto informace:
 1. *Jakou odměnu dostává Mgr. Josef Smrž za pracovní činnosti, které pro krajský úřad vykonává?(Uvedte částku v Kč za každý měsíc roku 2020, ve formátu mzda, osobní odměny a další benefity. Nezajímá nás platová třída.)*
 2. *Jaká je výše pracovního úvazku pana Smrže?*
 3. *Zašlete nám kopii souhlasu zaměstnavatele s výkonem výdělečné činnosti Mgr. Smrže, dle zákona č. 312/2002 Sb., § 16 odst. 4: „Úředník může vykonávat jinou výdělečnou činnosti jen s předchozím písemným souhlasem územního samosprávného celku, u něhož je zaměstnán.“*
 4. *Žádáme o kopie životopisu a všech dalších dokumentů, vytvořených Mgr. Josefem Smržem, předložených zaměstnavateli v rámci přijetí pana Smrže do pracovního poměru.*
 5. *Kolik stížností bylo na Mgr. Smrže celkem podáno?*
 6. *Kolik metodik, stanovisek a pokynů pro orgány SPOD obecních úřadů s rozšířenou působností Středočeského kraje Mgr. Smrž vytvořil?*
 7. *Kolik metodik podpory orgánů OSPOD při naplňování standardů kvality výkonu SPOD Mgr. Smrž vytvořil?*
 8. *Kolik vedl Mgr. Smrž řízení o odvoláních proti rozhodnutí OSPOD o výchovných opatřeních včetně mimořádných prostředků?*
 9. *Kolik dokumentů vypracoval Mgr. Smrž v rámci podpory činností komisí pro SPOD Středočeského kraje?*



10. Kdy byla „Stížnost dle zákona č. 500/2004 Sb., § 175 odst. 1 správního řádu, datovaná 3. 8. 2020, postoupena k vyřízení MPSV?

4. Povinný subjekt dopisem č. j. 150487/2020/KUSK ze dne 26. října 2020 vyzval dotčenou osobu (Mgr. Smrže), aby se vyjádřil k výše citované žádosti, resp. k případnému zpřístupnění poptávaných informací. Mgr. Smrž obratem potvrdil, že s poskytnutím informací nesouhlasí.
5. Povinný subjekt dále přípisem č. j. 153155/2020/KUSK ze dne 29. října 2020 vyzval na základě § 14 odst. 5 písm. b/ InfZ žadatelku k upřesnění jejích informačních požadavků obsažených v bodě 5, 6, 7, 8 a 9. Povinný subjekt je totiž vyhodnotil jako příliš obecně formulované.
6. Konkrétně vyzval žadatelku, aby sdělila, za jaké období jsou předmětné informace požadovány. Pokud jde o bod 8 žádosti, měla žadatelka specifikovat, jaké mimořádné prostředky má na mysli. Taktéž, dle názoru povinného subjektu, není ze žádosti zřejmé, o jaká výchovná opatření se jedná. Konečně považoval pojem OSPOD za nedostatečně specifikovaný. V dané souvislosti uvedl: *Vycházíme-li z v praxi zažitého označení, může se jednat o orgány sociálně-právní ochrany dětí specifikované § 4 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.* Vyzval proto žadatelku, aby mu sdělila, o jaká řízení o odvolání proti rozhodnutí jakých OSPOD a o jakých výchovných opatřeních se jí jedná.
7. Žadatelka dne 31. října 2020 v reakci na výzvu k upřesnění žádosti uvedla, že *informace jsou požadovány za celé období působení Mgr. Smrže v současné funkci u krajského úřadu, t. j. od května 2016.* Pokud jde o vymezení mimořádných opravných prostředků, sdělila, že jimi rozumí *přezkumné řízení, obnovu a vydání nového rozhodnutí.* K formulaci *Správní řízení o odvolání proti rozhodnutí OSPOD o výchovných opatřeních* žadatelka uvedla, že je převzata z <http://www.kr-stredocesky.cz/web/socialni-oblast/mgr.-smrz-josef>. Co znamená „OSPOD“ a jaká výchovná opatření jde se proto zeptejte provozovatele stránek, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje.
8. Následně povinný subjekt upozornil žadatelku na skutečnost, že poskytnutí požadovaných informací je pro povinný subjekt spojeno s jistými náklady na jejich vydání a proto jí budou poskytnuty až po uhrazení částky 4. 950 Kč.
5. Povinný subjekt ve výzvě k zaplacení úhrady za požadované informace č. j. 158452/2020/KUSK ze dne 13. listopadu 2020 uvedl, že *poskytnutí informací uvedených pod pořadovým číslem 8 je spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním oddělených a odlišných údajů, které nejsou odborem sociálních věcí standardně evidovány a zpracovávány. Vámi požadované informace za období od*

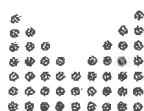


května 2016 dosud musí pracovníci oddělení sociálně-právní ochrany dětí vyhledat v jednotlivých spisech včetně spisů vyřazených do archivu úřadu, neboť Vámi požadované informace dosud nebyly statisticky zpracovány. V souvislosti s tím je nutné provést vyhledání konkrétního spisu v archivu úřadu v ukládacích jednotkách Odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, provést vyhledání konkrétního spisu, nahlédnutí do spisu, za účelem určení konkrétní oprávněné úřední osoby (Mgr. Josef Smrž), které správní řízení vedla, a zjištění, o jaký typ správního řízení (odvolání, mimořádné opravné prostředky) se jedná, a současně určení správního řízení ve vztahu k jeho předmětu řízení, tj. výchovná opatření ve smyslu § 4 a § 13 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů. Celkový počet spisů, které bude nezbytné vyhledat a potřebné informace z nich separovat za účelem zpracování odpovědi na žádost o informaci je za požadované období celkem 77.

6. Výši úhrady stanovil povinný subjekt následovně: Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací dle sazebníku: 198 Kč za každou celou hodinu Počet celých hodin potřebných k vyhledání oddělených a odlišných informací: 25 hodin. Celková částka k úhradě: 4 950 Kč.
7. S požadavkem na úhradu nákladů však žadatelka nesouhlasila a dne 17. prosince 2020 podala stížnost, v níž namítá, že všechny požadované informace vytvořil Mgr. Josef Smrž. Není tedy třeba je hledat po celém úřadu, včetně archivu. Stačí se podívat do Smržova počítače, což potrvá nejvýše pět minut. Náklady jsou tedy zanedbatelné.
8. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra dne 28. prosince 2020. V přípise č. j. 154746/2020/KUSK povinný subjekt sdělil, že trvá na své původní argumentaci a výši úhrady za mimořádné vyhledávání požadovaných informací, tak jak uvedl v oznámení o výši úhrady.

II.

9. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací vztahujícím se k pracovní činnosti konkrétního zaměstnance povinného subjektu. Tedy k pracovněprávním vztahům povinného subjektu patřícím do samostatné působnosti územního samosprávného celku, a proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se těchto vztahů byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 zákona

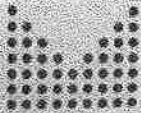


o krajích, konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

10. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas a má veškeré zákonné náležitosti.

III.

11. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.
12. V § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
13. Podle § 17 odst. 3 InfZ platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d/, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.
14. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.
15. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech jí zakládá“. Jinými



- slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadatelé řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
16. Výše požadované úhrady je v přípisu povinného subjektu ze dne 13. listopadu 2020, č. j. 158452/2020/KUSK (oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace žadateli dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů), odůvodněna nedostatečně. Zejména pak nebylo možné seznát, zda poměrně velká časová dotace (25 hodin) byla způsobena náročností identifikace dotčených spisů (řízení prováděných Mgr. Smrzem) a jejich vyhledáním v různých spisovnách.
17. Nadřízený orgán proto musí konstatovat, že oznámení o požadované úhradě v řešeném případě neobsahuje předepsané náležitosti. Přesto nelze na ně *a priori* pohlížet, jakoby nebylo učiněno. Podá-li proti takové „vadné“ výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ, pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena nebo by mělo být přikázáno zjednání nápravy.
18. Nadřízený orgán proto dopisem č. j. MV-201794-3/ODK-2020 ze dne 31. prosince 2020 vyzval povinný subjekt k doplnění spisového materiálu tak, aby výpočet výše úhrady bylo možné v řízení o stížnosti přezkoumat.
19. Povinný subjekt tak učinil dopisem č. j. 003262/2021/KUSK ze dne 8. ledna 2021, v němž upřesnil, jaké úkony a kroky spočívající v mimořádně rozsáhlém vyhledání bylo třeba podniknout pro účely shromáždění a zpracování požadované informace.
20. Nejprve však **povinný subjekt blíže vysvětlil, jakým způsobem musely být předmětné správní spisy, k nimž informační požadavek formulovaný v bodě 8 žádosti směřoval, identifikovány.** Povinný subjekt konstatoval, že v souladu se Spisovým řádem Krajského úřadu Středočeského kraje jsou dokumenty podléhající spisové evidenci ukládány ve spisovně v tzv. ukládacích jednotkách, a to vždy podle věcné skupiny (kódu). Pro dokumenty úseku sociálně-právní ochrany dětí je stanoven kód 555. 7 (sociálně-právní ochrana – odvolání). V ukládacích jednotkách označeným kódem jsou ukládány k archivaci za jednotlivá skartační období všechny správní spisy vedené o odvoláních a mimořádných opravných prostředcích na úseku sociálně-právní ochrany dětí; tedy i o odvoláních a mimořádných opravných prostředcích, vedených ve věci výchovných opatřeních ve smyslu ustanovení § 4 a § 13 zákona č. 359/1999 Sb.,



o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, která jsou předmětem žádosti o informaci. O předání dokumentů do spisovny je zpracován Protokol o předání do spisovny, který obsahuje mimo jiné název (označení) ukládací jednotky, věcnou skupinu (kód) a označení funkčního místa – osoby, která archivaci provedla. Přílohou protokolu je pak Obsah ukládací jednotky, jejímž obsahem je mimo jiné položka Věc představující zpravidla informaci, o jaké věci a k jakému účastníkovi řízení bylo správní řízení archivovaného spisu vedeno. Jedná se o obecnou informaci typu (odvolání, přezkumné řízení, zkrácené přezkumné řízení) vedené o nezletilém (příjmení a jméno) nebo účastníku řízení – odvolateli (příjmení a jméno). Uvedený předávací protokol ani Obsah ukládací jednotky naopak neobsahuje informaci o tom, v jaké věci je správní řízení (odvolací řízení či mimořádný opravný prostředek) na úseku sociálně-právní ochrany dětí vedeno. Tedy ani v jednom ze zmiňovaných přehledů není uvedena informace, zda se jedná o řízení na úseku sociálně-právní ochrany dětí ve věci výchovných opatření, a zda byl oprávněnou úřední osobou, která řízení vedla, Mgr. Josef Smrž, ke kterému se požadovaná informace vztahuje. Uvedenou informaci musí proto povinný subjekt vyhledat přímo v jednotlivých spisech poté, co je prostuduje (pročte). Stejně tak neobsahuje informaci ve vztahu k požadovanému období vedení správního řízení.

21. Povinný subjekt současně zdůraznil, že za účelem minimalizace nákladů, resp. výše úhrady spojené s vyhledáním požadovaných informací a možného finančního zatížení žadatele o informace, provedl některé úkony, které následně nebyly započteny do časové dotace, která byla stanovena pro její výpočet. Takovými úkony byly zejména:

- **vyhledání a utřídění** protokolů o předání spisové dokumentace Odboru sociálních věcí, Oddělení sociálně-právní ochrany, do spisovny za všechna funkční místa, která zpracovávala odvolání včetně mimořádných opravných prostředků, za požadované období, tj. od května 2016 do 21. října 2020
- **vyřazení** protokolů o předání spisové dokumentace za agendu náhradní rodinné péče, příspěvku pro zřizovatele zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, pověřených fyzických a právnických osob a přestupků na úseku SPOD za požadované období
- **vyhledání** ukládacích jednotek v protokolech o předání spisové dokumentace dle věcné skupiny 555.7 obsahující správní spisy vedené o odvoláních a mimořádných opravných prostředcích na úseku SPID, které obsahují požadovanou informaci
- **vyhledání a stanovení počtu správních spisů** v přehledu Obsahů ukládacích jednotek obsahující správní spisy vedené o odvoláních a mimořádných opravných prostředcích na úseku SPOD, které obsahují požadovanou informaci za poptávané období



- bylo vyhledáno celkem 77 správních spisů vedených o odvoláních a mimořádných opravných prostředcích na úseku SPOD, které obsahují požadovanou informaci za požadované období.

22. Dále povinný subjekt specifikoval, jak konkrétně postupoval při vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných informací. Nejprve byly vyhledány ukládací jednotky věcné skupiny 555.7 obsahující správní spisy vedené o odvolání a mimořádných opravných prostředcích na úseku sociálně-právní ochrany dětí za požadované období ve spisovně úřadu. Ukládací jednotky byly ze spisovny úřadu vyjmuty a zapůjčeny. Následně byl vyjmut a rozbalen správní spis z ukládací jednotky. Potom bylo nutné přečíst správní spis a shromáždit požadované informace o tom, zda správní řízení o odvolání či o mimořádném opravném prostředku bylo vedeno ve věci výchovných opatření dle § 4 a § 13 zákona č. 359/1999 Sb. Současně muselo být zjišťováno, zda řízení bylo vedeno oprávněnou úřední osobou Mgr. Josefem Smrzem a též zda se tak dělo v popptávaném období. Dále byla provedena kontrola kompletnosti dle spisového přehledu, zabalení správního spisu a založení zpět do ukládací jednotky. Spis byl poté vrácen do spisovny úřadu.

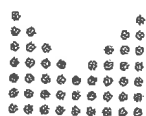
23. Pokud jde o čas potřebný k vyhledání a zpracování informací, povinný subjekt vyhotovil přehled (průměrné) časové dotace na jednotlivé úkony a kroky v případě 1 spisu.

- Vyhledání ukládací jednotky – 0,5 minuty
 - Vyjmutí ukládací jednotky ze spisovny – 2 minuty
 - Vyjmutí správního spisu z ukládací jednotky a jeho rozbalení – 2 minuty
 - Přečtení správního spisu a vyhledání požadované informace – 10 minut
 - Kompletace spisu, kontrola před uložením do ukládací jednotky – 5 minut
 - Uložení ukládací jednotky do spisovny 0,5 minuty
- Celkem 20 minut.**

24. Časová dotace pro vyhledání a zpracování údajů ze 77 spisů činí celkem 77x 20 minut, tj. 1 540 minut, což představuje 25, 66 hodin, zaokrouhlo na 25 hodin.

25. Povinný subjekt taktéž nadřízenému orgánu zaslal originál jednoho ze spisů, jehož se mimořádně rozsáhlé vyhledání týká.

26. V daném případě je požadovaná částka výše úhrady tvořena náklady na vyhledání informací. K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací lze poznamenat, že tento pojem není v zákoně o svobodném přístupu k informacím legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo



požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39).

27. Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č.j. 5 As 76/2014-23).
28. O *mimořádně rozsáhlé vyhledání informace* se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřízení žádosti).
29. Povinný subjekt v přípisu č. j. č. j. 003262/2021/KUSK ze dne 8. ledna 2021, dostatečně specifikoval, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání požadovaných informací, když popsal, jaké úkony a kroky musel podniknout pro účely shromáždění a zpracování požadované informace.
30. Povinný subjekt rovněž doložil, že ke zjištění informace dle žadatelčina zadání, musel identifikovat, vyhledat a prostudovat 77 spisů.



31. Z obsahu stížnosti je zjevné, že se žadatelka snaží rozporovat udávanou časovou náročnost (celkovou dobu vyhledávání), neboť dle jejího názoru, *není třeba hledat po celém úřadu, včetně archivu. Stačí se podívat do Smržova počítače, což potrvá nejvýše pět minut. Náklady jsou tedy zanedbatelné.*
32. S názorem stěžovatelky, že k vyhledání ji požadovaných informací postačilo nahlédnout do počítače dotčeného pracovníka krajského úřadu a nebylo tak nutné je vyhledávat v rámci úřadu, nemůže nadřízený orgán souhlasit. Počítač, resp. elektronické soubory, které Mgr. Smrž vytvořil v souvislosti s vedením příslušných řízení, nemohou být relevantním zdrojem informací. Nelze ani oprávněně předpokládat a požadovat, aby poptávané informace byly tímto způsobem pracovníkem uchovávány, např. i pro případ žádosti o informace.
33. Pakliže se informace vztahovaly ke správním řízením, v nichž úkony prováděl jako oprávněná úřední osoba Mgr. Smrž (srov. § 15 správního řízení), je adekvátním zdrojem informací spis, který správní orgán v souladu s § 17 správního řádu založil a vedl. Dle odstavce 1 tohoto zákonného ustanovení spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Citované ustanovení správního řádu navazuje na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), a vyhlášku č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění vyhlášky č. 283/2014 Sb. Správní řád na tyto právní předpisy v § 17 víceméně jen nepřímo odkazuje a nad to, co je v nich stanoveno, sám v zásadě nic dalšího nepřidává. V případě vedení spisu a nakládání s dokumenty je proto třeba vycházet především z příslušných ustanovení archivního zákona a vyhlášky č. 259/2012 Sb. V souvislosti s vyřizováním žádostí o informace je vhodné upozornit především na povinnost stanovenou v § 68 odst. 1 archivního zákona, podle něhož musejí být všechny spisy a dokumenty po dobu trvání tzv. skartační lhůty uloženy ve spisovně nebo ve správním archivu. Dokumenty a spisy je možné zničit až na základě proběhnuvšího skartačního řízení, do něhož se dokumenty a spisy zařazují po uplynutí skartační lhůty (srov. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb.).
34. Nadřízený orgán má za to, že **časová náročnost vyhledání předmětných informací odpovídá objektivním skutečnostem; zejména pak vzhledem k množství správních spisů, které musely být identifikovány a následně prostudovány, je uváděná časová dotace přiměřená a reálná.**
35. **Na základě výše uvedeného Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací vymezených v bodě 8 žádosti ze dne 21. října 2020 v souladu se zákonem.**




IV.

36. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 13. listopadu 2020, č. j. 158452/2020/KUSK.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.




Ing. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinného subjektu – Středočeskému kraji, odboru legislativně právnímu a krajského živnostenského úřadu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ke sp. zn. SZ_150497/2020/KUSK
2. Stejnopis bude spolu se spisem doručen (s dodejkou) povinnému subjektu – Středočeskému kraji, odboru legislativně právnímu a krajského živnostenského úřadu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ke sp. zn. SZ_150497/2020/KUSK
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové zprávy stěžovatele –
[REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: posta@mvcv.cz