

V Praze dne: 14. 10. 2025
Spisová značka: SZ 080328/2025/KUSK ÚPS/DP
Č. j.: 139834/2025/KUSK
Vyřizuje: Polívková, DiS./257 280 592, 702 297 514

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 21.2.2025 podala [redacted] kterou zastupuje Mgr. Petr Hanyk, IČO 66834066, Zborovská 619/49, 150 00 Praha (dále jen „odvolatelka“), ve spojení s § 330 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **m ě n í část výroku** rozhodnutí č. j. MEUV 730/2025 STU, spis. zn. K/5168/2024/SU/Hoz ze dne 24.1.2025, které vydal Městský úřad Úvaly, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo povoleno dělení pozemků parc. č. 873, 874, 876, 877/5, 879/1, 879/2, 879/3, 885/1 v katastrálním území Jirny tak, že po provedené změně zní:

„Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu: ODEOS CZECH, a.s., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny, Lettenmayer & Partner, s.r.o., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny.

Ve zbytku odvolací správní orgán výrok rozhodnutí, odůvodnění rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou Lettenmayer & Partner, s. r. o., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny, ODEOS CZECH, a.s., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 24.1.2025 pod č. j. MEUV 730/2025 STU, spis. zn. K/5168/2024/SU/Hoz výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, ve kterém uvedla (upraveně a zkráceně), že „stavební úřad nesprávně stanovil okruh účastníků řízení. Mezi účastníky byla zahrnuta i společnost CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., která není žadatelem, vlastníkem dotčených nemovitostí ani obcí. Formulace rozhodnutí je navíc neúplná a neumožňuje přesně určit, kdo je účastníkem řízení. Tím došlo

k porušení § 85 stavebního zákona. Dále nebylo postupováno v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, neboť účastníci nebyli vyzváni k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Nebyli informováni o ukončení shromažďování podkladů, čímž byli kráceni na svých právech. Stavební úřad bez důkazů tvrdí, že námitky odvolatelky nejsou konkrétní a nelze z nich dovodit zásah do jejích práv. Takové odůvodnění činí rozhodnutí nepřezkoumatelným. Přestože úřad následně námitky posuzoval, jeho přístup zůstává formalistický. Odvolatelka nesouhlasí s tvrzením, že se úřad nemůže zabývat širšími aspekty dělení pozemků. Záměr „Rodinné domy Jirny“ jasně naznačuje budoucí využití území, a proto měl úřad posoudit i dopady na infrastrukturu a životní prostředí. Podle § 90 stavebního zákona je povinen zkoumat soulad s obecnými podmínkami využití území, což neučinil. Odvolatelka dále upozorňuje na formální nedostatky žádosti, nesrovnalosti v dokumentaci (zejména výměry pozemků), chybějící souhlas obce s napojením na infrastrukturu a nevymezení veřejného prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil žadatel, který se vyjádřil k jednotlivým námitkám odvolatelky. Vyjádření účastníka řízení neobsahuje nové důkazy rozhodné pro posouzení napadeného rozhodnutí a pro posouzení odvolacích námitek, proto odvolací správní orgán jeho obsah neuvádí. Dále se k podanému odvolání vyjádřil účastník řízení Obec Jirny, která uvedla (upraveně a zkráceně), že: „*Obec Jirny souhlasila s dělením pozemků, což vyznačila na situačním výkresu a potvrdila uzavřením plánovací smlouvy, která je závazná pro obě strany. K námitce ohledně napojení na infrastrukturu: zákon vyžaduje stanovisko, nikoli souhlas. Obec jako vlastník vodovodu a kanalizace souhlasila s napojením prostřednictvím plánovací smlouvy ze dne 24. 11. 2023 a jejího dodatku. Nové řady budou napojeny na stávající síť a následně převedeny do vlastnictví obce. Tím byla zákonná povinnost splněna. Souhlas obce s dělením je řádně doložen a potvrzuje soulad se schválenou územní dokumentací.*“

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 4.6.2025.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 15. 2. 2025, odvolání bylo správnímu orgánu podáno prostřednictvím datové schránky dne 21.2.2025, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. Změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady

rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem, je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změni odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění.

Podle § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu, jestliže odvolací orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu daném ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení.

Protože odvolání směřovalo proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu úřadu územního plánování ze dne 7. 3. 2024, č. j. OSÚÚPPP-19102/ 2024 - PALEV, spis. zn. OSÚÚPPP-7579/ 2024 - PALEV, odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu odvolání spolu se stanoviskem, s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků postoupil správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tzn. Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KUSK OÚP“), který požádal o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska. Následně obdržel odvolací správní orgán stanovisko KUSK OÚP ze dne ze dne 31. 7. 2025 pod č. j. 105827/2025/KUSK, ve kterém tento zejména uvedl, že *„potvrzuje závazné stanovisko prvoinstančního orgánu územního plánování, ze dne 7. 3. 2024, č. j. OSÚÚPPP-19102/ 2024 - PALEV, spis. zn. OSÚÚPPP-7579/ 2024 – PALEV s tím, že je záměr dělení pozemků v souladu s platným územním plánem, který pro danou lokalitu stanovuje využití pro smíšenou venkovskou zástavbu a veřejná prostranství. Projektová dokumentace, na jejímž základě bylo vydáno závazné stanovisko, je obsahově totožné s dokumentací předloženou ve správním řízení, a proto nebylo nutné vyžadovat nové stanovisko. Veřejná prostranství jsou v záměru vymezena v rozsahu 6 810 m², což výrazně převyšuje požadavek územního plánu na minimální výměru 1 000 m² na každé 2 ha rozvojové plochy. Námitky odvolatelky v tomto směru nejsou důvodné. Stavební uzávěra vydaná obcí Jirny nemá vliv na řízení o dělení pozemků.“*

Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením 36 odst.3 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád seznámil účastníky řízení s doplněním odvolacího spisu a dal jim možnost se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti využila odvolatelka, která vyjádřila nesouhlas s přezkoumaným závazným stanoviskem nadřízeného dotčeného orgánu a podala podnět k přezkumnému řízení ve věci závazného stanoviska vydaného dne 31. 07. 2025 pod č.j. 105827/2025/KUSK. Dle názoru odvolatelky (upraveně a zkráceně) *„bylo závazné stanovisko Krajského úřadu vydáno bez řádného věcného posouzení. Úřad se omezil na formální kontrolu části dokumentace, aniž by zohlednil její celkový obsah či doložil, z jakých podkladů vycházel. Navíc nesprávně interpretoval územní plán obce Jirny, když do požadované výměry veřejných prostranství zahrnul i plochy komunikací, které se dle plánu do výměry nezapočítávají. Stanovisko se také nevypořádává s územním rozvojovým plánem vydaným vládou ČR jako opatření obecné povahy. Odůvodnění závazného stanoviska je obecné a nedostatečné, neobsahuje konkrétní argumentaci, což je v rozporu s požadavky správního řádu a judikaturou.“*

Odvolací správní orgán opatřením ze dne 21.8.2025 pod č.j.117334/2025/ KUSK postoupil napadené přezkoumané závazné stanovisko nadřízenému správnímu orgánu, tj. Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (dále

jen „ministerstvo“). Ministerstvo jako nadřízený dotčený orgán však ani po uplynutí lhůty 30 dnů stanovené v § 149 odst. 1 správního řádu nezaslalo žádné vyjádření. Odvolací správní orgán je povinen rozhodnout ve věci v zákonné lhůtě a nemůže nečinností nadřízeného dotčeného orgánu prodlužovat řízení nad rámec zákonných lhůt. V souladu s judikaturou (např. rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 55 A 34/2019–91) není přezkum závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení omezen jinými ustanoveními stavebního zákona, a je tedy plně v režimu správního řádu. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto bez dalšího vyčkávání na vyjádření ministerstva, přičemž případný odlišný názor prezentovaný Ministerstvem pro místní rozvoj v přezkumném řízení bude reflektován obnovou řízení podle § 149 odst. 9 správního řádu.

Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení přezkoumal napadené rozhodnutí jak z hlediska jeho věcné správnosti, tedy zda odpovídá zjištěnému skutkovému stavu, tak z hlediska formální správnosti, což znamená, zda bylo rozhodnutí vydáno v souladu s právními předpisy a procesními pravidly správního řízení. Na základě tohoto přezkumu bylo zjištěno, že v řízení byly dodrženy požadavky jak na věcnou, tak na formální správnost, a rozhodnutí bylo vydáno v souladu s příslušnými právními předpisy. Záměr žadatele byl stavebním úřadem řádně posouzen ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) až c) zákona č. 183/2006 Sb. Mezi tyto požadavky patří soulad s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Procedura dělení pozemků je podrobněji upravena v prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. a č. 503/2006 Sb. (viz rozsudek NSS ze dne 13.2.2018, č. j. 7 As 92/2017-43).

Odvolací správní orgán zde upozorňuje současně, že odvolatelkou uváděná ustanovení § 4, § 6 a § 7a vyhlášky, jsou součástí vyhlášky v části druhé, která slouží k provedení ustanovení § 43 stavebního zákona, tj. vztahují se výhradně k procesu pořízení územně plánovací dokumentace, ostatně proto se v dané části hovoří o vymezení ploch, nikoliv pozemků, což je předmětem nynějšího správního řízení. Je tomu tak proto, že věcně se jedná o zcela jiný proces, v tomto případě o proces úpravy souboru geodetických informací uvedených v katastru nemovitostí, tedy změnu průběhu hranic v grafické podobě.

Předmětné dělení pozemků představuje změnu v území, která podléhá posouzení z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací dle ustanovení § 96b zákona č. 183/2006 Sb., a proto žadatel předložil k žádosti o dělení pozemků závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 7. 3. 2024, č. j. OSÚÚPPP-19102/ 2024 - PALEV, spis. zn. OSÚÚPPP-7579/ 2024 – PALEV, jímž bylo v daném případě ověřeno, že navrhované dělení je v souladu s funkčním využitím území dle platného územního plánu obce. Žadatel požaduje rozdělení předmětných pozemků za účelem budoucí výstavby rodinných domů v rozsahu developerského projektu, který zahrnuje rovněž vybudování dopravní a technické infrastruktury napojené na stávající dopravní a technickou infrastrukturu v obci. Žadatel ke své žádosti předložil plánovací smlouvu dle § 43a zákona č. 183/2006 Sb., vztahující se k budoucímu developerskému projektu na předmětných pozemcích, sepsanou s Obcí Jirny a geometrický plán pro rozdělení pozemků č. 2684-76/2024, ověřený dne 13.6.2024 Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj KP – východ, na který se stavební úřad ve svém rozhodnutí odkázal, a který je tak jediným platným podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Další podklady pro posouzení navrhovaného dělení tak nejsou relevantní, neboť dle ustálené judikatury správní orgán

při posuzování žádosti o povolení dělení a scelování pozemků zkoumá zejména, zda je navrhované dělení v souladu s územně plánovací dokumentací a zda je na stávající i nově oddělované pozemky zajištěn přístup z veřejné komunikace. Tyto skutečnosti byly ve správním řízení prokázány za splnění.

Odvolací správní orgán se při svém přezkumu zabýval i skutečností, že pro celé zastavěné území obce Jirny, včetně všech zastavitelných ploch a ploch přestavby vymezených v územním plánu, bylo dne 27. března 2024 usnesením zastupitelstva obce č. 21 vydáno Opatření obecné povahy č. 1/2024. Tímto opatřením byla zavedena stavební uzávěra, která se vztahuje výhradně na omezení stavební činnosti v daném území. Opatření se však nevztahuje na dělení ani scelování pozemků, které zůstávají nadále možné. Z rozhodnutí o dělení pozemků podle § 82 odst. 2 stavebního zákona pak nelze automaticky vyvozovat, že bude následně povolena realizace stavebního záměru. Rozhodnutí o dělení pozemků totiž zakládá pouze právo vlastníků na rozdělení jejich pozemků, nikoliv právo na výstavbu. Napadené rozhodnutí tedy samo o sobě neopravňuje žadatele k zahájení stavebních prací, které podléhají samostatnému povolovacímu řízení, v němž bude nutné zohlednit platnou územně plánovací dokumentaci.

V rámci formálního posouzení odvolací správní orgán ověřil, že rozhodnutí obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti podle § 68 správního řádu, tedy výrokovou část, která jasně a srozumitelně řeší předmět řízení a uvádí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, dále odůvodnění, které obsahuje důvody rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy správního orgánu a vypořádání se s námitkami účastníků, a poučení o opravných prostředcích, uvedené v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu.

Odvolací správní orgán se dále zabýval námitkou odvolatelky týkající se nepřehledného vymezení účastníků řízení, byť tato námitka nijak nesouvisí s obranou jejich procesních práv ani vlastnických práv. Z úřední povinnosti nicméně odvolací správní orgán dospěl k závěru, že tato námitka je opodstatněná. Žadatelem je společnost Lettenmayer & Partner, s.r.o., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny a společnost ODEOS CZECH, a.s., Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny, obě společnosti jsou v řízení zastoupeny na základě plné moci společností CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., Josefa Suka č.p. 1346, 415 01 Teplice. Stavební úřad ve výrokové části nesprávně zahrnul mezi účastníky řízení společnost CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., Josefa Suka č.p. 1346, 415 01 Teplice, ačkoliv tato společnost má postavení právního zástupce žadatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ze spisu vyplývá, že se společností CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., Josefa Suka č.p. 1346, 415 01 Teplice bylo jednáno jako se zástupcem žadatele, je jeho právní postavení dáno na jisto.

Odvolací správní orgán podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změní; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Jednoznačným stanovením do výrokové části, kdo je v řízení účastníkem a kdo zástupcem nehrozí újma žádnému z účastníků řízení, proto odvolací správní orgán přistoupil ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dále bylo ověřeno, že rozhodnutí bylo vydáno věcně a místně příslušným správním orgánem, podepsáno oprávněnou úřední osobou a doručeno účastníkům řízení zákonným způsobem. Stavební úřad posoudil dané řízení jako řízení s velkým počtem účastníků řízení, neboť navrhovaným dělením pozemků pro developerský

projekt dojde ke změnám v území, a proto písemnosti doručoval veřejnou vyhláškou, v níž vymezil účastníky dle § 85 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. identifikací pozemků.

Odvolací orgán rovněž přezkoumal skutkový stav, na jehož základě bylo rozhodnutí vydáno, a posoudil, zda byl dostatečně zjištěn v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu). Zároveň bylo posouzeno, zda správní orgán prvního stupně správně aplikoval právní předpisy na zjištěný skutkový stav.

Ze spisu stavebního úřadu vyplývá, že stavební úřad na základě žádosti ze dne 24.6.2024 oznámil opatřením ze dne 1.11.2024 zahájení územního řízení, upustil od ústního jednání a dal možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 15 dnů od obdržení písemnosti. Této možnosti využila odvolatelka, která podala námitky obsahově shodné s odvolacími námitkami. Stavební úřad následně vydal napadené rozhodnutí, v jehož odůvodnění se vypořádal se všemi námitkami odvolatelky. Odvolací správní orgán se s odůvodněním stavebního úřadu ztotožnil a neshledal v jeho procesním postupu pochybení, které by vedlo k nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Tvrzení odvolatelky, že stavební úřad pochybil, když před vydáním rozhodnutí nepostupoval dle § 36 odst. 3 správního řádu, je neopodstatněné, neboť ve správním řízení nebyly v rozmezí mezi oznámením o zahájení řízení a před vydáním rozhodnutí doplňovány nové podklady. Stavební úřad rozhodl na základě podkladů přiložených k žádosti o vydání rozhodnutí, s nimiž se odvolatelka měla možnost seznámit dle oznámení o zahájení územního řízení, ve kterém stavební úřad výslovně účastníky poučil, že *„účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnou jejich doplnění.“* Odvolací správní orgán tímto považuje poučení stavebního úřadu ve smyslu požadavku § 36 správního řádu za úplné.

Námitky odvolatelky týkající se tvrzení, že přístup stavebního úřadu byl pouze formalistický, že se nezabýval širšími aspekty dělení pozemků, budoucím využití pozemků, neposoudil dopady na infrastrukturu, životní prostředí a nezkoumal soulad s obecnými požadavky využití území, nezabýval se nesrovnalostmi v dokumentaci a nepožadoval odstranit formální nedostatky žádosti, jsou neopodstatněné, ostatně již jen proto, jak bylo výše uvedeno, že se v daném případě jedná o proces úpravy souboru geodetických informací uvedených v katastru nemovitostí, nikoliv o posouzení záměru stavby. Stavební úřad se námitkami uplatněnými v řízení před vydáním rozhodnutí zabýval a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s nimi vypořádal. Odvolací správní orgán tyto námitky v odvolacím řízení přezkoumal a neshledal je oprávněnými, kromě námitky týkající se administrativní chyby ve vymezení účastníků řízení, kterou však na základě své pravomoci v rámci svého rozhodnutí opravil.

Na základě provedeného přezkoumání dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je věcně i formálně správné, bylo vydáno v souladu se zákonem, a proto nebyl důvod k jeho zrušení a vrácení k novému projednání.

V rámci odvolacího řízení byly pořizovány nové podklady, účastníci řízení byly s těmito podklady řádně seznámeni a byla jim dána možnost se ke všem doplněným podkladům rozhodnutí vyjádřit ve stanovené lhůtě. Jak odvolací správní orgán uvedl výše v odůvodnění, účastníci řízení této možnosti využili.

Nesprávnosti obsažené v rozhodnutí napravit odvolací správní orgán jeho změnou. Učinil tak v odvolacím řízení proto, že se domnívá, že žádná z provedených změn nemění podstatným způsobem výsledné rozhodnutí, tudíž nemůže být na újmu práv účastníků řízení. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem pak rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Obec Jirny, Lettenmayer & Partner, s.r.o., ODEOS CZECH, a.s., 

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Dana Polívková, DiS.

odborný referent

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdržel:

účastníci řízení dle § 85 odst.1 stavebního zákona (dodejky):

Lettenmayer & Partner, s.r.o., IDDS: cdpicuw

sídlo: Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny

zastoupený společností CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., IDDS: dtpvf9c

sídlo: Josefa Suka č.p. 1346, 415 01 Teplice 1

ODEOS CZECH, a.s., IDDS: wu3fgkk

sídlo: Zámecká č.p. 2, 250 90 Jirny

zastoupený společností CENTRUM TEPLICE, spol. s r.o., IDDS: dtpvf9c

sídlo: Josefa Suka č.p. 1346, 415 01 Teplice 1

Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny



zastoupená Mgr. Petrem Hanykem, IDDS: kyfyiwg

místo podnikání: Zborovská č.p. 619/49, 150 00 Praha 5-Malá Strana

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

vlastníci sousedních pozemků a sousedních staveb, jejichž vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, specifikováni parcelním číslem nemovitosti dle KN - s ohledem na jejich počet je doručováno v souladu s ust. správního řádu veřejnou vyhláškou: parc.č. 1726, 791/49, 875, 872, 863, 892, 886/42, 886/105, 886/27, 886/108, 886/26, 886/106, 886/25, 886/77, 886/24, 886/86, 886/23, 886/96, 886/22, 886/94, 886/21, 886/83, 886/20, 886/82, 886/19, 886/91, 886/1, 888/12, 886/104, 885/13, 885/12, 885/11, 885/10, 885/9, 885/8, 885/7, 885/6, 885/5, 885/2, 887/32, 887/55, 887/31, 887/54, 887/30, 887/57, 887/29, 887/56, 887/27, 887/90, 887/28, 883/1, 883/16, 877/63, 877/91, 877/94, 877/7, 877/46, 470/2, 470/5, 468/5, 468/2, 467/1, 467/2, 456/13, 443/1, 1782, 442/3, 442/4, 442/11, 440, 877/93, vše v k.ú. Jirny

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny

Krajský úřad Středočeského kraje, sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ostatní

Městský úřad Úvaly, stavební úřad, Arnošta z Pardubic 95, 250 82 Úvaly

+ zapůjčený spisový materiál (oznámení o nabytí právní moci bude zasláno následně)

Co: spis KÚ