

Praha dne 4. srpna 2020
Č. j.: MZP/2020/710/29882988
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Správa železnic, státní organizace
Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

Oprávněný investor, Správa železnic, státní organizace, zažádal v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „AZÚR SČK“ či „aktualizace“) dle ustanovení § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Ministerstvem životního prostředí (dále také „MŽP“) k vydání stanoviska dle ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, zda má být návrh obsahu AZÚR SČK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

Oprávněný investor uvedl, že je připravována výstavba vysokorychlostních tratí (dále také „VRT“) a k tomuto záměru aktuálně probíhá zpracování studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav. Mezi prvními je uvažována realizace úseku Praha – Běchovice – Poříčany s napojením do stávající trati ve směru Nymburk, včetně její modernizace, a do stávající trati v úseku Poříčany – Pečky. V návaznosti na schválení I. etapy zpracování studie proveditelnosti byla Ministerstvem dopravy ČR schválena další příprava navazujícího úseku VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou. Pro VRT je v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje vymezen koridor v úseku Praha – Poříčany včetně napojení do stávající tratě Poříčany – Pečky. Z Poříčan směrem dále na Světlou nad Sázavou je vymezena územní rezerva. Pro napojení VRT ve směru Nymburk dosud nebyla územní ochrana vymezena.

Návrhem obsahu aktualizace je tedy jednak převedení územní rezervy pro koridor VRT z Poříčan do Světlé nad Sázavou do návrhové plochy, tak také vymezení koridoru pro napojení VRT ve směru Nymburk, a to jako veřejně prospěšné stavby, včetně staveb souvisejících. Předpokládaná základní šířka koridoru je 200 m s případným rozšířením v místech, kde je to nutné pro budoucí zpřesnění technického řešení. V úseku Poříčany – Světlá nad Sázavou se bude jednat o tato katastrální území obcí Kounice, Klučov u Českého Brodu, Liblice u Českého Brodu, Lstiběř, Žhery, Chrástany u Českého Brodu, Chotouň, Vrbčany, Miškovice u Kouřimi, Třebovle, Klášterní Skalice, Zalesany, Kouřim, Přebozy, Bošice u Kouřimi, Svojšíce u Kouřimi, Dolní Chvatliny, Mančice, Pučery, Bečváry, Poďousy, Chotouchov, Solopysky u Kutné Hory, Malenovice u Kutné Hory, Dobřeň u Kutné Hory, Rozkoš u Onomyšle, Vidice u Kutné Hory, Košice u Nepoměřic, Polánka u Malešova, Miletice u Nepoměřic, Chlístovice, Chroustkov, Zdeslavice

u Chlístovic, Bahno, Opatovice I, Korotice, Vilémovice u Červených Janovic, Paběnice, Újezdec, Senetín, Petrovice I, Damírov, Zbýšov v Čechách, Dobrovítov, Čejkovice u Zbýšova, Chlum u Zbýšova.

V úseku pro napojení VRT ve směru Nymburk se bude jednat o tato katastrální území obcí Poříčany, Třebestovice, Milčice u Peček, Sadská, Kostelní Lhota, Zvěřínek, Hořátev, Nymburk.

Oprávněný investor předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- stanovisko orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že návrh aktualizace nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje,
- návrh obsahu AZÚR SČK včetně jeho zakresu – vymezení koridorů pro VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a pro napojení VRT ve směru Nymburk,
- zakres lokalizace návrhu obsahu AZÚR SČK s limity využití území,
- rozpracovanou studii proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav.

Rovněž MŽP požádalo mj. o doložení dosavadního prověřování dalších tras navrhovaného koridoru pro záměr VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojku VRT – Nymburk. Dne 24. 7. 2020 oprávněný investor poskytl MŽP aktualizovanou část Posouzení vlivů na složky životního prostředí ze studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav.

K výše uvedenému Vám MŽP sděluje následující.

MŽP dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce, požaduje posouzení návrhu obsahu AZÚR SČK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů zmiňované aktualizace na životní prostředí. Návrh obsahu AZÚR SČK může mít významný vliv na životní prostředí,

a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce –

Návrh obsahu AZÚR SČK obsahuje invariantní řešení výše zmíněných koridorů pro záměr VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a napojení VRT ve směru Nymburk. Oprávněný investor předložil rozpracovanou studii proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav, ze které je zřejmé, že určité environmentální hledisko bylo při výběru nejvhodnější trasy zvažováno, nicméně se jednalo zejména o lokality soustavy Natura 2000 a zvláště chráněná území. Z tohoto důvodu bude nezbytné doložit, i s ohledem na zajištění legitimní ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), jakým způsobem byly prověřeny jiné varianty řešení. Prokázání prověřování dalších variant v řešeném území ve vazbě na ochranu ZPF je nezbytným předpokladem pro možnost pořizování aktualizace zkráceným postupem.

b. míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – Koridory pro záměry VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a napojení VRT ve směru Nymburk, které budou realizované na základě předkládaného návrhu obsahu AZÚR SČK, stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Realizací záměru dojde k vybudování vysokorychlostní trati jako veřejně prospěšné stavby včetně staveb souvisejících.

c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Návrh obsahu AZÚR SČK bude mít významný vztah k řadě dokumentů na národní, krajské, ale i regionální a komunální úrovni, a to např. k Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen „APÚR“), Dopravní sektorové strategii – Aktualizace 2017, Programu rozvoje Rychlých železničních spojení v ČR, krajským a městským koncepcím týkající se rozvoje dopravní infrastruktury, územním plánů obcí atd. V rámci zpracování této aktualizace bude zvlášť prověřen soulad s republikovými prioritami vymezenými v APÚR.

d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, resp. výše zmíněná aktualizace, jakožto územně plánovací dokumentace, je koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Rovněž bude prověřen vztah aktualizace k cílům ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni.

e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů) – Návrh předmětného návrhu obsahu AZÚR SČK bude mít významný vliv na zlepšení dopravní obslužnosti nejen Středočeského kraje, včetně zajištění větší bezpečnosti železničního provozu, a v úhrnu tedy i na zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území.

f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – Navrhované koridory VRT protínají na několika místech plochy vymezené platnými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje pro nadregionální biocentrum územního systému ekologické stability (dále jen „NRBC ÚSES“), a to např. v katastrálním území obcí Svojšice nebo Vidice. Koridory pro VRT jsou přímo dotčeny i další skladebné prvky územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“), zejména koridory pro regionální biokoridory, dále pak plochy pro regionální biocentra, nepřímou mohou být ovlivněny rovněž i další skladebné prvky ÚSES, neboť prvky ÚSES jsou provázány ve spojitě síti. Ochrana systému ekologické stability je přitom ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Umísťování kapacitních liniových (dopravních) staveb v ploše biocentra představuje významné potenciální ohrožení funkčnosti.

Navrhované koridory VRT rovněž protínají na několika místech osy dálkových migračních koridorů a představuje tak významnou fragmentační bariéru.

g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – Předkládaná aktualizace neobsahuje takové změny, které by představovaly dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu** – V rámci návrhu AZÚR SČK lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, např. z hlediska záboru ZPF. Lze očekávat zásadní křížení biokoridorů s navrhovanými koridory pro záměr VRT.
- b. kumulativní a synergickou povahu vlivu** – Na základě charakteru návrhu obsahu AZÚR SČK a rovněž dotčeného území mohou být očekávány potenciální kumulativní a synergické vlivy s jinými záměry. Je tedy nezbytné vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení zjištěných kumulativních či synergických vlivů a stanovit případný monitoring. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AZÚR SČK by mělo proběhnout také v souvislosti s vlivy, resp. se záměry (uvažovanými i se stávajícími) v sousedním Kraji Vysočina a na území hl. m. Prahy.
- c. přeshraniční povahu vlivu** – Z důvodu výše popsaného návrhu obsahu AZÚR SČK nejsou vlivy přesahující hranice České republiky předpokládány. Lze však

předpokládat možné vlivy přesahující hranice Středočeského kraje ve vazbě na navrhované úseky (Kraj Vysočina a území hl. m. Prahy).

d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích) – Neočekávají se větší rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví při přírodních katastrofách.

e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – Koridor pro záměr VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou je navržen přes katastrální území obcí Kounice, Klučov u Českého Brodu, Liblice u Českého Brodu, Lstiběř, Žhery, Chrástany u Českého Brodu, Chotouň, Vrbčany, Miškovice u Kouřimi, Třebovle, Klášterní Skalice, Zalesňany, Kouřim, Přebozy, Bošice u Kouřimi, Svojšice u Kouřimi, Dolní Chvatliny, Mančice, Pučery, Bečváry, Podousy, Chotouchov, Solopysky u Kutné Hory, Malenovice u Kutné Hory, Dobřeň u Kutné Hory, Rozkoš u Onomyšle, Vidice u Kutné Hory, Košice u Nepoměřic, Polánka u Malešova, Miletice u Nepoměřic, Chlístovice, Chroustkov, Zdeslavice u Chlístovic, Bahno, Opatovice I, Korotice, Vilémovice u Červených Janovic, Paběnice, Újezdec, Senetín, Petrovice I, Damírov, Zbýšov v Čechách, Dobrovítov, Čejkovice u Zbýšova, Chlum u Zbýšova, a proto nelze zcela vyloučit dotčení zastavěného či zastavitelného území.

Koridor pro záměr pro napojení VRT ve směru Nymburk je navržen přes katastrální území obcí Poříčany, Třebestovice, Milčice u Peček, Sadská, Kostelní Lhota, Zvěřínec, Hořátev, Nymburk, a proto nelze zcela vyloučit dotčení zastavěného či zastavitelného území.

f. důležitost a zranitelnost oblastí, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – Koridory pro záměry VRT jsou navrženy mimo zvláště chráněná území a mimo lokality soustavy Natura 2000, přičemž ani v jejich bezprostřední blízkosti se tato území nenacházejí. V dotčeném území se ovšem vyskytují významné NRBC ÚSES, regionální ÚSES, na které bude muset být vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) zaměřeno.

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – Primárně jsou koridory VRT trasovány mimo zastavěná území, avšak v některých částech koridorů (dle zákresu) lze uvažovat se situováním záměrů VRT i do zastavěného či zastavitelného území.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – S dalším rozvojem dopravní infrastruktury v dotčeném území, a tedy v souvislosti i s umístováním některých částí koridorů pro záměry VRT do zastavěného či zastavitelného území je vhodné předpokládat větší zatížení obyvatel negativními vlivy. Z tohoto důvodu je nutné posoudit rozvoj dopravní infrastruktury zejména

v souvislosti se stanovenými mezními hodnotami imisních limitů pro ochranu veřejného zdraví v dotčeném území.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – Při vymezování a úpravě trasy VRT lze předpokládat negativní vlivy v podobě záborů ZPF.

v. dopady změny klimatu – Vzhledem k charakteru návrhu obsahu aktualizace není v této fázi předpokládáno negativní ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území. Následné zpracované vyhodnocení SEA však může následně upozornit na možné negativní vlivy na klima.

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Předmětnou AZÚR SČK by neměly být dotčeny předměty ochrany či celistvost EVL nebo PO. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody vydal stanovisko dle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny s vyloučením potenciálního významného vlivu na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO. Z tohoto důvodu nebude provedeno Vyhodnocení vlivu aktualizace na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO (tzv. naturové posouzení) jako součást vyhodnocení vlivů AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – Přínos posouzení AZÚR SČK je považován za významný především z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí a veřejného zdraví. Jelikož je předmětný koridor v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje vymezen pouze jako územní rezerva, resp. v případě spojky VRT na Nymburk není vymezen vůbec a dosud nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je posouzení v rámci aktualizace požadováno.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy stavebního zákona a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování zásad územního rozvoje.

Při zpracovávání vyhodnocení SEA je možné vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

1. U navrhovaného koridoru pro VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a koridoru pro napojení VRT ve směru Nymburk požadujeme jednotlivě vyhodnotit jeho vliv na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví (s důrazem na hluk) a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.
2. A) Požadujeme se zaměřit na prostorové a funkční dotčení přírodních a přírodě blízkých ekosystémů, resp. stanovišť významných pro rozvoj potenciální bioty reprezentativních společenstev uvnitř NRBC a na funkční vazby ekosystémů zahrnutých do plochy NRBC ÚSES, což do značné míry souvisí s možným ovlivněním hydrických podmínek dotčené krajiny při realizaci záměrů, pro které jsou koridory vymezovány.

B) Rovněž je vyžadováno, aby se vyhodnocení SEA zabývalo také možnostmi minimalizace negativních dopadů v dalších fázích projektové přípravy, navržením podmínek zachování funkčnosti (průchodnosti) navazujících úrovní ÚSES (regionálních koridorů ÚSES překřížených plochami dopravní infrastruktury), případně možnostmi prostorové kompenzace funkcí prvků ÚSES při dodržení principů vymezování ÚSES dle Metodiky vymezování ÚSES (MŽP, 2017) např. úpravou / změnou vymezení NRBC a dalších dotčených částí, není-li možné předpokládané negativní vlivy eliminovat nebo minimalizovat. V této souvislosti je též žádáno, aby se na vyhodnocení vlivů na nadregionální ÚSES podílela odborně způsobilá osoba (držitel autorizace A.3.1 projektant územních systémů ekologické stability udělované Českou komorou architektů) s praktickou zkušeností při vymezování koncepce ÚSES na úrovni kraje nebo obce s rozšířenou působností.
3. A) Požadujeme vyhodnotit vliv AZÚR SČK na ZPF, tzn. zaměřit se rovněž na plošnou ochranu ZPF, a to ve smyslu požadavků stanovených ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (*Je nutné mít v daném případě na paměti, že vliv navrhovaného záměru je prakticky nevratná změna představující ve svém důsledku likvidaci jedné ze složek životního prostředí. Koridor pro VRT by měl být proto vymezen především na nezemědělských půdách s tím, že v případě vymezování záměru na ZPF musí být navrženo řešení o nezbytně nutné výměře a přednostně na zemědělských půdách méně kvalitních (kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany ve smyslu vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů). Přitom musí být co nejméně narušena organizace ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území, síť zemědělských účelových komunikací a co nejméně*

zatěžováno obhospodařování ZPF, a to vše nejen ve vztahu k pozemkům přímo dotčeným vymezovaným koridorem, ale i ve vazbě na případný dopad na zemědělské pozemky navazující.) Současně je nutné navrhnout opatření minimalizující negativní dopad na zemědělskou půdu (jejich konkretizace musí vycházet z hodnocení vlivu v daném konkrétním území).

B) Požadujeme vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení koridoru pro VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a koridoru pro napojení VRT ve směru Nymburk na ZPF (§ 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) a posouzení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF v případě půd v I. a II. třídě ochrany dotčených zábořem.

4. Vyhodnotit ovlivnění migrační prostupnosti krajiny. Za tímto účelem využít vrstvy dálkových migračních koridorů a migračně významných území poskytovaných Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnotit akceptovatelnost řešení zejména liniových dopravních koridorů z hlediska dotčení funkčnosti výše uvedených dálkových migračních koridorů velkých savců, jejich bariér a migračně významných území.
5. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí AZÚR SČK požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétního navrženého koridoru pro oba úseky VRT, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.
6. Požadujeme vyhodnotit, zda návrh AZÚR SČK naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů – Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky 2020 – 2025, Aktualizace Státní politiky životního prostředí ČR 2012 – 2020, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, republikové priority v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovené v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3.

7. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR SČK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s aktualizací jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami a požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
8. Uvedené požadavky v tomto stanovisku je nezbytné ve vyhodnocení vlivů AZÚR SČK na životní prostředí vypořádat a náležitě odůvodnit (nejen s odkazem na příslušnou kapitolu či číslo strany).

V rámci odůvodnění návrhu AZÚR SČK požadujeme doložení dosavadního prověřování tras (zejména ve vztahu k ochraně ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb.), a zřejmého uvedení, že se jedná o nejvhodnější návrhovou variantu koridoru pro záměr VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a koridoru záměru pro napojení VRT ve směru Nymburk, která je v rámci aktualizace předkládaná, aby mohla být pořizovaná zkráceným postupem dle stavebního zákona. Z hlediska ochrany ZPF tak musí být předloženo srovnání jednotlivých prověřovaných tras z hlediska dopadů na ZPF, ze kterého bude jednoznačně zřejmé, že projednávaná varianta je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů opravdu nejvýhodnější.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP, OVSS I – Praha, zde
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, zde
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5