

Praha dne 17. května 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/1398  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 00 Praha 5

## **Stanovisko MŽP k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „9AZÚR SČK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 11. 5. 2022 v sále hasičské zbrojnice v obci Uhlířské Janovice a rovněž formou vzdáleného přístupu.

Předmětem návrhu 9AZÚR SČK je vymezení koridorů železniční dopravy *D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje* (dále také „koridor D216“) a *D217 pro trať (spojku) vysokorychlostní tratě (dále jen „VRT“) – Nymburk* (dále také „koridor D217“), včetně staveb souvisejících. Oba koridory jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Zároveň byl ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 2 vypuštěn koridor územní rezervy pro VRT ve směru Brno (úsek Poříčany – hranice kraje).

Dne 4. 8. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/2988 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu 9AZÚR SČK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jakožto orgánu ochrany přírody, vydaného dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o ochraně přírody a krajiny") dne 3. 6. 2020 (č. j.: 072040/2020/KUSK/2), ve kterém byl vyloučen vliv navrhované 9AZÚR SČK na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (dále jen „EVL nebo PO“), MŽP rozhodlo, že není nutné zpracovat posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků), následující stanovisko k návrhu 9AZÚR SČK.**

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“)*

Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko k návrhu aktualizace.

Odůvodnění:

Předmětná aktualizace vymezuje koridory pro veřejně prospěšnou stavbu VRT – koridor D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a koridor D217 pro spojku VRT – Nymburk.

Záměr předpokládá podle kvalifikovaného odhadu (pro průměrnou šířku vlastní dráhy 40 m) zábor cca 200 ha zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) pro trasu koridoru D216 a 48 ha pro trasu koridoru D217, z toho celkem cca 122 ha půdy zařazené do I. třídy ochrany a 48 ha zařazené do II. třídy ochrany.

Návrh 9AZÚR SČK v odůvodnění pouze konstatuje, že koridor vymezený na podkladě studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav je vyhodnocen z hlediska ochrany ZPF jako nejvýhodnější a jeho vymezení respektuje zásady ochrany ZPF s tím, že není možné zábory nejvyšších půd eliminovat, dále že organizace půdního fondu a síť zemědělských komunikací budou narušeny, avšak budou provedena opatření umožňující křížení VRT s těmito komunikacemi a nedojde k takové fragmentaci území, aby menší bloky nebylo možné dále obhospodařovat.

VVURÚ konstatuje potenciální přímý negativní vliv na ZPF a v rámci opatření obecně uvádí nutnost minimalizace záboru půd I. a II. třídy ochrany. Dále toto vyhodnocení pracuje s invariantním návrhem, přestože ve stanovisku k potřebě posouzení bylo požadováno doložit, jakým způsobem byly prověřeny jiné varianty řešení ve vazbě na ochranu ZPF, a zaměřit se na plošnou ochranu ZPF ve smyslu požadavku § 4 zákona o ochraně ZPF. Do odůvodnění návrhu

předmětné aktualizace bylo tedy požadováno doložení prověřování a porovnání jednotlivých prověřovaných tras z hlediska dopadů na ZPF se zřejmým uvedením, že se jedná variantu z pohledu ZPF nejvhodnější. To však provedeno nebylo.

Odůvodnění návrhu aktualizace rovněž nesplňuje povinnost uvedenou v ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tj. za účelem zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se obecnými zásadami ochrany podle § 4 zákona o ochraně ZPF a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to v porovnání s jiným možným řešením. Trasování koridoru tedy mělo být řešeno variantně s prokázáním nejlepšího řešení z pohledu ochrany půdního fondu a odůvodnění návrhu ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nelze považovat za dostatečné.

#### *Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny*

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny je z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků vydáno nesouhlasné stanovisko a je požadováno následující.

#### Odůvodnění:

Předmětem návrhu aktualizace je vymezení koridorů pro veřejně prospěšné stavby VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojka v úseku VRT – Nymburk, včetně staveb souvisejících. Z předložených materiálů vyplývá, že koridory D216 a D217 jsou navrženy ve střetu s biotopem zvláště chráněných velkých druhů savců, v případě D217 je střet jihozápadním směrem od Nymburka a v případě D216 je střet severně od Českého Brodu a jihozápadně od Kutné Hory. V této souvislosti požadujeme při dalším zpřesňování koridorů VRT zachovat funkčnost biotopu zvláště chráněných velkých druhů savců, což je nezbytné zohlednit v návrhu aktualizace.

## **II. MŽP uplatňuje k návrhu 9AZÚR SČK následující připomínky:**

*Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“)*

Ve smyslu § 15 horního zákona a § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích upozorňujeme, že v navržené trase koridorů VRT se nacházejí nevýhradní ložiska nerostných surovin písků a štěrkopísků Chotouň, Chrástany u Českého Brodu a Nymburk a zjištěné poddolované území Zbýšov v Čechách – Dobrovítov č. 2740 po dávné těžbě zlatonosné rudy.

Do návrhu aktualizace požadujeme doplnit ve vztahu k ochraně horninového prostředí následující ustanovení:

a) Provéřit případnou možnost využití nevýhradních ložisek štěrkopísku a technických zemin Chrástany (ID 324 7900) a Chotouň (ID 3248300), která budou trasou VRT dotčeny a pro která platí, že s ohledem na dlouhodobě se snižující objem disponibilních zásob aktuálně využívaných ložisek těženého kameniva lze tato využít v rámci výstavby VRT a to především jako stabilizační materiály. V případě, že nedojde k využití těchto ložisek, je třeba včas vypořádat zásoby nerostných surovin dohodou s těžební organizací a majitelem pozemku.

b) V rámci projektového řešení stavby zohlednit možný výskyt starých důlních děl v rámci koridoru především na rozhraní obcí Dobrovítov a Zbýšov v Čechách (č. poddolovaného území 2740). S ohledem na nedostatek údajů o jejím charakteru a rozsahu je nutné v rámci přípravy projektu provést řádný inženýrsko-geologický průzkum. V případě potvrzení poddolovaného území je pro stavbu nutné zpracování odborného znaleckého posudku včetně zařazení staveniště podle ČSN 73 00 39 „Navrhování objektů na poddolovaném území.“

#### *Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí*

Předložený návrh aktualizace, resp. příloha č. 2 odůvodnění návrhu aktualizace již obsahuje zpracovaný text návrhu prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „prohlášení“). V této fázi pořizování 9AZÚR SČK však není možné předjímat závěry tzv. procesu SEA a znění stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko SEA“), které má být teprve vydáno. Je tedy nutné, aby byl uvedený návrh prohlášení následně přepracován ve vazbě na výsledky procesu SEA, resp. na vydání stanoviska SEA.

Podobně bude třeba přistoupit i k relevantním částem návrhu přílohy č. 1 odůvodnění návrhu aktualizace shrnující výsledky VVURÚ, a to s ohledem na níže uvedené vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 9AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.

### **III. MŽP uplatňuje k návrhu 9AZÚR SČK následující sdělení:**

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“)*

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uvádí MŽP z hlediska ochrany ovzduší následující.

Předmětem 9AZÚR SČK jsou koridory pro umístění staveb D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a D217 pro trať (spojku) VRT – Nymburk. Oba koridory jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy.

Posuzované vysokorychlostní tratě budou elektrifikovány a ve fázi provozu nebudou představovat zdroj znečišťování ovzduší. Pouze ve fázi výstavby bude nutné vyhodnotit vlivy na ovzduší a navrhnout opatření k minimalizaci těchto vlivů.

MŽP též sděluje, že z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (v oblasti zvláštní územní ochrany přírody a krajiny) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné připomínky k návrhu 9AZÚR SČK a souhlasí s ním.

**IV. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 9AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.**

Níže je uveden výčet zásadních připomínek k vyhodnocení SEA. Méně podstatné a formální připomínky jsou uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který je přílohou tohoto stanoviska.

**1. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje, vztah k jiným koncepcím**

V celé podkapitole 1.2 *Vztah návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje k jiným koncepcím* žádáme udávat pouze aktuální koncepce (např. Územní energetická koncepce Středočeského kraje byla již aktualizována).

V tabulce této kapitoly (začínající na str. 3) žádáme přezkoumat spojitost mezi uvedenými číselnými hodnotami vztahu aktualizace k jiným koncepcím a souvisejícími slovními komentáři (např. z uvedených komentářů není zřejmé, proč byl vztah hodnocen v jednom případě číselnou hodnotou „1“ a v dalších případech číselnou hodnotou „2“).

Z tabulky dále vyplývá, že aktualizace má silný (přímý) vztah k „Aktualizaci národního programu snižování emisí ČR (2019)“ a k „Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“. MŽP není zřejmé, proč vztah aktualizace k „Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy (2020)“ byl vyhodnocen jako „bez vztahu“. Prosíme vysvětlit či opravit.

Žádáme objasnit, proč je v tabulce řešen vztah koncepce „Akční plán protihlukových opatření pro pozemní komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje (2019)“, když není uvedena v *Přehledu zkoumaných strategií a koncepcí*.

## 2. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V tabulce podkapitoly 2.1 *Národní koncepce a strategie* hodnotící vztah 9AZÚR SČK k cílům ochrany životního prostředí je rovněž třeba přezkoumat spojitost mezi uvedenými číselnými hodnotami vztahu aktualizace k definovaným cílům ochrany životního prostředí a souvisejícími slovními komentáři (např. opět není zřejmý důvod pro stanovení číselných hodnot „1“ a „2“ a v některých případech neodpovídá komentář zavedené stupnici hodnocení).

Autorizovaná osoba v podkapitole 2.3. *Referenční rámec cílů ochrany životního prostředí* uvádí referenční cíle ochrany životního prostředí pouze ke složkám „ovzduší“ a „ochrana přírody a krajiny“. Autorizovaná osoba by se měla zaměřit na zapracování všech referenčních cílů ochrany životního prostředí, u kterých byl identifikován vliv aktualizace na životní prostředí, např. i na zemědělský půdní fond. Není však myšleno naplňovat tuto kapitolu zpětně až na základě kapitoly 6. Zde se skutečně autorizovaná osoba ve výsledku zabývá jen tím, co je předmětem návrhu, nikoliv přístupem k jednotlivým referenčním cílům, a tedy možným ovlivněním daného cíle jak pozitivně, tak negativně. Je tedy na zvážení, zda by naopak neměla autorizovaná osoba zkoumat, proč navrhovaná aktualizace prioritní oblast neřeší a následně v kapitole 9 se vyjádřit, zda to tak je v pořádku (či nikoliv) a příp. navrhnout nějaké doplnění. Prosíme vysvětlit/upravit tuto část.

Dále je v podkapitole 2.3 v uvedené tabulce odkazováno na pojmy kritických zátěží, které se používají ve vztahu k zátěži citlivých složek ekosystémů imisemi dusíku a síry. Z hlediska ochrany lidského zdraví doporučujeme, v kontextu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (tj. zákon o ochraně ovzduší), indikátor „Podíl území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší“ přeformulovat následovně: „Plocha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“. Tato formulace zároveň odpovídá terminologii použité v dokumentech Českého hydrometeorologického ústavu, který je uváděn jako zdroj dat.

## 3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace ZÚR

V části *Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 9A ZÚR SK* v podkapitole 3.6 *Zemědělský půdní fond* a rovněž v podkapitole 3.7 *Lesy (PUPFL)* neodpovídá uvedené sdělení informacím podaným v těchto kapitolách ani v návrhu 9AZÚR SČK. Proto požadujeme toto tvrzení zdůvodnit, nebo opravit.

4. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny

V tabulce podkapitoly 4.1 *Složková analýza* není obsažena složka „klima“, ačkoliv níže je otázka vlivů na klima slovně komentována. Žádáme uvést do souladu.

5. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti

Kapitola 5 má sloužit mj. také jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Z této kapitoly však není zřejmé, jak posloužila pro toto hodnocení. Prosíme autorizovanou osobu o vyjádření.

6. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje

Podkapitola 6.1 *Hodnocení celkové koncepce 9A ZÚR Středočeského kraje na životní prostředí* se má zabývat celkovým hodnocením aktualizace na životní prostředí, které se zde však nenachází. Je uveden pouze popis navrhovaných změn aktualizace, resp. popis navrhovaných koridorů D216 a D217, aniž by došlo k jakémukoliv hodnocení. Prosíme o přepracování obsahu podkapitoly tak, aby odpovídal jejímu názvu.

V podkapitole 6.2 *Souhrnné vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí, kulturně historické dědictví a hmotný majetek* v části *Metodika hodnocení vymezených koridorů*, konkrétně ve *Způsobu hodnocení* požadujeme upřesnit či vysvětlit, jaký je rozdíl mezi hodnotou „-2“, resp. „+2“ a hodnotou „-1“, resp. „+1“ na stupnici významnosti hodnocení v závislosti na zde uvedeném slovním komentáři, který je k oběma hodnotám prakticky stejný či se liší pouze nepatrně. Takto požadujeme upravit i popis užitých metody hodnocení kumulativních a synergických vlivů uvedený v podkapitole 6.3 *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů*.

V rámci provedení hodnocení podkapitoly 6.2. by autorizovaná osoba měla uvést celou charakteristiku každého identifikovaného vlivu, tj. nejen zda se jedná o vliv pozitivní, nebo negativní, ale i zda jde o vliv přímý, nepřímý, trvalý, dlouhodobý, krátkodobý, lokální, regionální atd. (dle definovaných sledovaných vlivů). V některých případech, např. podkap. 6.4.2 *Vlivy hluku*, podkap. 6.2.8 *Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy*, podkap. 6.2.9 *Vlivy na krajinu, krajinný ráz* atd., zcela chybí jasný závěr z hlediska všech identifikovaných vlivů aktualizace na danou složku životního prostředí. Prosíme o provedení revize celé podkapitoly 6.2 a o její řádné doplnění v tomto smyslu.



Do podkapitoly 6.3 *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* žádáme doplnit informaci o tom, zda byly (a které) při zpracování hodnocení respektovány rozsudky Nejvyššího správního soudu zabývající se hodnocením kumulativních a synergických vlivů.

V rámci podkapitoly 6.3 nejsou hodnoceny kumulativní a synergické vlivy na klima a ovzduší ve smyslu imisní zátěže území, přičemž není uvedeno, proč byla tato složka životního prostředí z hodnocení vypuštěna. Je tedy nutné doplnit toto zdůvodnění.

Žádáme deklarovat, a v tomto smyslu upravit komentář uvedený jako poslední odstavec v části *Metodika vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* podkapitoly 6.3, že zjištěné kumulativní a synergické vlivy lze skutečně pokrýt stanovenými minimalizačními opatřeními a ukazateli v příslušných kapitolách vyhodnocení SEA.

Všechny připomínky týkající se metodiky vyhodnocení je nutné reflektovat i v kapitole 7 *Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení*.

Žádáme o revizi celé části *Výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů* podkapitoly 6.3 a prosíme doplnit slovní komentáře tak, aby odpovídaly stanovené stupnici významnosti. Je také třeba uvést zdůvodnění, proč autorizovaná osoba došla k daným závěrům.

V podkapitole 6.4. *Výsledky vyhodnocení přeshraničních vlivů* je pouze uveden závěr z tohoto hodnocení, nicméně samotné přeshraniční hodnocení patrně chybí (např. není uvedeno, z čeho vychází metodika hodnocení tohoto vlivu). Ani z hodnotících tabulek tato skutečnost není patrná. Žádáme doplnit. Rovněž je třeba doplnit alespoň souhrnnou charakteristiku identifikovaných přeshraničních vlivů.

Prosíme o sjednocení přístupu ke stanovování minimalizačních opatření a monitorovacích ukazatelů. Někde se k nim autorizovaná osoba vyjadřuje již přímo u hodnocení dané složky životního prostředí v podkapitole 6, někde až v rámci příslušné podkapitoly.

V podkapitole 6.5 *Shrnutí vyhodnocení identifikovaných vlivů* jsou prezentovány tabulky, ze kterých není zřejmé, o jaké vlivy se přesně jedná. Mají minimální vypovídací schopnost, neboť nelze rozlišit, které vlivy jsou např. dlouhodobé a které trvalé. Tabulka obsahující vlivy přímé, nepřímé či sekundární není vůbec uvedena. Žádáme tuto část přepracovat včetně závěrů z tohoto hodnocení, které je nutné řádně okomentovat.

Na konci podkapitoly 6.5 jsou uvedena stručná shrnutí hodnocení 9AZÚR SČK, která však nekorespondují s obsahem ostatních částí kapitoly 6. Autorizovaná osoba sděluje, že se jedná o koncepci, která nemá významně negativní vlivy, které by vyloučily přijetí koncepce, ačkoliv identifikovala např. potenciální významně negativní vliv na ZPF či krajinu. Žádáme tedy autorizovanou osobu o zdůvodnění, proč dospěla k tomuto závěru.



Stejně je formulovááno i sdělení týkající se přeshraničních vlivů. Ty jsou však v případě koridoru D216 dle podkapitoly 6.4 obdobné vlivům působícím na území Středočeského kraje, tedy v některých případech i významně negativní. Proto i tady požadujeme zdůvodnit uvedené tvrzení.

7. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Dle srovnání nulové a aktivní varianty řešení návrhu aktualizace v podkapitole 7.1 *Variety řešení* byla u všech složek životního prostředí, kromě kategorie ovzduší a klima, vyhodnocena jako příznivější varianta nulová. V závěru podkapitoly 7.1 je uvedeno shrnutí tohoto porovnání, které pouze konstatuje, že jako varianta příznivější z hlediska vlivů na sledované složky životního prostředí je hodnocena varianta nulová, přičemž následuje obecná stručná informace o identifikovaných vlivech aktivní varianty. Zcela však chybí jakékoliv vyjádření o tom, co z provedeného porovnání variant autorizovaná osoba vyvozuje, která varianta je upřednostněna apod. Toto včetně zdůvodnění je nutné doplnit.

Dále je v kapitole 7, zejména tedy v podkapitole 7.2 *Metodika vyhodnocení vlivů 9A ZÚR SK na životní prostředí*, nutné reflektovat všechny připomínky MŽP týkající se metodiky vyhodnocení, které byly uplatněny v rámci připomínkování ostatních kapitol vyhodnocení SEA, zejména kapitoly 6.

8. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V této kapitole je uvedeno, že některá zde navrhovaná opatření nebyla převzata do kapitoly 11 *Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí* a nejsou tedy navrhována k zapracování do 9AZÚR SČK. Důvodem je převážně skutečnost, že se dle jejich charakteru jedná o „projektová“ opatření, která překračují podrobnost aktualizace. Tato opatření nelze opomíjet, je nýbrž nutné, aby byla zapracována do odůvodnění návrhu 9AZÚR SČK, kde budou sloužit pro pořizovatele nižších územně plánovacích dokumentací a pro navazující řízení. Takto to musí být navrženo ze strany autorizované osoby a uvedeno ve vyhodnocení SEA, resp. je žádoucí, aby se navržená úprava rovnou projevila v odůvodnění návrhu aktualizace ve vazbě na spolupráci autorizované osoby s pořizovatelem.

9. Kapitola 9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Ve vazbě na zpracování této kapitoly si pokládáme několik otázek, a to: „Je skutečně zhodnocen způsob zpracování cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace? Byly vůbec nějaké cíle zpracovány? Dle uvedených informací v podkapitole 1.2 neměla autorizovaná osoba ambice toto učinit. Je tímto důvodem skutečnost, že je již platná územně plánovací dokumentace převážně stanovuje? Jak mají být respektovány cíle ochrany životního prostředí, když je územně plánovací dokumentace nebude obsahovat?“ Sdělujeme, že se nelze pouze odvolávat na platné právní předpisy a na to, že úkolem územně plánovací dokumentace není tyto předpisy přejímat. Musí být zohledněny i výsledky z vyhodnocení SEA, resp. z tzv. procesu SEA. Nejedná se a nemá se jednat pouze o formální proceduru tohoto procesu.

Dále je třeba okomentovat, zda a proč (ne)byly tyto cíle zohledněny při výběru variant řešení.

Autorizovaná osoba zde uvádí, že při zpracování návrhu 9AZÚR SČK byly částečně akceptovány relevantní cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni a to tak, jak byly vyhodnoceny v kapitole 2. Prosíme objasnit, co znamená „částečně akceptovány“. Je nutné se vyjádřit ve smyslu, zda je toto dostatečné či nikoliv.

Domníváme se, že by autorizovaná osoba měla zajistit zpracování cílů ochrany životního prostředí i u jiných složek životního prostředí, tzn. i u těch, u kterých byly vyhodnoceny vlivy mírné až významně negativní, a to s odkazem na přístup k hodnocení, který proběhl či měl proběhnout v kapitole 2 vyhodnocení SEA.

10. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů změny ÚPD na životní prostředí

Do úvodu této kapitoly žádáme k informaci o tom, že navržené indikátory byly zkontrolovány s pořizovatelem této aktualizace rovněž doplnit informaci, zda je pořizovatel schopný tyto indikátory měřit a vyhodnocovat.

11. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

V rámci kapitoly je pro oba koridory D216 a D217 navrženo stanovení specifických regulativů a úprava článku 129 kapitoly 4.1.1.2. *Železniční doprava* návrhu aktualizace, do kterého jsou promítnuta specifická opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů uvedená v kapitole č. 8. Jedná se pouze o opatření, která lze promítnout do aktualizace. Byl tento návrh autorizované osoby konzultován se zpracovatelem a pořizovatelem této aktualizace ve snaze zajistit úpravu článku přímo v návrhu aktualizace, resp. v jeho výrokové části?

Jak je již uvedeno výše v bodu 8, je třeba, aby byla i další navrhovaná minimalizační opatření, která sice nelze zapracovat do článku 129, převzata do odůvodnění návrhu aktualizace tak, aby byly ošetřeny všechny potenciální negativní vlivy vyplývající z uplatnění návrhu aktualizace. Tato informace by následně měla být v této kapitole uvedena.

#### 12. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Je nutné reflektovat připomínky z předchozích kapitol vyhodnocení SEA, které by se měly projevit i zde, a prověřit, zda vůbec dochází ke shrnutí všech kapitol vyhodnocení SEA.

#### 13. Kapitola 13. Závěr

V této kapitole zcela chybí návrh stanoviska SEA, což byl jeden z požadavků stanoviska MŽP k potřebě posouzení aktualizace. Prosíme doplnit.

#### 14. Kapitola 14. Vyhodnocení požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení aktualizace zásad územního rozvoje z hlediska vlivů na životní prostředí

V uvedené tabulce chybí vypořádání posledních dvou bodů stanoviska MŽP k potřebě posouzení aktualizace. Je třeba doplnit.

#### 15. Kapitola 15. Přílohy – podkladové tabulky zjištěných vlivů

V kapitole 15 by měly být u navrhovaných koridorů taktéž zhodnoceny možné vlivy sekundární, přímé a nepřímé. Rovněž musí být jasné, zda se v konkrétním případě jedná o vliv dlouhodobý či trvalý, resp. krátkodobý či střednědobý. Toto hodnocení však z této tabulkové části vyhodnocení SEA není patrné, ačkoliv záhlaví tabulek je k tomu uzpůsobeno. Je tedy nutné dostatečným způsobem okomentovat míru vlivů včetně časového působení apod.

Dále žádáme o provedení revize popisu vlivů z důvodu rozporů s uvedenou číselnou hodnotou, a to v celé kapitole 15. Jako příklad lze uvést komentáře u hodnocení dopadů na ZPF či PUPFL (v celé kapitole 15), kdy poskytnutý komentář dostatečně nezdůvodňuje uvedenou číselnou míru vlivu včetně rozsahu a vliv jako takový. Proto je třeba, aby byly v celé kapitole 15 nejen řádně popsány a charakterizovány identifikované vlivy, ale aby bylo rovněž důkladně zdůvodněno, proč autorizovaná osoba hodnotí vliv právě takto.

I v případě hodnocení kumulativních a synergických vlivů (v celé kapitole 15) je nutné identifikované vlivy blíže charakterizovat, uvést, s čím jsou v kumulaci či synergii, a lépe zdůvodnit volbu uvedené číselné hodnoty.

**Dále Vám sdělujeme, že dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence

*podepsáno elektronicky*

Příloha:

- Dokument vyhodnocení SEA s připomínkami

**Na vědomí**

- odbor výkonu státní správy I
- odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor ochrany ovzduší