

Praha dne 12. srpna 2024
Č. j.: MZP/2024/710/3463
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a krajský
stavební úřad
Zborovská 11
150 00 Praha 5

Stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále také „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů k pořizování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vyhodnotil v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona výsledky veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „aktualizace“) a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“), ke kterému byly v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny námitky a připomínky. Aktualizace pořizovaná zkráceným postupem byla v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona představena a projednána na veřejném projednání konaném dne 11. 5. 2022.

V souvislosti s výše uvedeným bylo Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) vyzváno dopisem ze dne 12. 7. 2024 pod č. j.: 092920/2024/KUSK k uplatnění stanoviska dle § 39 odst. 4 stavebního zákona ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, a to 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, tzn. do 11. 8. 2024, resp. do 12. 8. 2024.

MŽP jako dotčený orgán v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona sděluje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek následující.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

Na základě ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvádíme následující.

Z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek týkajících se VVURÚ (např. námitky a připomínky obcí zastoupených právní kanceláří Doucha Šíkola advokáti s.r.o.), a to zejména části vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (tzv. SEA) je zjevné, že nebyly pořizovatelem akceptovány. Toto je zdůvodněno zejména tak, že podateli je sdělováno, že *„Konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší.“* Po tomto unifikovaném sdělení následuje ve většině případů již pouze pasáž s odkazem na dokument SEA, resp. na jeho obsahovou část a jsou učiněny či parafrázovány obecné závěry z něj vyplývající. Výše zmíněný zákonný fakt vyplývající ze stavebního zákona MŽP nikterak nezpochybňuje. Nicméně je toho názoru a pořizovateli velmi doporučuje, aby ve vypořádání jednotlivých podání více a detailněji pracoval se SEA dokumentací, čerpal z provedených výsledků a závěrů posouzení dopadů navrhovaného koridoru vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“) na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z toho důvodu, aby bylo zřejmé, jaké vlivy koridoru VRT byly v úrovni podrobnosti řešení zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny a jakým způsobem a do jaké míry byly tyto identifikované potenciální negativní vlivy dále minimalizovány.

Obdobným způsobem by mělo být přistoupeno též k vytvoření argumentace při zdůvodnění odmítnutí námitek podatelů, kteří se vyjadřovali k výsledkům hodnocení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha – Brno v Aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje ČR (dále také „PÚR“) v souvislosti s řešením stejného koridoru na úrovni této aktualizace (namítají, že *„...vymezení koridoru VRT 9 AZÚR SK v trase SK4-320 nesplňuje podmínky SEA k Politice územního rozvoje“* a že *„... z výše uvedeného vyplývá, že na úrovni Politiky územního rozvoje hodnocení SEA identifikovalo řadu významných negativních vlivů VRT, které jsou však v rámci hodnocení v návrhu 9 AZÚR SK zcela opomíjeny nebo nepřípadně bagatelizovány...“*). Podatelům je třeba dle názoru MŽP náležitě vysvětlit souvztažnost politiky územního rozvoje a ZÚR a z toho vyplývající možné limity při provádění hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a postup, jakým byla navržena odpovídající opatření k minimalizaci těchto vlivů včetně způsobu jejich zohlednění v návrzích obou výše zmíněných dokumentů apod. s tím, že např. negativní vlivy identifikované a zároveň minimalizované na úrovni PÚR se již na úrovni řešení ZÚR nepotvrdily či byly rovněž za pomoci vhodně nastavených opatření na této úrovni

minimalizovány. Argumentovat pouze tím způsobem, že se jedná o dva na sobě nezávislé procesy pořizování považujeme v každém případě za nedostatečné, neboť tyto procesy na sebe navazují a PÚR je pro pořízení této aktualizace závazná, tzn. stanovuje pravidla pro další řešení v ZÚR.

Dále doporučujeme, aby za účelem dopracování argumentace k vypořádání obdržených námitek a připomínek byla přizvána ke spolupráci též autorizovaná osoba jakožto zpracovatel SEA, neboť některá podání obsahující připomínky k dokumentaci SEA jsou vypořádána nepřesně či neúplně nebo by měl být výrok vyhodnocení námitek upraven (blíže viz příklad níže). Jedině tímto způsobem může být dosaženo adekvátní odborné úrovně vypracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, které obstojí před případným soudním přezkumem.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Ve smyslu § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny upozorňujeme na skutečnost, že na str. 79 návrhu vypořádání námitek (konkrétně námitka č. 48. Střet s biotopem zvláště chráněných druhů velkých savců) je zamítnuta, ačkoli v odůvodnění vypořádání je uvedeno, že na základě posouzení aktualizace byla přijata v této věci minimalizační opatření a zapracována do výroku aktualizace. Tuto skutečnost by vypořádání dle našeho názoru mělo reflektovat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky