

Praha dne 22. listopadu 2023  
Č. j.: MZP/2023/710/3609  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

## **Vyjádření MŽP k návrhu vypořádání stanoviska MŽP uplatněného k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „KÚ“ či „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů zaslal dopisem ze dne 9. 10. 2023 pod č. j.: 127527/2023/KUSK návrh vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále také „MŽP“) uplatněného dopisem ze dne 17. května 2022 pod č. j.: MZP/2022/710/1398 k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „9AZÚR SČK“ nebo „aktualizace“).

K výše uvedenému sdělujeme následující.

1. *Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOPK“):*

V rámci shora uvedeného stanoviska MŽP upozornilo pořizovatele na skutečnost, že koridory vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“) D216 a D217 aktualizace jsou navrženy ve střetu s biotopem zvláště chráněných velkých druhů savců – v případě D217 je střet jihozápadním směrem od města Nymburka a v případě D216 je střet severně od Českého Brodu a jihozápadně od města Kutné Hory. V souvislosti s tím bylo vydáno k návrhu 9AZÚR SČK na základě § 79 odst. 3 písm. t) ZOPK z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků nesouhlasné stanovisko a uplatněn požadavek, který je nezbytné zohlednit v návrhu aktualizace (při dalším zpřesňování koridorů vysokorychlostní tratě je třeba zachovat funkčnost biotopu zvláště chráněných velkých druhů savců).

Dle návrhu pořizovatele bude požadavku MŽP vyhověno tak, že do návrhu aktualizace budou doplněna specifická opatření, která se uplatní jako požadavky na využití koridorů a úkoly pro územní plánování v rámci článku (129) návrhu 9AZÚR SČK:

- koridor D216 (trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje) – „ve správních územích obcí Čejkovice, Košice, Kounice, Nalešov a Zbýšov zajistit prostupnost železničního tělesa pro dálkovou migraci velkých savců“;

- koridor D217 (trať, spojka VRT – Nymburk) – „ve správních územích obcí Hořátek, Kostelní Lhota a Zvěřínek zajistit prostupnost železničního tělesa pro dálkovou migraci velkých savců“.

**MŽP bere návrh řešení vypořádání stanoviska za oblast ZOPK na vědomí a souhlasí s ním.**

2. *Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“):*

Návrh 9AZÚR SČK vymezuje koridory (o šíři 200 m) pro stavbu VRT – koridor D216 pro úsek Poříčany – hranice kraje tratě Praha – Brno a koridor D217 pro přípojku této tratě na město Nymburk. Záměr vymezit koridory předpokládá podle kvalifikovaného odhadu, zpracovaného pro průměrnou šířku tratě 40 m, zábor 198,85 ha zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) pro trasu D216 a 47,39 ha pro trasu D217, z toho celkem cca 122,3 ha půdy zařazené do I. třídy ochrany a 47,67 ha zařazené do II. třídy ochrany.

Odůvodnění návrhu 9AZÚR SČK, které bylo předloženo pro veřejné projednání, nesplňovalo povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, podle něhož jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni za účelem zajištění ochrany ZPF řídit se obecnými zásadami ochrany podle § 4 zákona o ochraně ZPF a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF.

MŽP požadovalo shora uvedeným stanoviskem doložit, jakým způsobem byly ve vazbě na ochranu ZPF prověřeny jiné varianty řešení a porovnány jednotlivé prověřované trasy z hlediska dopadů na ZPF, a to se zřejmým uvedením, že se jedná o variantu nejvýhodnější z pohledu ZPF (nikoliv tedy zpracovávat variantní řešení návrhu). Odůvodnění návrhu aktualizace pouze konstatovalo, že koridor byl vymezen na podkladě studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav (SUDOP Praha) a že respektuje zásady ochrany ZPF. Tedy že není možné zábory eliminovat a organizace půdního fondu sice bude narušena, avšak provedením křížení VRT se zemědělskými komunikacemi nedojde k takové fragmentaci území, aby menší bloky nebylo možné dále obhospodařovat. MŽP dále vyžadovalo zaměřit se na plošnou ochranu ZPF ve smyslu požadavků § 4 zákona o ochraně ZPF s tím, že odůvodnění návrhu aktualizace nebylo shledáno dostatečným a s návrhem aktualizace předloženým pro veřejné projednání tak vyjádřilo z hlediska ochrany ZPF nesouhlas.

**K zaslanému návrhu pořizovatele MŽP sděluje, že nemůže oficiálně odsouhlasit dopisem předložený text, který zčásti ani netvoří vlastní požadované přepracované odůvodnění návrhu aktualizace (viz výše), neboť se jedná pouze o sdělení reagující na vydané nesouhlasné stanovisko k návrhu 9AZÚR SČK.**

**MŽP vyzývá KÚ jakožto pořizovatele této aktualizace, aby mu bylo předloženo k odsouhlasení dopracované odůvodnění návrhu aktualizace, které bude respektovat požadavky pramenící ze zákona o ochraně ZPF a vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů.** To znamená, aby konkrétně naplnilo jednotlivé odstavce ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a dále zejména, aby naplnilo ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) uvedené vyhlášky ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tedy aby uvedlo již dříve požadované doložení důvodů výběru předmětného řešení, které je z hlediska ochrany ZPF i jiných zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější, a to nejen odkazem na výše uvedenou studii proveditelnosti, která dopady na ZPF vůbec nevyhodnocovala, nýbrž pouze zkonstatovala evidenční skutečnosti. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území přitom konstatovalo „přímý negativní“ a až „významně negativní“ vliv koridorů na ZPF.

Závěrem uvádíme, že stanovisko MŽP k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje obsahovalo ve své II. a III. části připomínky nebo sdělení uplatněné za složkové platné právní předpisy, jejichž zájmy MŽP hájí a kterým je třeba též věnovat pozornost, a v části IV. vyjádření s připomínkami k vyhodnocení vlivů návrhu 9AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území, na základě nichž je třeba tento dokument upravit.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí:**

- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- odbor výkonu státní správy I, zde