

V Praze dne: 5. 12. 2023  
Spisová značka: SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS  
Č. j.: 151361/2023/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Charalambidis/ 257 280 371

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
IDDS: 26iaava  
Staroměstské náměstí č.p. 932/6  
110 00 Praha 1-Staré Město

Žádost o řešení rozporu podle § 136 odst. 6 správního řádu s Ministerstvem životního prostředí ve věci návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojky v úseku VRT – Nymburk, včetně staveb souvisejících (dále jen „9. AZÚR SK“)

S odkazem na § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) žádáme tímto Ministerstvo pro místní rozvoj, jako nadřízený správní orgán pro kraje, o řešení rozporu mezi Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem územního plánování a stavebním řádu, který je příslušný dle § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona k pořizování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „pořizovatel“) a dotčeným orgánem – Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“). Předmětem rozporu je negativní stanovisko MŽP ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398, které pořizovatel odmítá.

Pokus o dohodu v souladu s § 4 odst. 8 stavebního zákona byl učiněn jak v rámci pracovních jednání, tak písemnou formou, kterou přikládá.

Pořizování 9. AZÚR SK zkráceným postupem bylo vyvoláno návrhem oprávněného investora, Správy železnic, státní organizace (dále jen „SŽ“) a je ve fázi vyhodnocování veřejného projednání. Dotčený orgán své negativní stanovisko ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 opřel jednak o **požadavek na doložení variantního řešení aktualizace včetně prověření a porovnání jednotlivých prověřovaných tras z hlediska dopadů na ZPF se zřejmým uvedením, že se jedná variantu z pohledu ZPF nejvhodnější, a doplnění těchto informací do odůvodnění 9. AZÚR SK.**

Jelikož je předmětem návrhu 9. AZÚR SK pouze invariantní řešení a MŽP v tomto ohledu nestačil odkaz na zveřejněnou studii proveditelnosti, pořizovatel neformálně projednal možné řešení s MŽP a oprávněným investorem SŽ, který přislíbil doložení požadovaného vyhodnocení ZPF u ostatních původně prověřovaných variant, které by případně bylo zahrnuto do odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR a tím se dosáhlo smírného řešení věci. Přislíbené podklady do dnešního dne dodány nebyly. Jelikož pořizovatel nemá zákonné zmocnění k uplatňování požadavků vůči podateli návrhu 9. AZÚR SK, který v této věci delší dobu nereaguje a zároveň je

požadavek MŽP mimo věcné řešení projednávané invariantní aktualizace, pokusil se tento znovu o dohodu, tentokrát písemnou, ve které problematiku popsal a předložil důvody, které hovoří o tom, že se jedná o koridory pro veřejně prospěšnou stavbu celorepublikového významu, u které je požadavek na předkládání variant řešení ve vztahu k ZPF v rozporu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ZPF. Pořizovatel se zpracovatelem jsou při pořizování vázáni obsahem návrhu, který v tomto případě vychází i z Politiky územního rozvoje ČR, dle které má být prověřena ta varianta, kterou vybralo Ministerstvo dopravy, a tak je v rámci 9. AZÚR SK i činěno. Prověřování jiných variant není předmětem této aktualizace.

Pokus o dohodu v souladu s § 4 odst. 8 stavebního zákona byl na základě výše uvedeného učiněn v rámci pracovních jednání, které vyústily v písemnou formu návrhu způsobu vypořádání pořizovatele ze dne 9. 10. 2023 pod sp. zn.: SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 127527/2023/KUSK, které bylo oficiální reakcí na stanovisko MŽP č.j. MZP/2022/710/1398 ze dne 17. 5. 2022, které nebylo opět ze strany dotčeného orgánu akceptováno (pod písemností č. j.: MZP/2023/710/3609 ze dne 22. 11. 2023).

Z výše uvedeného je patrné, že pořizovatel nemůže uspokojit dotčený orgán, jelikož je toho názoru, že důvody udělení nesouhlasného stanoviska nemají oporu v zákoně. Dále zdůrazňuje, že v obdobných případech požadavek na variantní řešení uplatňován nebyl, tudíž je evidentní odlišný postup dotčeného orgánu v případě obdobných záležitostí, který je v rozporu se správním řádem, konkrétně s § 2 odst. 4, který deklaruje povinnost při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případech postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly. Konkrétním příkladem jsou již účinné aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, kdy v obou případech byl invariantní návrh vedení trasy VRT považován za dostatečný.

Na základě výše uvedených skutečností žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj, jako nadřízený správní orgán o řešení rozporu mezi orgánem územního plánování a dotčeným orgánem podle § 4 odst. 8 stavebního zákona a § 136 odst. 6 správního řádu.

Ing. Denis Charalambidis  
odborný referent

Přílohy:

- Stanovisko MŽP
- Návrh vypořádání stanoviska KÚSK
- Vyjádření MŽP