

DOHODA O ŘEŠENÍ ROZPORU

uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě odborného posouzení obsahu rozporu, **stranami dohody**:

A. Ministerstvem pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí č. 932/6, 110 00 Praha 1, zastoupeným Ing. Romanem Vodným, Ph.D., ředitelem odboru územního plánování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“),

a

B. Ministerstvem životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, zastoupeným JUDr. Hanou Dvořákovou, MBA, ředitelkou odboru výkonu státní správy I, jako ústředním orgánem státní správy ochrany zemědělského půdního fondu podle § 19 kompetenčního zákona,

o řešení rozporu

mezi:

a) Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále též „Pořizovatel“), který pořizuje Aktualizaci č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „9. aktualizace ZÚR SK“) podle § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona z roku 2006

a

b) Ministerstvem životního prostředí (dále též „MŽP“), odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, který je dotčeným orgánem ve smyslu § 4 stavebního zákona a hájí veřejný zájem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále též „DO ZPF“), podle § 5 odst. 2 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), identifikovaného při vyhodnocení stanoviska DO ZPF ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (dále jen „stanovisko MŽP“), které bylo vydáno podle § 4 a § 42b odst. 4 stavebního zákona a podle § 5 odst. 2 a § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF, k 9. aktualizaci ZÚR SK po veřejném projednání dle § 42b stavebního zákona.

čl. I.

Dohodnuté řešení rozporu

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „MMR“) a MŽP, jako ústřední správní úřady příslušné k uzavření dohody, posoudila předmět rozporu a dohodla následující řešení rozporu:

Pokud bude odůvodnění 9. aktualizace ZÚR SK, **bod 1.5.1. Vyhodnocení souladu 9. aktualizace ZÚR SK s požadavky zvláštních právních předpisů**, čtvrtá odrážka, který nyní zní:

„Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

9. aktualizace ZÚR SK respektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu; zábor půdního fondu je podrobně vyhodnocen v kap. 8. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu.“, doplněn textem obdobného znění, jako je uvedeno níže, považují MMR i MŽP požadavek stanoviska MŽP za splněný.

„Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

9. aktualizace ZÚR SK respektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu; Jedná se o koridory označené v Politice územního rozvoje ČR ŽD4 (Vymezení: RS1 úsek Praha–Brno), kde je stanoven úkol pro územní plánování „Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha-Poříčany-Brno“. Tyto Koridory byly vymezeny na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020. Studie proveditelnosti prověřila možnosti vedení této vysokorychlostní tratě. Jejím cílem bylo posoudit ekonomičnost výstavby tratě a provozu na ni, základní technické řešení, možnou průchodnost územím a vliv stavby na životní prostředí. Studie proveditelnosti v I. etapě prověřila

10 variant řešení. Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci. [Podrobnější informace k výběru variant jsou uvedeny v kap. 1.1.1. *Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje* (str. 23)].

Odůvodnění dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jak nařizuje § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF:

(1) Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především

a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,

Pro daný záměr vedení VRT není možné využít již vymezené zastavitelné plochy. Tyto koridory byly jako územní rezerva vymezeny již před 20 lety. Současný návrh koridoru VRT vychází ze Studie proveditelnosti, která měla mj. za úkol v co největší míře minimalizovat střety na trase VRT, zejména s obcemi (obytné budovy) a přírodním bohatstvím (chráněna území). Jedná se zejména o oblast v okolí Červených Janovic, kde trasa vymezená v původní územní rezervě ovlivňuje více obyvatel, než trasa navržená ve studii proveditelnosti. Koridor navazuje na již vymezený stávající koridor VRT, úsek Praha – Poříčany, severně od obce Kounice, přičemž esovitě obchází zastavěné území obcí Klučov a Chraštany. Tato trasa se jeví jako výhodnější z hlediska možných negativních dopadů na zastavěné území Klučova, než u původní územní rezervy. Varianta vymezená v 9. aktualizaci ZÚR SK byla vyhodnocena jako celkově nejvýhodnější a vymezení koridorů železnice respektuje zásady plošné ochrany ZPF dle zákona o ochraně ZPF.

b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,

Zábory půdního fondu pro koridory dopravní infrastruktury byly vyhodnoceny v souladu s kapitolou č. 5 společného metodického doporučení „*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním planu*“ (2011). Odhad byl proveden dle délky os koridorů zasahující do jednotlivých tříd ochrany a dle předpokládané šířky budoucí tratě včetně zářezů, náspů a příkopů. Vymezení koridorů a následné realizace VPS VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou se nevyhne záboru zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany, protože celá správní oblast Středočeského kraje připadající jihovýchodnímu obvodu v okolí Prahy je těmito hodnotnými půdami obklopena. Vedení vlastní dráhy v rámci vymezených koridorů budou předmětem zpřesnění prostřednictvím podrobnější územně plánovací dokumentace, která má nejen v souladu s nadřazenou plánovací dokumentací, ale také s cíli a úkoly územního plánování aplikovat princip minimalizace záboru těchto půd, a tedy i minimalizace předpokládaného záboru podle kvalifikovaného odhadu.

Zábor půdního fondu je podrobně vyhodnocen v kap. 8. 1. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu.

c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,

Existenci závlah, odvodnění a staveb k ochraně pozemku před erozní činností lze vzhledem k povaze a charakteru záměru předpokládat, ale jejich existenci nelze doložit z územně analytických podkladů vzhledem k absenci příslušného jevu v datové části.

Součástí realizace záměrů budou související opatření, která zajistí přístupnost okolních zemědělských pozemků a nezhoršení hydrologických a odtokových poměrů.

Zároveň se jedná o podrobnost, která svým obsahem nenáleží zásadám územního rozvoje, byla by tedy v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, který stanoví: „*Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.*“

Organizace půdního fondu a sítě zemědělských komunikací budou trati narušeny, avšak budou provedena kompenzační opatření, která umožní křížení VRT se zemědělskými komunikacemi.

Vzhledem k celkové organizaci půdních bloků nedojde výstavbou trati k tak velké fragmentaci území, aby nebylo možné vzniklé menší bloky i nadále obhospodařovat.

d) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,

Koridory železnice byly vymezeny na základě podrobnějších studií. Úprava trasování koridorů by neměla významný vliv a nedokázala by snížit předpokládaný zábor ZPF, jelikož zábory budou i v případě jiného trasování téměř shodné. Pro záměr, pro který je aktualizace pořizována, neexistuje výhodnější vedení z hlediska potřeby, proveditelnosti a průchodnosti. Poslední jmenované hledisko sledovalo dopad na chráněná území, skladebné části USES či půdní a lesní fond. Varianta vymezená v 9. aktualizaci ZÚR SK byla vyhodnocena jako celkově nejvýhodnější a vymezení koridorů železnice respektuje zásady plošné ochrany ZPF dle zákona o ochraně ZPF. Odhad předpokládaných záborů ZPF dosahuje u koridoru D216 takřka 200 ha vzhledem k tomu, že délka trasy zasahující do ZPF čítá cca 50 kilometrů. V případě koridoru D217 se jedná o délku necelých 12 kilometrů, což odpovídá odhadovanému záboru půdy v rozsahu necelých 48 ha.

Zábory ZPF budou přesněji specifikovány v navazujících územně plánovacích dokumentacích (např. v územních plánech nebo regulačních plánech) nebo v dokumentaci k povolení záměru, posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

Požadavek na obnovu zemědělského využití pozemků po ukončení nezemědělské činnosti nelze na úrovni zásad územního rozvoje relevantně naplnit.

e) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu

Navržené koridory budou mít pouze lokální vliv na zvýšení fragmentace krajiny. Koridory vymezené v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF a PUPFL. Vzhledem k celkové organizaci půdních bloků nedojde výstavbou trati k tak velké fragmentaci území, aby nebylo možné vzniklé menší bloky i nadále obhospodařovat. Konkrétní řešení bude součástí podrobnějších dokumentací.

f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace

S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany. Je však nutno konstatovat, že skutečně reálné zábory budou nižší, pouze v nezbytně nutném rozsahu, a dotčená půda bude sejmuta a použita na rekultivace při stavbě trati.

(2) Za nezbytný případ se považuje zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

Navržené řešení tvoří předmět veřejných zájmů v oblastech dopravní dostupnosti a propojenosti hospodářských center ČR i regionů EU, přiblížení regionů k hlavním centrům osídlení, podpora rozvoje regionů díky lepší distribuci ekonomických příležitostí, zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy a převedení dopravní zátěže z méně environmentálně šetrných způsobů dopravy.

Záměr je vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění. Byl vymezen na základě Politiky územního rozvoje ČR. Jedná se o záměr veřejné dopravní infrastruktury mezinárodního a celostátního významu vymezený jako veřejně prospěšná stavba. V této souvislosti je třeba připomenout, že 9. aktualizace ZÚR SK nemůže podle stavebního zákona obsahovat podrobnost, která náleží například územnímu plánu (vydává se v měřítku 1 : 100 000). Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (klíčkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám).

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

VRT v ČR je navržena v systému Rychlých spojení (RS). Přípravu systému Rychlých spojení schválila vláda České republiky usnesením č. 389 o Programu rozvoje rychlých železničních spojení v České republice z 22. května 2017. VRT je rovněž součástí transevropské dopravní sítě, která má za cíl

zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti. Zároveň přesunuje dopravní zátěž z méně šetrných dopravních prostředků na ty s menším environmentálním dopadem.

Také je třeba zopakovat, že se jedná o koridor pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu.

Výrazné převážení veřejných zájmů na vymezení koridoru pro VRT ZPF pro záměr nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je třeba zejména spatřovat v tom, že:

- koridory jsou vymezené pro záměr v oblastech dopravní dostupnosti a propojenosti hospodářských center ČR i regionů EU,
- koridory jsou vymezené pro záměr, který zajistí přiblížení regionů k hlavním centrům osídlení a tím podpoří rozvoj regionů díky lepší distribuci ekonomických příležitostí,
- koridory jsou vymezené pro záměr, který zajistí zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy a převedení dopravní zátěže z méně environmentálně šetrných způsobů dopravy,
- koridory jsou vymezené pro záměr, který je součástí transevropské dopravní sítě, která má za cíl zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti,
- koridory jsou vymezené pro záměr mezinárodní a celostátní veřejné dopravní infrastruktury.

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

Opatření ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (např. plochy morfologicky, hydrologicky a geologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod) v nadmístních souvislostech jsou řešena v rámci platných ZÚR Středočeského kraje, bez nároků na aktualizaci.“

Čl. II

Odůvodnění

1. Předmět rozporu

Předmětná aktualizace vymezuje koridory pro veřejně prospěšnou stavbu VRT – koridor D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a koridor D217 pro spojku VRT – Nymburk. Záměr předpokládá podle kvalifikovaného odhadu (pro průměrnou šířku vlastní dráhy 40 m) zábor cca 200 ha zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) pro trasu koridoru D216 a 48 ha pro trasu koridoru D217, z toho celkem cca 122 ha půdy zařazené do I. třídy ochrany a 48 ha zařazené do II. třídy ochrany.

Předmětem rozporu je odůvodnění 9. aktualizace ZÚR SK, kdy MŽP má za to, že zábor ZPF je nedostatečně odůvodněn. Konkrétně vytýká: *„Odůvodnění návrhu aktualizace rovněž nesplňuje povinnost uvedenou v ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tj. za účelem zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se obecnými zásadami ochrany podle § 4 zákona o ochraně ZPF a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to v porovnání s jiným možným řešením. Trasování koridorů tedy mělo být řešeno variantně s prokázáním nejlepšího řešení z pohledu ochrany půdního fondu a odůvodnění návrhu ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nelze považovat za dostatečné.“*

2. Postup Pořizovatele a DO ZPF ve věci rozporu

Dokládá se zejména informacemi obsaženými v písemnosti Pořizovatele z 5. 12. 2023, č. j. 151361/2023/KUSK, která je označena: *„Žádost o řešení rozporu podle § 136 odst. 6 správního řádu s Ministerstvem životního prostředí ve věci návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojky v úseku VRT – Nymburk, včetně staveb souvisejících (dále jen „9. AZÚR SK“)“* (dále jen „žádost“), včetně těchto příloh:

- Stanovisko MŽP
- Návrh vypořádání stanoviska MŽP
- Vyjádření MŽP k návrhu vypořádání stanoviska MŽP z 22. 11. 2023, č. j.: MZP/2023/710/3609.

Žádost byla dne 8. 12. 2023 zaevidovaná ve spisové službě MMR pod č. j. MMR-86025/2023-81.

3. Postup ministerstev příslušných k uzavření dohody o řešení rozporu

Na základě žádosti oznámilo MMR v pozvánce ze dne 4. 1. 2024, č. j. MMR- 1002/2024-81 konání přípravného jednání o možnostech řešení rozporu dne 9. 1. 2024. Na základě telefonické žádosti MŽP a zástupce Ministerstva dopravy byl po předběžné dohodě s Pořizovatelem termín přípravného jednání posunut na 23. 2. 2024. Tento nový termín byl oznámen v pozvánce ze dne 18. 1. 2024, č. j. MMR-4994/2024-81. Podle presenční listiny, (č. j. MMR-17651/2024-81) se jednání zúčastnili: zástupci MŽP, odboru výkonu státní správy I; zástupci MMR, odboru územního plánování; zástupci Pořizovatele; zástupce Ministerstva dopravy, oddělení územního plánu (dále jen „MD“). Druhé části jednání se zúčastnili pouze zástupci MMR, MŽP a MD.

4. Rekapitulace stanovisek DO ZPF a Pořizovatele

4.1. DO ZPF trval na dopracování odůvodnění 9. aktualizace ZÚR SK, které uvedl ve Stanovisku MŽP i ve Vyjádření MŽP k návrhu vypořádání stanoviska MŽP, kde shrnuje:

„MŽP vyzývá KÚ jakožto pořizovatele této aktualizace, aby mu bylo předloženo k odsouhlasení dopracované odůvodnění návrhu aktualizace, které bude respektovat požadavky pramenící ze zákona o ochraně ZPF a vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů. To znamená, aby konkrétně naplnilo jednotlivé odstavce ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a dále zejména, aby naplnilo ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) uvedené vyhlášky ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tedy aby uvedlo již dříve požadované doložení důvodů výběru předmětného řešení, které je z hlediska ochrany ZPF i jiných zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější, a to nejen odkazem na výše uvedenou studii proveditelnosti, která dopady na ZPF vůbec nevyhodnocovala, nýbrž pouze zkonstatovala evidenční skutečnosti.“

4.2. Pořizovatel trvá na důvodech nesouhlasu se stanoviskem DO ZPF, jak jsou uvedeny v žádosti

Pořizovatel má za to, že „se jedná o koridory pro veřejně prospěšnou stavbu celorepublikového významu, u které je požadavek na předkládání variant řešení ve vztahu k ZPF v rozporu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ZPF. Pořizovatel se zpracovatelem jsou při pořizování vázání obsahem návrhu, který v tomto případě vychází i z Politiky územního rozvoje ČR, dle které má být prověřena ta varianta, kterou vybralo Ministerstvo dopravy, a tak je v rámci 9. AZÚR SK i činěno. Prověřování jiných variant není předmětem této aktualizace.“

5. Další skutečnosti, které byly v rámci dohodovacího řízení zjištěny

MMR se v návrhu vypořádání dohody opíralo zejména o text odůvodnění Návrhu 9. aktualizace ZÚR SK a také o materiál, který zaslalo MD 5. 4. 2024 a je uložen ve spisové službě ministerstva pod č. j. MMR-31002/2024-81.

Na základě těchto podkladů MMR vypracovalo návrh dohody, který je uveden v čl. I. této dohody. Odůvodnění zároveň bere v potaz i vyhlášku č. 271/2019 Sb., tj. § 5 této vyhlášky, který odkazuje na veškeré požadavky uvedené v § 2, 5 a 9 této vyhlášky.

6. Odůvodnění dohody o řešení rozporu

6.1. Věcná a místní příslušnost

Podle § 4 odst. 8 stavebního zákona dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu; podle § 136 odst. 6 správního řádu se při řešení rozporů týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování (zde vydání opatření obecné povahy), ke kterým došlo mezi správním orgánem, který vede řízení (zde Pořizovatel), a správními orgány, které jsou dotčenými orgány (zde DO ZPF), postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost; podle § 133 odst. 2 správního řádu. Pokud se považuje několik správních orgánů za příslušné k řízení v téže věci, jsou povinny to bezodkladně oznámit nejbližše společně nadřízenému správnímu orgánu, který jejich spor rozhodne, nemají-li správní orgány společně nadřízený správní orgán, projednají spor o příslušnost ústřední správní úřady (zde MMR a MŽP), které jsou nadřízeny těmto správním orgánům.

Z uvedeného vyplývá, že MMR a MŽP jsou povinny projednat rozpor v dohodovacím řízení a v případě, že mezi nimi nebude uzavřena dohoda o jeho řešení, předložit rozpor k řešení vládě.

6.2. Obecné shrnutí

MŽP na základě poskytnutých podkladů pro řešení rozporu nezpochybňuje převahu veřejných zájmů na výstavbě předmětné VRT nad veřejným zájmem ochrany ZPF, pouze postrádá odůvodnění

dle požadavků zákona o ochraně ZPF a vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pokud pořizovatel doplní odůvodnění přiměřeně podobným textem jako je v čl. I. této dohody, bude splněn požadavek MŽP na odůvodnění 9. aktualizace ZÚR SK z hlediska záboru ZPF.

Dohoda se nezabývala posouzením právních názorů Pořizovatele, resp. DO ZPF, neboť to není předmětem řešení rozporu. Dohoda o řešení rozporu je výkon činnosti nadřízených správních orgánů vůči podřízeným správním orgánům. Podřízené správní orgány musí dohodu respektovat.

čl. III.

Účinnost dohody

Dohoda nabývá účinnosti dnem připojení podpisu poslední strany. **čl. IV.**

Výtisky dohody

Dohoda se vyhotovuje jako elektronický dokument a podepisuje se kvalifikovaným elektronickým podpisem (ve smyslu § 5 a § 11 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů).

Dohoda podepsaná oběma stranami dohody bude zaslána Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, a Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

V Praze, dne

V Praze, dne

.....
JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
Ministerstva životního prostředí

.....
Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování
Ministerstva pro místní rozvoj