

V Praze dne: 9. 10. 2023
Spisová značka: SZ 115755/2023/KUSK ÚSŘ/LŽ
Č. j.: 127268/2023/KUSK
Vyřizuje: Ing. Žáček / 257 280 719 / 702 297 461

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání, které dne 29. 5. 2023 podala [REDAKCE] (dále jen „odvolatelka“), proti usnesení č. j. MUCB 21390/2023, spis. zn. S-MUCB 52841/2021/OVÚP-Som ze dne 28. 4. 2023, které vydal Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo zastaveno řízení o dodatečném povolení stavby Přišimasy, Horka, Ke Kostelu č.p. 18 , na pozemku st. p. 103 v katastrálním území Přišimasy, **se jako opožděné zamítá.**

Odůvodnění

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení podat proti usnesení odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se do lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty a podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lhůta je podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu zachována, je – li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresována tomuto orgánu s tímto podáním. Pokud při doručování usnesení odvolatel není v místě doručování zastižen, je zásilka v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 správního řádu uložena. V případě, že si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedne, považuje se písemnost podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručenou posledním dnem této lhůty (dále jen „fiktivním způsobem“). Krajský úřad se proto zabýval tím, kdy bylo usnesení odvolatelce oznámeno.

Napadené usnesení bylo odvolatelce doručováno dne 5. 5. 2023. Odvolatelka nebyla v místě doručování zastižena a zásilka byla proto v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Zásilka byla odvolatelkou vyzvednuta dne 10. 5. 2023 a tímto dnem také doručena. Lhůta pro podání odvolání uplynula dne 25. 5. 2023. Odvolání bylo podáno u správního orgánu podáno dne 29. 5. 2023, tedy opožděně.

Odvolací správní orgán se dále zabýval možností, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl odvolatel bez svého zavinění písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout. Podle § 41 odst. 2 správního řádu může adresát (odvolatel) požádat o prominutí zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která mu bránila úkon učinit, tj. vyzvednout zásilku. S požádáním je třeba spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. O tomto postupu byl odvolatel poučen spolu s oznámením o uložení zásilky. Odvolatel si usnesení převzal u držitele poštovní licence dne 10. 5. 2023, tímto dnem tedy pominula překážka, pro kterou si odvolatel nemohl písemnost vyzvednout dříve. Odvolatel podal odvolání dne 29. 5. 2023 tedy 19 dní ode dne, kdy si usnesení převzal u držitele poštovní licence. Ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí o prominutí zmeškání úkonu nepožádal, proto bylo odvolání posouzeno jako opožděné.

Odvolací správní orgán dále zkoumal, zda není naplněno ustanovení § 83 odst.2 správního řádu, kdy v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst.5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí obsahuje poučení, které je v souladu s § 68 odst.5 správního řádu, neboť je zde uvedeno, že „Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Středočeského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu“. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o odvolání opožděné.

Odvolací správní orgán také posuzoval otázku zákonnosti napadeného usnesení a zjistil, že řízení o dodatečném povolení stavby bylo zastaveno, z důvodu nesplnění výzvy k doplnění žádosti. Konkrétně žádost neobsahovala výkres stavby komínu, a část dokumentace týkající se techniky prostředí staveb. Ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, se v řízení o dodatečném povolení stavby postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona. Podle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, *pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přerušit; usnesení o přerušení se oznamuje pouze stavebníkovi. Dojde-li k zastavení řízení z důvodů neodstranění vad žádosti, usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze stavebníkovi.* Dle ustanovení § 66 odst. 1 c) správního řádu *Řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže podatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.* Odvolatelka o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti nepožádala. Teprve až v podaném odvolání žádá o její prodloužení. Takové žádosti však nelze vyhovět, jelikož byla podána po marném uplynutí lhůty pro doplnění žádosti a též po vydaném usnesení, kterým bylo řízení o dodatečném povolení stavby zastaveno. Nelze prodloužit lhůtu, která již uplynula. Na základě tohoto posouzení odvolací správní orgán odvolateli sděluje, že nezjistil ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu důvod k zahájení přezkumného řízení. Současně v odvolání nebyly uvedeny takové skutečnosti, které by odůvodňovaly zahájení obnovy řízení dle ustanovení § 100 správního řádu.

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a dále již nepřezkoumával napadené usnesení postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Luboš Žáček
odborný referent
otisk úředního razítka

Obdrží:

účastníci řízení (dodejky)



ostatní

Městský úřad Český Brod, odbor stavební a územního plánování, náměstí Husovo č.p. 70, 282 01 Český Brod
+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ