



## Statutární město Kladno

Magistrát města Kladna  
Odbor výstavby - Oddělení územního rozhodování

### ADRESA PRACOVIŠTĚ:

Magistrát města Kladna  
Odbor výstavby  
272 01 Kladno

### DORUČOVACÍ ADRESA:

Magistrát města Kladna  
nám. Starosty Pavla 44  
272 01 Kladno

Krajský úřad Středočeský kraj

Doručeno: 09.06.2023

077018/2023/KUSK 9

Listy: 1 Listy s přílohy: 1

Druhý příloh: svazek



kuskes8c13c448

Krajský úřad Středočeského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

Vaše zn.:

Č. jednací: OV/3921/21-13/Hoř

Spis. zn.: Výst./3921/21/330/Hoř

Vyřizuje: A. Hořejší, pov. č. T-19/2011-OV

Kladno: 5.6.2023

## PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Odbor výstavby Magistrátu města Kladna (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů předává odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem k odvolání, které podali



(dále jen "odvolatel") proti **rozhodnutí** správního orgánu ze dne 21. 3. 2023 pod spis. zn. Výst./3921/21/330/Hoř, **opakovanému stavebnímu povolení** na stavbu rodinného domu na pozemku st. p. 425 a parc. č. 330/13 v kat. území Žilina.

### Stanovisko správního orgánu:

Správní orgán k odvolání uvádí:

- Odvolatel jako účastník je oprávněn podat odvolání proti rozhodnutí.
- Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 11. 4. 2023, odvolání podal v zákonné lhůtě dne 26. 4. 2023.
- Správní orgán zaslal opatřením ze dne 9. 5. 2023 stejnopis odvolání účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu do 10 dnů vyjádřili. K odvolání se vyjádřil právní zástupce [redacted], advokát [redacted].
- Správní orgán uvádí:

Předložené podklady včetně vyhodnocení řešení likvidace dešťových vod z nemovitostí RD čp. 297 Žilina ve vlastnictví manž. [redacted] a provedené místní šetření na pozemku rod. domu čp. 297 i na pozemku odvolatelů jednoznačně

Kontaktní spojení:

Teč: 312604302

Fax:

Email: alena.horejsi@mestokladno.cz

Web: http://www.mestokladno.cz

prokazují, že k ohrožení nemovitosti odvolatelů nedochází. Tím byl zjištěn skutečný stav z hlediska možnosti poškození nemovitostí odvolatelů dle aktuálního stavu.

Se stejnými námitkami se zdejší odbor vypořádal již v rozhodnutí - opakovaném stavebním povolení ze dne 21. 3. 2023.

Námitky týkající se přípojky splaškové kanalizace a oplocení nejsou předmětem tohoto řízení.

Stavební úřad poukazuje na skutečnost, že rodinný dům čp. 297 Žilina byl na základě závěrečné kontrolní prohlídky provedené zdejším odborem dne 10. 7. 2018 shledán způsobilým užívání a je řádně zapsán v katastru nemovitostí.

Správní orgán považuje námitky za obstrukční a neopodstatněné a proto navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Alena Hořejší  
oprávněná úřední osoba

Magistrát města Kladna  
ODBOR VÝSTAVBY  
-8-

**Příloha:**

Spis

1  
7,

2038/23 Hoř



KOPIE

23

Magistrát města Kladna

Odbor výstavby - Oddělení územního rozhodování

nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

Sp. zn.: Výst./3921/21/330/Hoř  
Č.j.: OV/3921/21-12/Hoř

Žadatelé: 1)  
2)



- oba práv. zast. [redacted] advokátem se sídlem v Plzni,  
[redacted]

VYJÁDRĚNÍ ŽADATELŮ K ODVOLÁNÍ

Jednou – podáváno elektronicky  
Bez příloh



DS 23. 5. 2023



## I.

Žadatelé byli výzvou nadepsaného stavebního úřadu ze dne 09.05.2023, Č.j.: OV/3921/21-12/Hoř vyzváni, aby se vyjádřili ve lhůtě 10 dnů k odvolání podanému Ing. [redacted] (dále jen „**Odvolatelé**“) proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru výstavby – Oddělení územního rozhodování ze dne 21.3.2023, Č.j.: OV/3921/21-11/Hoř (dále jen „**Rozhodnutí**“).

V návaznosti na shora uvedenou výzvu žadatelé předkládají toto své

## VYJÁDRĚNÍ K ODVOLÁNÍ

## II.

Žadatelé mají za to, že napadené Rozhodnutí je zákonné a bylo vydáno poté, co stavební úřad v rozsahu dostatečném pro vydání rozhodnutí zjistil skutkový stav věci, přičemž důvody rozhodnutí a úvahy, kterými se řídil, stavební úřad v Rozhodnutí dostatečně vysvětlil.

Podané odvolání považují žadatelé za nedůvodné a zčásti mimoběžné k projednávané věci.


## III.

Žadatelé předně opětovně podotýkají, že Krajský soud v Praze (dále jen „**Soud**“) a Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „**Odvolací orgán**“) shledaly za důvodné toliko 3 z celkových 8 námitek manželů [redacted], a to konkrétně těch, jež se týkaly nedostatečného geologického průzkumu pro zasakování, tvrzené nemožnosti zasakování srážkových vod a odvádění vod ze zpevněných ploch a drénu. Ostatní námítky manželů [redacted] byly shledány za nedůvodné, k čemuž žadatelé blíže odkazují na odst. 47 až 55 předmětného rozsudku Soudu.

S ohledem na závěry Soudu a žadatelé ve stanoveném termínu a požadovaném rozsahu doplnili svoji žádost (projektovou dokumentaci) o nadepsaným stavením úřadem požadované podklady, a to jak ve vztahu k posouzení vlivu zpevněných ploch a drenážní vody na kapacitu akumulační nádrže, tak i ve vztahu k zasakování srážkových vod a odvádění vod ze zpevněných ploch a drénu.

Doplněním Hydrogeologického posouzení vsaku ze dne 10.11.2021 a Stanoviska k řešení vsaku dešťových vod v RD žadatelů z 10/2021 v plném rozsahu splnili výzvu nadepsaného stavebního úřadu, resp. tomuto poskytli dostatek podkladů k vyvrácení důvodnosti jakýchkoli námitek předestřených Soudem, jež měly být v rámci opakovaného stavebního řízení vypořádány.





---

Z doplněného hydrogeologického posouzení zpracovaného RNDr. [REDAKCE] odborně způsobilou osobou na úseku hydrogeologie a geologických prací (dále jen „RNDr. [REDAKCE]“), se podává, že vybudovaný systém vsakování srážkových vod je zcela funkční, jak ostatně vyplývá z jeho dlouhodobého, bezproblémového fungování v dané lokalitě.

Z vyhodnocení zjištěných poměrů v lokalitě, kdy dne 7.11.2021 byla RNDr. [REDAKCE] realizována návštěva na místě, bylo odborně způsobilou osobou zjištěno, že k případnému podmáčení pozemku parc. č. 330/15 a zejména základů nedostavěné stavby rodinného domu na pozemku parc. č. st. 363 v k.ú. Žilina nedochází vlivem nevhodné likvidace srážek ze zpevněných ploch na pozemku žadatelů. Jakékoli námítky Odvolatelů ohledně negativních vlivů na sousední rodinný dům na pozemku parc. č. st. 363 v k.ú. Žilina jsou tak závěry doplněného hydrogeologického posouzení zpracovaného odborně způsobilou osobou, jakožto i faktickým stavem vybudovaného systému vsakování srážkových vod, jež funguje minimálně po dobu 4 let bez jakýchkoli závad, zcela vyvráceny.


Z odborné stanovisko Ing. Zdeňka [REDAKCE], autorizovaného inženýra pro pozemní stavby, pak vyplývá, že v žádosti specifikované technické řešení likvidace dešťových vod z rodinného domu žadatelů potvrzuje svoji správnou funkčnost vsakování svým bezproblémovým fungováním, kdy toto zařízení plní svoji funkci již několik let bez negativního vlivu na okolí. K tomuto je vhodné akcentovat zejména závěr obsažený v odborném stanovisku, že pokud by vsakovací těleso nebylo navrženo nebo provedeno správně, docházelo by v době intenzivních dešťů k jeho přehlcení, výtoku až tryskání dešťové vody z napojení svodů a čisticích kusů (gajgů), k čemuž však v průběhu provozu tohoto zařízení nikdy nedošlo. Naopak, v rámci stanoviska bylo upozorněno na rizika vyplývající z dlouhodobě rozestavěné stavby na pozemku parc. č. st. 363 v k.ú. Žilina (str. 3 stanoviska).

Pokud nyní Odvolatelé pod bodem IV. svého odvolání opětovně argumentují, že se stavební úřad nedostatečně zabíral otázkou ohrožení staveb Odvolatelů nedostatečnou likvidací srážkových vod, tak tato námítka dle názoru žadatelů neobstojí. Z napadeného Rozhodnutí je naopak patrné, že stavební úřad podstatnou měrou vycházel z výsledků ohledání na místě, při němž nebyly zjištěny žádné negativní dopady stavby žadatelů na pozemek ve vlastnictví Odvolatelů a dále pak z odborných podkladů vypracovaných autorizovanými osobami a předložených žadateli.

Tyto podklady v souvislosti s provedeným ohledáním na místě jednoznačně vyvrací námítky Odvolatelů.

#### IV.

Pokud jde o další odvolací námítky uplatněné Odvolateli, tyto jsou dle názoru žadatelů zcela mimoběžné a nedůvodné, když podstatnou měrou vycházejí z námítek, které Odvolatelé uplatnili v probíhajícím řízení opožděně, popř. jde o námítky, které Odvolatelům vůbec nenáleží pro absenci potence dotčení vlastnického práva Odvolatelů (§ 114 odst. 1 stavebního zákona).





Pod bodem II, tak Odvolatelé kupříkladu uvádějí, že v řízení uplatnili své námítky a důkazy řádně, avšak stavební úřad se s nimi nevypořádal, popř. se s nimi vypořádal postupem rozporným s ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

V tomto směru Odvolatelé poukazují na konstattní judikaturu Nejvyššího správního soudu, dle které není potřeba, aby se správní orgán dopodrobna zobíral každou jednou námítkou, pokud ze správního rozhodnutí dostatečně zřetelně vyplývá, o jaké důvody správní orgán své rozhodnutí opřel. Takové povinnosti správní orgán dostál bezzbytku, když se především dopodrobna vypořádal s otázkou ohrožení pozemku Odvolatelů srážkovými, popř. podzemními vodami.

Pokud jde pak o námítky typu nesprávně provedeného oplocení, napojení splaškové kanalizace v rozporu s veřejnoprávním povolením či údajné nepředložení veškerých právnímí předpisy požadovaných dokladů a odborných posouzení, tak žadatelům není zřejmé, jak mělo být těmito údajnými pochybeními dotčeno vlastnické právo Odvolatelů. Odvolatelé na tvrzení těchto skutečností zcela rezignují, a to opětovně. Žadatelé se proto nemohou ubránit přesvědčení, že Odvolatelé v řízení nesledují legitimní zájem ochrany svých vlastnických práv, ale že se již jedná o šikanozní zneužití práva formou podávání opětovných účelových opravných prostředků.

## V.

S ohledem na shora uvedené Žadatelé navrhují, aby Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu podané odvolání postupem dle § 90 odst. 5 správního řádu z a m í l l a napadené rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru výstavby Oddělení územního rozhodování ze dne 21.3.2023, Č.j.: OV/3921/21-11/Hoř p o t v r d í l.

V Plzni dne 22.05.2023



práv. zast. Mgr.  advokátem

