

Praha: 7.11.2022
Číslo jednací: 135805/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_105858/2022/KUSK/2
Vyřizuje: Bc. Patrik Moravec / I. 585
Značka: OLPPS/Mor



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **r o z h o d l** v odvolacím řízení na základě odvolání, které podal [redacted] (dále jen „obviněný“), zastoupený na základě plné moci advokátem [redacted] proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav ze dne 2.6.2022 pod č.j.: 74461/2022/ODSA/SoMu

t a k t o:

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obviněného **z a m í t á** a napadené rozhodnutí se **p o t v r z u j e** v celém rozsahu.

O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozhodnutím Magistrátu města Mladá Boleslav (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 2.6.2022 pod č.j.: 74461/2022/ODSA/SoMu (dále jen „napadené rozhodnutí“) byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu úmyslně dopustit tím, že dne 16.05.2021, v 16:29 hodin, řídil v obci Kosmonosy, po ul. Hradištská, motorové vozidlo tov. zn. Ford Focus, registrační značky [redacted], kde byl u domu čp. 200

zastaven policistou a vyzván k provedení testu, při kterém byl orientačním vyšetřením testem Drugwipe 5S zjištěn pozitivní výsledek na látky amfetamin/metamfetamin, a po následné výzvě k provedení lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu se odmítl tomuto vyšetření podrobit.

Za spáchání uvedeného přestupku správní orgán I. stupně obviněnému uložil správní trest pokuty ve výši 25.000 Kč, správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců a současně uložil povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Obviněný napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu včas podaným odvoláním, ve kterém v souhrnu namítá následující.

Aby mohl být obviněný uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, muselo by být mj. bez důvodných pochybností prokázáno ve smyslu § 3 správního řádu, že byl kvalifikovaně vyzván k podstoupení lékařského vyšetření na přítomnost jiné návykové látky. Stejný názor zastává i Nejvyšší správní soud, který v rozhodnutí ve věci sp. zn. 9 As 22/2010 uvedl, že k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu musí být řidič „kvalifikovaně“ vyzván podrobit se vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Výzva proto musí být formulována jasně a srozumitelně, a nesmí vzbuzovat žádné pochybnosti o tom, co je jejím obsahem. Doporučená formulace výzvy je uvedena v závazném pokynu policejního prezidenta č. 160 ze dne 4.12.2009. Stejný názor jaký je uveden výše, uvedl i Krajský úřad Středočeského kraje při zrušení původního rozhodnutí o přestupku č.j. 91150/2021/ODSA/SoMu, kdy podle rozhodnutí krajského úřadu není možné prokázat naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku bez výsledku policistů. MMMB proto provedl výslech obou policistů, ani jeden z nich si však na silniční kontrolu vůbec nepamatoval, a nebyl tak schopen říci nic k jejímu samotnému průběhu. Ani přes doplnění dokazování se tak důkazní situace nijak nezměnila. I nadále má MMMB k dispozici toliko úřední záznam a oznámení o přestupku, které však podle Krajského úřadu Středočeského kraje nejsou dostatečné pro prokázání skutkové podstaty přestupku, přičemž požadavek odvolacího správního orgánu přitom není možné vykládat mechanicky, tedy tak, že naprosto postačuje výslech policistů bez ohledu na to, co uvedou (a neuvedou). Nadto je nezbytné dodat, že ačkoliv si policisté nepamatovali průběh konkrétní silniční kontroly, prap. Pauzr při své výpovědi uvedl, že řidiče poučují o možnosti odmítnout lékařské vyšetření. To však do celé věci vnáší další pochybnosti, protože řidič nemá možnost odmítnout lékařské vyšetření, je to jeho zákonná povinnost. Policista mu proto nemůže dát na vybranou, že se lékařské vyšetření neprovede. MMMB se v napadeném rozhodnutí s výše uvedenou argumentací vypořádal pouze tak, že se obecný popis silniční kontroly ze strany svědků

shoduje s úředním záznamem (který je procesně nepoužitelný), a že je tedy dostatečně prokázáno naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku. Je zřejmé, že taková úroveň dokazování nemůže odpovídat § 3 správního řádu, neboť bez důvodných pochybností neproказuje, že se obviněný přestupku skutečně dopustil. Z provedeného dokazování ani není zřejmé, kdo vůbec měl učinit údajnou výzvu k podstoupení lékařského vyšetření nebo jak zněla. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, proto obviněný navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a uvádí následující.

Správní orgán musí provést takové důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 a § 52 správního řádu). Odvolací správní orgán pak za předmětný stav věci považuje prokázání skutečnosti, zda výzva příslušníka Policie ČR k odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu ve smyslu ust. § 20 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále jen „zákon o ochraně zdraví“), byla řádně provedena. Ostatně tento názor odvolací správní orgán vyslovil již při předchozím vrácení věci k novému projednání, kdy bylo správnímu orgánu I. stupně uloženo provést dokazování svědeckými výsledky zasahujících policistů. Odvolací správní orgán konstatuje, že jak je podrobněji uvedeno níže, správní orgán I. stupně při vydání napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s právním názorem odvolacího správního orgánu.

Správní orgán I. stupně provedl výsledky svědků, obou zasahujících policistů. Svědek [REDACTED] mj. uvedl, že vzhledem k časovému odstupu nemá blíže co uvést, na předmětnou konkrétní silniční kontrolu si nepamatuje, ve věci samé se odkazuje na úřední záznam sepsaný hlídkou, přičemž úřední záznam sepisují ihned po silniční kontrole s tím, že silniční kontrola obecně probíhá tak, že zastaví vozidlo, osobu vyzvou ke kontrole dokladů předepsaných pro řízení motorového vozidla, po předložení se provede lustrace osoby, pak podle toho jak se osoba jeví, se vyzve na test na přítomnost alkoholu nebo OPL, pokud je test pozitivní na OPL, má policista zákonnou povinnost vyzvat k podrobení se lékařskému vyšetření. Svědek Pauzr uvedl v podstatě to samé jako svědek [REDACTED] a navíc uvedl, že po lustraci osoby i vozidla následuje namátková kontrola na alkohol a návykové látky, po zjištění výsledku je pokračováno v úkonu, kdy je kontrolovaná osoba seznámena s výsledkem testu a je poučena o dalším postupu ve věci, pokud je tedy test pozitivní, je osoba vyzvána k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve, když krev odmítne, je poučena o následcích odmítnutí, na místě je sepsáno oznámení o přestupku, s tímto je osoba seznámena, poučena a

má čas se s oznámením seznámit a potvrdí to podpisem na obě strany tiskopisu. Na otázku správního orgánu, jak je vyzvána k lékařskému vyšetření, odpověděl: „Je vyzvána „jménem zákona“, následně sděleno, že je test pozitivní a že je test orientační, proto je osoba vyzvána k lékařskému vyšetření“. Na otázku správního orgánu, zda je výzva k testu i lékařskému vyšetření ze strany policie učiněna vždy, odpověděl: „K testu není vždy, ta je namátková, ale když se rozhodneme kontrolu provést, tak je výzva učiněna i k testu a pokud je test pozitivní, tak k lékařskému vyšetření vždy předchází výzva“. Na otázku zmocněnce, zda poučují řidiče o možnosti odmítnutí lékařskému vyšetření, odpověděl: „Určitě“.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že vzhledem k časovému odstupu mezi spácháním skutku a výsledkem svědků, který v projednávaném případě činí v podstatě jeden rok, je zcela pochopitelný předpoklad, že pokud v průběhu předmětné konkrétní silniční kontroly nenastaly nějaké mimořádné okolnosti, tak si zasahující policisté nebudou její průběh pamatovat, neboť v průběhu jednoho roku v rámci své služební činnosti provedou takových kontrol značné množství. S ohledem na to považuje odvolací správní orgán odkaz obou policistů (svědků) na úřední záznam sepsaný bezprostředně po předmětné konkrétní silniční kontrole za legitimní. Dále oba svědci popsali, jak probíhá silniční kontrola obecně s tím, že svědek ~~XXXX~~ navíc uvedl, že osoba je vyzvána „jménem zákona“, následně je jí sděleno, že je orientační test pozitivní, proto je vyzvána k lékařskému vyšetření. Správním orgánem I. stupně byly při ústním jednání dne 30.8.2021 jako důkazy mj. provedeny následující podklady ze spisu: 1. Oznámení přestupku ze dne 16.5.2021 sepsané na místě silniční kontroly, z jehož přední strany z části ozn. Jiné návykové látky: pod bodem A) vyplývá, že obviněný byl vyzván k provedení orientačního vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, orientačnímu vyšetření se podrobil s pozitivním výsledkem na AMP/MET a pod bodem B) vyplývá, že odborné lékařské vyšetření s odběrem biologického materiálu nebylo provedeno, neboť po výzvě a poučení se řidič odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, přičemž obviněný toto oznámení na obou stranách podepsal, aniž by se vyjádřil, 2. Úřední záznam ze dne 16.5.2021 sepsaný hlídkou Policie ČR a 3. Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy ze dne 16.5.2021. Z úředních záznamů pod body 2. a 3. vyplývají shodné informace jako z oznámení přestupku pod bodem 1. Vzhledem k výše uvedenému tak má odvolací správní orgán za prokázané, že výzva k odbornému lékařskému vyšetření byla učiněna plně v souladu s ustanoveními § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu a § 20 i § 21 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, tedy má za prokázané, že obviněný byl jako řidič motorového vozidla po předchozím orientačním vyšetření na přítomnost jiných návykových látek, které bylo pozitivní na AM/MET, policistou (příslušníkem Policie ČR) řádně vyzván k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření, zda

při řízení vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou, přičemž obviněný toto vyšetření odmítl.

Odvolací správní orgán dále k námitkám obviněného uvádí, že svědek [REDACTED] při výslechu mj. uvedl, že pokud je orientační test pozitivní, je osoba vyzvána k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve, když krev odmítne, je poučena o následcích odmítnutí, na místě je sepsáno oznámení o přestupku, s tímto je osoba seznámena, poučena a má čas se s oznámením seznámit a potvrdí to podpisem na obě strany tiskopisu. Z výpovědi svědka tak vyplývá, že poučení o následcích následuje až po odmítnutí odborného lékařského vyšetření ze strany řidiče vozidla, ne že by mu policista dal předem na výběr ze dvou možností. Pokud následně policisté obviněného na místě silniční kontroly o následcích odmítnutí vyšetření poučili, učinili tak v jeho prospěch, nicméně stále bylo volbou obviněného, zda se odbornému lékařskému vyšetření podrobí nebo zda ho odmítne i se všemi následky z toho vyplývajících, neboť obviněný jako řidič motorového vozidla, tedy osoba, jež absolvovala odbornou přípravu v autoškole, musí znát právní předpisy upravující oblast silničního provozu, kdy zákon o silničním provozu je mezi těmito předpisy předpisem základním a tedy musí vědět, že pokud řídí motorové vozidlo, vztahují se na něj zákonem stanovené povinnosti včetně povinnosti podrobit se na výzvu policisty odbornému lékařskému vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, včetně následků vyplývajících z odmítnutí tohoto vyšetření. K postavení příslušníků Policie ČR odvolací správní orgán konstatuje, že v předmětném postupu policistů nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by v této věci překročili zásadu vykonávat svou služební povinnost v souladu se závazkem, aby případný zásah do práv a svobod nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem. Námitky obviněného proto vzhledem k výše uvedenému nebyly shledány důvodnými. Odvolací správní orgán nadto závěrem tohoto odstavce poukazuje na závěr rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17.1.2022 pod č.j.: 50 A 5/2021-59, kde bylo s odkazem na rozsudky Nejvyššího správního soudu zkonstatováno, že z právní úpravy nikterak neplyne, že by úřední osoba činící výzvu k odbornému lékařskému vyšetření byla povinna poskytovat adresátovi výzvy poučení o případných důsledcích, kdy pak soud tedy ani nijak blíže nezkoumal, zda bylo, či nebylo poskytnuto poučení o následcích odmítnutí, neboť případná absence takového poučení nemá žádný vliv na vznik odpovědnosti za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), skutkový děj uvedený ve výroku napadeného rozhodnutí, má oporu v důkazech a podkladech spisového materiálu, zejména ve výpovědích svědků, přičemž dokazování správní orgán I. stupně řádně provedl a důkazy řádně hodnotil, jak je uvedeno v odůvodnění

napadeného rozhodnutí. V postupu správního orgánu I. stupně v průběhu řízení odvolací správní orgán neshledal rozpor s právními předpisy.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání obviněného zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Patrik Moravec

odborný referent oddělení přestupků a správních agend