

**Praha:** 19.01.2023  
**Číslo jednací:** 010533/2023/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_037605/2022/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Jan Jirava, l. 930  
**Značka:** OLPPS/JIR

010533/2023/KUSK  
SZ\_037605/2022/KUSK  
Ing. Jan Jirava, l. 930  
OLPPS/JIR

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání **SPOLKA OBČANSTVÍ Kladna**, proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, ze dne 17.02.2022, č.j. OPŘ-DP/1737/21-8/PN, rozhodl takto:

### I.

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se v rozhodnutí Magistrátu města Kladna ze dne 17.02.2022, č.j.: OPŘ-DP/1737/21-8/PN, mění výroková část, týkající se uložení pokuty takto:**

„Na základě výše uvedeného se jí v souladu s ustanovením § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., **ve spojení s § 125f odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., ukládá pokuta ve výši 1 500,- Kč.**

### II.

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, se napadené rozhodnutí Magistrátu města Kladna ze dne 17.02.2022, č.j.: OPŘ-DP/1737/21-8/PN ve zbytku potvrzuje.**

### Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Kladna (dále též „správní orgán I. stupně“), ze dne 17.02.2022, č.j.: OPŘ-DP/1737/21-8/PN, byla společnost **SPOLKA OBČANSTVÍ Kladna** (dále jen „odvolatel“), uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“), kterého se dopustila porušením ustanovení § 10 odst. 3 silničního zákona tím, že jako

provozovatel vozidla registrační značky 4SP 9670 nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne 23.03.2021 v 11:31 hod., na pozemní komunikaci v obci Kladno, v ulici Váňova, nezjištěný řidič vozidla nerespektoval vodorovnou dopravní značku zákaz zastavení V12c, tedy porušil ustanovení § 4 písm. c) silničního zákona, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona.

Odvolateli byla za spáchání přestupku uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Odvolatel podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a shledal důvod pro změnu části výroku napadeného rozhodnutí týkající se uložení pokuty a ve zbytku (uznání viny a povinnosti nahradit náklady řízení) napadené rozhodnutí potvrdil.

## **K výroku I**

Ve výrokové části napadeného rozhodnutí, týkající se uložení správního trestu pokuty, není uvedeno, dle kterého ustanovení se ukládá konkrétní výše pokuty. Proto odvolací správní orgán výrok rozhodnutí v této části doplnil o ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) silničního zákona tak, aby výrok rozhodnutí splňoval náležitosti ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, podle kterého se ve výrokové části uvede mj. řešení otázky, která je předmětem řízení a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. K této problematice se již vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku NSS 10 As 254/2019-33 ze dne 27. ledna 2021, který shledal, že u ustanovení § 125f odst. 4 se:

*„skutečně předpokládá, že bude konkretizováno dalším ustanovením, obsahujícím (s ohledem na povahu spáchaného přestupku) rozmezí, v němž má být sankce udělena. V tomto případě by tedy šlo o § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu. NSS však souhlasí s krajským soudem, že chybějící odkaz na toto ustanovení nemá vliv na zákonnost rozhodnutí městského úřadu ani rozhodnutí žalovaného. Výši sankce totiž městský úřad v rozhodnutí dostatečně odůvodnil a vysvětlil a také uvedl, že pokutu uložil při dolní hranici možné výměry. Rozsudek krajského soudu není v rozporu ani s rozsudkem NSS ze dne 14. 3. 2018, čj. 6 As 322/2017-29, neboť jak vysvětlil NSS v části II.D výše, městský úřad dostatečně určitě popsal skutek, který byl stěžovatelce kladen za vinu. NSS v podrobnostech odkazuje na body 26 až 30 rozsudku krajského soudu.,,*

## K výroku II

Výrok rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným a jímž byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení nevykazuje znaky nezákonnosti či nesprávnosti, a proto bylo napadené rozhodnutí ve zbytku potvrzeno.

Dne 04.03.2022 podal odvolatel tzv. blanketní odvolání. Správní orgán I. stupně vyzval odvolatele k odstranění nedostatků podání, jelikož odvolání neobsahovalo údaje o tom, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno, případně v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolatel na výzvu nereagoval.

Odvolatel v rámci podaného odporu proti příkazu navrhl, aby správní orgán I. stupně projednal věc s ostatními řízeními, které jsou proti odvolateli u správního orgánu I. stupně vedeny. Dále odvolatel navrhl, aby správní orgán I. stupně modifikoval výrok o pokutě tak, aby reflektoval dříve samostatně uložené pokuty v případech, kdy byly splněny podmínky ve společném řízení s projednávaným přestupkem. Závěrem odvolatel navrhl, aby byl do spisu doložen seznam správních řízení, které jsou proti odvolateli vedeny. Správní orgán I. stupně na toto nijak nereagoval. Aby odvolací správní orgán tento nedostatek zhojil, vyjadřuje se k tomuto níže.

Pokud by správní orgán I. stupně vedl souběžně další řízení (nebo v minulosti vedl řízení), ve kterém by byly projednávány skutky, které měly být projednány ve společném řízení s tímto řízením, nezpůsobuje tento úkon nezákonnost napadeného rozhodnutí za předpokladu, že správní orgán I. stupně dodrží zásadu absorpční a asperační. Ze spisové dokumentace pak nevyplývá, že by tyto zásady byly porušeny. Z úřední činnosti odvolacího správního orgánu (např. sp. zn. 156031/2021/KUSK, 036368/2022/KUSK či 030866/2022/KUSK) je známo, že odvolatel podává tyto návrhy šablonovitě v různých řízeních, aniž by však uvedl konkrétní spisové značky, přičemž správní orgány shodně uvádějí, že buď žádné další přestupky, které by měly být vedeny ve společném řízení neprojednávají/neprojednávají nebo že neporušili výše uvedené zásady. Na základě výše uvedeného považuje odvolací správní orgán doložení požadovaného výpisu z úřední evidence (který by postavil najisto, jaká řízení byla proti odvolateli vedena samostatně, jaké byly uloženy sankce atd.) za nadbytečné.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že odvolateli byl skutek dostatečně prokázán a zároveň neshledal rozpor se zákonem.

**Odvolací správní orgán vzhledem k uvedeným skutečnostem změnil výrok napadeného rozhodnutí v části týkající se uložení pokuty a ve zbytku (uznání viny a povinnosti nahradit náklady řízení) napadené rozhodnutí potvrdil. Nutno dodat, že odvolatel v podaném odvolání, i přes výzvu na odstranění nedostatků odvolání, neuvedl, v čem**

**spatřuje nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.**

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Jirava

Odborný referent oddělení přestupků a správních agend