

Praha: 10. března 2023

Číslo jednací: 089455/2016/KUSK/OLPPS/ZAV

Spisová značka: 089455/2016/KUSK/3

Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671

Značka: OLPPS/ZAV



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl o odvolání, které podala [redacted] (dále jen „odvolatelka“), v zastoupení na základě plné moci platná na dobu 1 roku (ode dne 30. 11. 2015 do dne 30. 11. 2016), AK [redacted] (dále jen „zmocněnec“), do **rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, Odbor správních činností** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 12. 5. 2016, pod č. j.: 070/23745/2016/Rich, sp.zn.: 070/55242/2015/Rich, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 14. 11. 2015 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatelky zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 12. 5. 2016, pod č. j.: 070/23745/2016/Rich, sp.zn.: 070/55242/2015/Rich, se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124

odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolatelce dne 19. 11. 2015 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: 070/52816/2015/Rich. V oznámení správní orgán I. stupně odvolatelce sdělil, že ke dni 14. 11. 2015 dosáhla celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byla odvolatelka vyzvána k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolatelce sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolatelce bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.). Oznámení bylo odvolatelce doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 27. 11. 2015 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilky.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podala odvolatelka prostřednictvím zmocněnce dne 1. 12. 2015 námitky proti všem provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 12. 5. 2016, pod č. j.: 070/23745/2016/Rich, sp.zn.: 070/55242/2015/Rich, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zamítnuty jako neodůvodněné námitky odvolatelky

a provedené záznamy:

- 3 bodů zaznamenaných ke dni 2. 2. 2015
- 2 bodů zaznamenaných ke dni 11. 6. 2015
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 13. 8. 2015
- 4 bodů zaznamenaných ke dni 26. 6. 2015 a
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 14. 11. 2015, kterými bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byly ke dni 14. 11. 2015 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonem stanovené 15 denní lhůtě blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně obsáhle doplnil, kde zejména uvádí obsahově stejné skutečnosti (ze dne 20. 4. 2016), se kterými se již správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí vypořádal, a to zejména, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, kdy výrok rozhodnutí nereflexuje průběh řízení a celkový stav věci. Opětovně poukazuje v teoretické rovině na nezpůsobilost pokutových bloků pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče s odkazem na podobné případy rozhodované Krajským úřadem Moravskoslezského kraje i Jihočeského kraje, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly. Nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů obsáhle rozvádí s odkazy na jednotlivé judikáty NSS. V další části

obsáhlého odvolání se opětovně šablonovitě vyjadřuje k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 14. 11. 2015, ze dne 26. 6. 2015 ze dne 11. 6. 2015 a ze dne 2. 2. 2015 s tím, v čem spatřuje nedostatky – vadná právní kvalifikace, pochybnosti o věcné příslušnosti, místo spáchání přestupku, popis skutku, apod.

V závěru odvolání navrhuje, rozhodnutí zrušil.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 14. 11. 2015 odvolatelka dosáhla celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolatelce a vyzval ji k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatelka prostřednictvím zmocněnce podala správnímu orgánu I. stupně námitky, proti všem záznamům uvedeným v bodovém hodnocení řidiče. Podáním námitek tak bylo zahájeno řízení o námitkách, kdy toto zahájení řízení správní orgán I. stupně zmocněnci oznámil písemností ze dne 10. 12. 2015. V oznámení zmocněnce poučil o jeho zákonných právech účastníka řízení s možností uvedená práva uplatnit, a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení uvedeného oznámení.

Zmocněnec správnímu orgánu I. stupně dne 28. 12. 2015 zaslal „Žádost o přerušení řízení“ na 100 dnů z důvodu podání podnětů k přeukumnému řízení blokové pokuty ze dne 14. 11. 2015.

Správní orgán žádosti zmocněnce vyhověl a vydaným usnesením přerušil řízení o námitkách na dobu 60 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení.

Na základě podaných námitek zmocněncem si správní orgán I. stupně zcela správně od správních orgánů, které napadené přestupky řešily, vyžádal kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz).

Dne 29. 2. 2016 správnímu orgánu I. stupně bylo doručeno vyrozumění o přezkumném řízení uložené blokové pokuty ze dne 14. 11. 2015, kde nadřízený správní orgán, tj. KŘP

Středočeského kraje ve svém sdělení v závěru uvádí, že po posouzení věci nedošel k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, jak je uvedeno v § 95 odst. 1 správního řádu.

Po doručení kopií pokutových bloků a výše uvedeného sdělení správní orgán I. stupně zmocněnci oznámil dne 29. 3. 2016, že pokračuje v řízení o námitkách s tím, že má možnost se seznámit s podkladem pro rozhodnutí a to dne 21. 4. 2016 v 9:00 hodin v budově správního orgánu I. stupně.

Dne 20. 4. 2016 zmocněnec správnímu orgánu I. stupně zaslal podklady – kopie jednotlivých rozhodnutí jiných krajů včetně kopií pokutových bloků s žádostí, aby správní orgán I. stupně posoudil, z kontextu uvedených rozhodnutí, zda jednotlivé pokutové bloky doplněné do spisu, jsou způsobilé pro záznam bodů do karty řidiče.

Zmocněnec dne 8. 9. 2015 zaslal správnímu orgánu I. stupně žádost o přerušení řízení z důvodu žádosti o obnovu řízení uložené blokové pokuty ze dne 30. 1. 2014 (kopii žádosti o obnovu řízení přiložil).

Správní orgán I. stupně následně na základě shromážděných podkladů a důkazů pro rozhodnutí ve věci vydal dne 12. 5. 2016, pod č. j.: 070/23745/2016/Rich, sp.zn.: 070/55242/2015/Rich, rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci v první řadě nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“*

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, když **záznam 3 bodů** ze dne 2. 2. 2015 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením §18 odst. 4 zákona č. 361/2016 Sb., neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zvláštním právním předpisem o 20 km, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., **záznam 2 bodů** ze dne 11. 6. 2015 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením §18 odst. 4 zákona č. 361/2016 Sb., neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zvláštním právním předpisem o více než 5 km/h a méně než 20 km, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., **záznam 4 bodů** ze dne 26. 6. 2015 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., neboť při jízdě křižovatkou nedal přednost vozidlům přijíždějících po hlavní pozemní komunikaci, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a **záznam 3 bodů** ze dne 14. 11. 2015 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Veškeré body byly zaznamenány v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatelka naplnila skutkové podstaty přestupků. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutových blocích vydaných na místě za spáchané jednotlivé přestupky.

Odvolací správní orgán nemá pochybnost o správnosti postupu řízení o námitkách a následnému vydanému rozhodnutí, včetně jeho zdůvodnění, neboť došlé pokutové bloky jednoznačně prokazují, že jsou vyplněny tak, že mají veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“ platný do dne 30. 6. 2017), tj. na pokutovém bloku v kolonce 1 až 4 je čitelně uveden přestupek s daty narození včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny předložením občanského

průkazu č. 202720326 a řidičského průkazu č. EI 691802. V kolonce 5 je uvedeno i když zkratovitě, ale srozumitelně přestupkové jednání odvolatelky včetně doby a místa přestupku a paragrafového vyjádření porušení ustanovení ze zákona č. 361/2000 Sb. V kolonce 6 na pokutových blocích je uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta. V kolonce 7 pokutového bloku je pak vypsána částka uložené pokuty. U pokuty na místě nezaplacenou (za přestupek ze dne 26. 6. 2015, 2. 2. 2015), je v kolonce 8 uvedeno poučení o zaplacení pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde a kdy byla pokuta uložena a kdo ji uložil včetně otisku úředního razítka a podpisu. Tyto skutečnosti odvolatelka potvrdila v kolonce 10 uvedených pokutových blocích, kde je uvedeno, že: *„Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na pokutovém bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku s uvedením dne“*, kde je následně podpis odvolatelky. U pokutových bloků za přestupek ze dne 14. 11. 2015 a 11. 6. 2015, kdy pokutu odvolatelka uhradila na místě je obsah kolonky o poučení o zaplacení uložené pokuty (8) nahrazen zněním kde a kdy byla pokuta uložena a kdo ji uložil včetně otisku úředního razítka a podpisu a v kolonce 9 je uvedeno, že: *„Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na pokutovém bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku s uvedením dne“*, kde je následně podpis odvolatelky.

Z výše uvedeného je prokázáno, že se odvolatelka uvedených přestupků dopustila a tyto byly projednány v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: *„Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit“*, za což jí byly uloženy pokuty. Svůj souhlas pak u uvedených pokutových bloků odvolatelka stvrdila svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat.

Odvolací správní orgán k uvedeným přestupkům projednaných v blokovém řízení na místě se odkazuje na ustálenou judikaturu, kde se konstatuje, že klíčovou součástí pokutového bloku je (rozsudek NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81 dostupný na www.nssoud.cz), podpis přestupce. Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má účastník řízení za to, že údaje uvedené v pokutovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.), není jeho povinností pokutový blok podepsat. V takové situaci nebude vydáno rozhodnutí v blokovém řízení, neboť to je vydáno až podpisem účastníka, přičemž přestupek bude třeba řešit ve správním řízení.

Odvolatelka všechny pokutové bloky podepsala, dobrovolně potvrdila svým podpisem, čímž se staly způsobilým podkladem pro záznam bodů do evidenční karty řidiče. Z výše uvedených důvodů námitky zmocněnce uvedené v odvolání, které jsou obsahově shodné s námitkami uvedenými v průběhu řízení, se kterými se správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje, považuje odvolací správní orgán za nedůvodné.

K námitkám zmocněnce opírající se o obdobný případ, který řešil ve svém rozhodnutí Krajský úřad Moravskoslezského kraje považuje odvolací správní orgán za neopodstatněné s odvoláním na Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 19/2020 ze dne 27. 8. 2020, kde v odstavci 21 až 23 uvádí:

„[21] Nejvyšší správní soud se neztotožnil ani s námitkou porušení zásady legitimního očekávání a předvídatelnosti rozhodování. Zásada legitimního očekávání je mimo jiné zakotvena v § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán dbá o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tuto zásadu však nelze vnímat absolutně. Judikatura Nejvyššího správního soudu totiž obsahuje celou řadu omezujících podmínek a výjimek z této zásady (srov. např. rozsudky ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-47, ze dne 17. 4. 2014, č. j. 9 As 4/2014-33, ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 Afs 50/2009-233, ze dne 12. 12. 2012, č. j. 6 Ads 84/2012-48, či usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 6 Ads 88/2006-132). [22] S krajským soudem je tak nutné souhlasit v tom, že správním orgánům nelze vytýkat, že poté, co si o podkladových rozhodnutích učinily vlastní úsudek, se necítily být vázány stěžovatelkou odkazovanými rozhodnutími Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Mezi těmito rozhodnutími a projednávanou věcí jsou totiž podstatné rozdíly. Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve stěžovatelem citovaných rozhodnutích odmítl uznat některá rozhodnutí jako způsobilé podklady pro zápis bodů. Tato rozhodnutí však zpravidla vykazovala závažnější pochybení, než je tomu v projednávané věci. V jednom z rozhodnutí byl popis zcela nesrozumitelný, v dalších byl v popisu uveden pouze odkaz na § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu (jenž stanoví maximální rychlost v obci). Z uvedených rozhodnutí tak opravdu nebylo možné poznat, kolik bodů za tyto přestupky mělo být uděleno, jelikož z nich nešlo zjistit, zda přestupce překročil povolenou rychlost o více než 20 km/h. [23] V odkazovaných rozhodnutích Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sice tento správní orgán vyhodnotil jako nezpůsobilé i některé pokutové bloky typově shodné s těmi, jež byly předmětem posouzení v projednávané věci. Ani tímto posouzením však nebyly správní orgány v dané věci vázány. Žalovaný i krajský soud správně poukázali na zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2012, v němž je vysloven právní názor,

že podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami jízda bez použití BP nebo pásy, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. Judikatura Nejvyššího správního soudu je přitom pro správní orgány daleko více určující, než rozhodovací praxe jím naroveň postavených správních orgánů. Odůvodnil-li tedy žalovaný odlišnost svého rozhodování oproti Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje povinností respektovat judikaturu Nejvyššího správního soudu, nelze to vnímat jako porušení zásady legitimního očekávání. Nejvyšší správní soud se přitom zcela ztotožňuje se způsobem, jakým žalovaný citované judikатурní závěry promítl do svého rozhodnutí.“

V závěru odvolací správní orgán uvádí, že z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolatelce byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 14. 11. 2015 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- 
- Městský úřad Nymburk, Odbor správních činností, nám. Přemyslovců 163, 288 28 Nymburk + spis