

Praha:	02.03.2023	Autoškola-Letná s.r.o.
Číslo jednací:	015863/2023/KUSK/OLPPS/RAU	IČO: 26418428
Spisová značka:	SZ_015863/2023/KUSK/3	Ovenecká 849/3
Vyřizuje:	Mgr. Vít Raušer lin. 323	170 00 Praha 7
Značka:	OLPPS/RAU	ID DS: 9g5prtq

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **přezkoumal**, podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), na základě odvolání, které podala dne 19.01.2023 společnost Autoškola-Letná s.r.o., IČO: 26418428, se sídlem Ovenecká 849/3, 170 00 Praha 7 ID DS: 9g5prtq (dále jen „odvolatel“), **rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 09.01.2023, vyhotovené pod sp.zn.: OD-23062/2022-KUVAC a č.j.: MÚBNLSB-OD-3704/2023-SKRJA, a rozhodl takto:

odvolání ze dne 19.01.2023, se v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a napadené **rozhodnutí** správního orgánu I. stupně, ze dne 09.01.2023, vyhotovené pod sp.zn.: OD-23062/2022-KUVAC a č.j.: MÚBNLSB-OD-3704/2023-SKRJA, se **v celém rozsahu potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace týkající se přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon č. 361/2000 Sb.“), jehož skutkovou podstatu naplnil odvolatel porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a to tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky EL880AY, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne 05.07.2022 v 18:47 hodin, na pozemní komunikaci v obci Brandýs

nad Labem – Stará Boleslav, ulice Mělnická směr jízdy z centra, nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky EL880AY, překročil nejvyšší dovolenou rychlost, neboť prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě měření, kde je dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy 72 km/h, po odečtení možné odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h, tedy porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona.

Výše uvedené zjištění byl posouzeno na základě oznámení, které správnímu orgánu I. stupně bylo postoupeno Městskou policií Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „městská policie“) k projednání věci, a učinil závěr, že v daném případě, za daných okolností, jsou splněny podmínky stanovené v ustanovení § 125h odstavce 1 zákona č. 361/2000 Sb., a proto zaslal odvolateli, v případě zjištěného porušení výzvu k uhrazení určené částky, kdy tato písemnost obsahovala mimo jiné i poučení o skutečnosti, že provozovatel vozidla v případě neuhrazení určené částky může správnímu orgánu I. stupně ve stanovené lhůtě písemně sdělit údaje ohledně totožnosti řidiče. Odvolatel jako provozovatel výše uvedeného motorového vozidla, na základě doručení této výzvy určenou částku neuhradil a správnímu orgánu I. stupně ve lhůtě sdělil údaje k osobě řidiče. Z důvodu absence data narození uvedené osoby správní orgán I. stupně odvolatele písemností ze dne 11.10.2022 vyzval k doplnění sdělení údajů ve věci uvedeného řidiče, a to ohledně data narození. K doplnění sdělení správní orgán I. stupně stanovil odvolateli lhůtu pět dnů. Předmětná písemnost byla odvolateli prokazatelně doručena dne 11.10.2022 a odvolatel požadované údaje ve lhůtě nedoplnil. Z důvodu marně uplynutí lhůty k doplnění sdělení, správní orgán I. stupně na základě nezjištění skutečností odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., usnesením v souladu s ustanovením 76 odst. 1 písm. l zákona č. 250/2016 Sb., odložil, jak prokazuje usnesení založené v předložené spisové dokumentaci.

Z předložené spisové dokumentace je dále seznatelné, že správní orgán I. stupně vyhotovil dne 29.11.2022, pod č.j.: MÚBNLSB-OD-146525/2022-SKRJA, podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., příkaz, kterým bylo jeho doručením dne 29.11.2022 zahájeno řízení o přestupku, a kterým uznal odvolatele vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky EL880AY, v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci v obci Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, v ulici Mělnická směr jízdy z centra, dne 05.07.2022 v 18:47 hodin byly dodrženy povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb., když se nezjištěný řidič porušením povinností stanovených v ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., dopustil přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3) téhož zákona, neboť v inkriminovaném místě v uvedeném čase (viz. výše) s výše označeným vozidlem překročili nejvyšší dovolenou rychlost v obci, za což byla odvolateli příkazem uložena pokuta (správní trest). Protože proti příkazu podal odvolatel v zákonem stanovené lhůtě odpor, byl příkaz tímto zrušen a správní orgán I. stupně pak dále pokračoval v řízení o přestupku, přičemž uvedenou skutečnost odvolateli sdělil písemností č.j.: MÚBNLSB-OD-148971/2022-SKRJA, vyhotovenou dne 05.12.2022. Součástí písemnosti bylo dále mimo jiné poučení odvolatele o skutečnosti, že ve věci nebude nařízeno ústní jednání a poučení ohledně uplatnění jeho

práv nejen v souladu s ustanovením § 36 správního řádu. Předmětná písemnost byla odvolateli prokazatelně doručena dne 05.12.2022 a odvolatel ve stanovené lhůtě neuplatnil svá práva.

Protože správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že předmětný skutek byl odvolateli nepochybně prokázán, vyhotovil dne 09.01.2023, pod sp.zn.: OD-23062/2022-KUVAC a č.j.: MÚBNLSB-OD-3704/2023-SKRJA, rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky EL880AY, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když dne 05.07.2022 v 18:47 hodin, na pozemní komunikaci v obci Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, ulice Mělnická směr jízdy z centra, nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky EL880AY, překročil nejvyšší dovolenou rychlost, neboť prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě měření, kde je povolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy 72 km/h, po odečtení možné odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h, tedy porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona.

Za spáchání výše uvedeného přestupku správní orgán I. stupně odvolateli uložil podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., v návaznosti na ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest pokutu ve výši 2.500 Kč.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán I. stupně odvolateli dále uložil povinnost uhradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000 Kč. Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo řádně doručeno odvolateli prostřednictvím datové schránky ID DS: 9g5prtq dne 09.01.2023. Odvolatel následně využil svého práva, když podal proti rozhodnutí dne 19.01.2023, tedy v zákonem stanovené lhůtě, odvolání, v jehož obsahu mimo zkopírování rozhodnutí správního orgánu I. stupně uvedl námitku, že správní orgán I. stupně zjistil totožnost řidiče vozidla a byl tedy povinen řešit přestupek s ním, nikoliv s provozovatelem vozidla. Zahájení řízení s provozovatelem a vydání rozhodnutí ve věci je podle názoru odvolatele nezákonné.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán v první řadě konstatuje, že po posouzení odvolání ze dne 19.01.2023, podání vyhodnotil, stejně jako správní orgán I. stupně, jako řádně podané odvolání, které bylo podáno ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení (oznámení) písemného rozhodnutí odvolateli, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací správní orgán následně na základě odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy,

a vzhledem ke všem skutečnostem, vyplývajícím z předložené spisové dokumentace, odvolací správní orgán zjistil, že napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy.

V prvé řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, přičemž o veškerých svých právech byl poučen v dostatečném rozsahu a bylo mu umožněno, aby tato práva i před vydáním rozhodnutí uplatnil.

Odvolací správní orgán ke zde projednávané věci v rámci výše uvedeného přestupku předně uvádí, že zákon č. 250/2016 Sb., v ustanovení § 5 výslovně stanoví, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen. Zákon č. 361/2000 Sb., pak v ustanovení § 125f odst. 1 stanoví, že se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Provozovatel vozidla je pak definován v ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., kde je stanoveno, že tímto je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění o odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“), nebo obdobné evidenci jiného státu. V zákoně č. 56/2001 Sb., konkrétně v ustanovení § 2 odst. 15, je shodně konstatováno, že provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.

Z historie evidované v kartě předmětného vozidla v Centrálním registru vozidel je jednoznačně patrné, že motorové vozidlo registrační značky EL880AY bylo ke dni 05.07.2022 (kdy byl zadokumentován výše uvedený přestupek) evidováno na odvolatele.

Z výše uvedeného vyplývá, že subjektem, na kterého doléhá skutková podstata přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f zákona č. 361/2000 Sb., tím, že v rozporu s ustanovením § 10 zákona č. 361/2000 Sb., nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, je provozovatel vozidla (odvolatel). V daném případě došlo k přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací správní orgán se zabýval, zda byly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečností odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2014, č. j.: 1 As 131/2014-45]. Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek řidiče, což vyplývá z ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek,

o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele smysl a účel právní úpravy přestupku *provozovatele vozidla*. *Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou konkrétní osobou* (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č. j.: 3 As 7/2014-21). „Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle ustanovení § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č. j.: 8 As 110/2015–46). Podmínka „učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích Je naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt“.

V daném případě, kdy se nepodařilo na místě spáchání přestupků bezprostředně identifikovat osobu řidiče, může stěžejní podání vysvětlení učinit pouze odvolatel jako provozovatel předmětného vozidla, kterému by měla být známa totožnost řidiče. Odvolatel, sice na základě doručené výzvy k uhrazení určené částky (písemnost č.j.: MÚBNLSB-OD-100644/2022-KUVAC, doručena odvolateli dne 30.08.2022) kdy tato písemnost obsahovala mimo jiné i poučení o skutečnosti, že provozovatel vozidla v případě neuhrazení určené částky může správnímu orgánu I. stupně ve stanovené lhůtě písemně sdělit údaje ohledně totožnosti řidiče, kdy pro její identitu je potřeba uvést jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, ve lhůtě sdělil údaje k osobě řidiče kdy tyto údaje nebyly kompletní, absentoval datum narození uvedené osoby řidiče. Odvolatel uvedl „vozidlo řídil Richard McCornick, bytem 1866 Essex St., Bangor, ME 04401, USA“. Z důvodu absence data narození uvedené osoby řidiče správní orgán I. stupně odvolatele písemností ze dne 11.10.2022 vyzval k doplnění sdělení údajů ve věci uvedeného řidiče, a to ohledně data narození. K doplnění sdělení správní orgán I. stupně stanovil odvolateli lhůtu pět dnů. Předmětná písemnost byla odvolateli prokazatelně doručena dne 11.10.2022 a odvolatel požadované údaje ve lhůtě nedoplnil. Lze tak shrnout, že správní orgán I. stupně učinil v souladu s ustanovením § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., nezbytné kroky ke zjištění pachatele uvedeného přestupku, a následně v souladu s platnou právní úpravou zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti s provozovatelem vozidla – odvolatelem.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu. Všechny podmínky byly ve výše uvedených případech splněny.

Spisová dokumentace obsahuje dostatečný důkazní materiál v rámci výše uvedeného oznámení porušení právních předpisů, a to fotodokumentací, kterou je v zadokumentovaném čase a místě prokazatelně naděvší pochybnost prokázáno porušení motorového vozidla registrační značky EL880AY v době 05.07.2022 v 18:47 hodin, a to v ulici Mělnická ve směru jízdy z centra v obci Brandýs nad

Labem – Stará Boleslav, kterému bylo automatizovaným technickým prostředkem používaném bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích v měřeném úseku (dále jen „ATP“) zadokumentována úseková rychlost 75 km/h (před odečtem) v místě kde byla nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/h.

Spisová dokumentace dále obsahuje písemné listiny, které prokazují, že měření v uvedeném úseku ulice Mělnická v části obce Stará Boleslav bylo městskou policií prováděno na místě určeném Policií České republiky, jak prokazuje souhlasné stanovisko Policie České republiky Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Praha venkov – Východ (dále jen „Policie ČR“) ze dne 19.01.2022. Dále spisová dokumentace obsahuje listinný podklad, který vhodným způsobem prokazuje zveřejnění informace ve věci úsekového radaru v obci Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, a to na webové stránce jejíž výtisk je založen ve spisové dokumentaci na straně 1/3 zveřejněno dne 18.06.2019. Spisová dokumentace v neposlední řadě obsahuje Ověřovací list použitého rychloměru, který prokazuje, že v době zjištění porušení pravidel silničního provozu tento rychloměr měl platné ověření v rozmezí od 28.06.2022 do 27.06.2023. Odvolací správní orgán k výše uvedenému musí konstatovat, že nezjistil žádné skutečnosti, které by zavdaly jakékoliv pochybnosti, že provedené měření nejvyšší dovolené rychlosti ze strany městské policie by bylo v rozporu se zákonem.

Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s právními předpisy a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze mít za prokázané, že odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupků podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona. Tato skutečnost je ze spisového materiálu nadevší pochybnost prokázána shromážděnými a provedenými důkazy (viz. spisová dokumentace). Podle ustanovení § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb.: „Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“ Ke spáchání tohoto přestupku dojde porušením primární povinnosti stanovené provozovateli vozidla v ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož je povinen zajistit, aby v případě užívání pozemní komunikace vozidlem byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Subjektem (pachatelem) tohoto přestupku může být mimo jiné právnická osoba. K odpovědnosti za tento přestupek se nevyžaduje zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (srov. např. rozsudek NSS, č. j. 3 As 114/2016-46, ze dne 24. 5. 2017, z kterého lze dovodit, že otázkou naplnění materiální stránky přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. se správní orgán I. stupně nebyl oprávněn zabývat, postačuje naplnění formálních znaků přestupku).

Obecně platí, že při naplnění formálních znaků jednání, jež je *zákonem* označeno za přestupek, jsou v běžně se vyskytujících případech naplněny i znaky materiální, neboť již naplněním daných formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by v daném případě existovat významné okolnosti či zvláštnosti případu, které takový závěr vylučují. V projednávaném případě však podle názoru odvolacího správního orgánu žádné významné okolnosti či zvláštnosti případů, které by vylučovaly závěr o naplnění materiálního znaku daného přestupku, neexistovaly. Podle přesvědčení odvolacího správního orgánu tedy k porušení povinnosti provozovatele vozidla spočívající v tom, že nezajistil, aby při užití výše uvedeného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že uvedené vozidlo odvolatele překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.,

a to v uvedeném úseku o 22 km/h je bez přistoupení dalších okolností natolik významné, že samo o sobě porušuje společenský zájem na dodržování pravidel silničního provozu a na bezpečnosti tohoto provozu.

Odvolací správní orgán nad rámec dále ve vztahu k ustanovení § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. obecně konstatuje, že zavinění představuje vnitřní vztah fyzické osoby ke skutečnostem zakládajícím protiprávní jednání, které tato osoba buď sama svým jednáním vytvořila, nebo které objektivně existují i bez jejího přičinění, a bývá založeno na intelektuální a volní složce. Podle obecné úpravy obsažené v zákoně č. 250/2016 Sb., je zavinění jedním z povinných znaků přestupku. Tvoří tzv. subjektivní stránku přestupku fyzické osoby a odpovědnost fyzické osoby za přestupek je díky ní odpovědností subjektivní, tj. odpovědností za zavinění. Zavinění představuje definiční znak přestupku fyzické osoby podle ustanovení § 13 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb. Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek obecně vyžaduje zavinění, přičemž, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. Stačí tedy, aby fyzická osoba sice nevěděla, že svým jednáním (konáním či opomenutím) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, pokud to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla (tzv. nevědomá nedbalost). Jestliže je ale přestupek podle ustanovení § 125f zákona č. 361/2000 Sb., v řadě případů založen na tom, že provozovatel vozidla odpovídá za jednání jiné osoby, vedl by požadavek zavinění neaplikovatelností tohoto přestupku. Provozovatel vozidla, pokud není sám řidičem a není ani ve vozidle sám přítomen, totiž ve skutečnosti nedisponuje nástroji, jak v daném okamžiku zabránit tomu, že jiná osoba – řidič neporuší svou povinnost. To je také důvodem, proč se v těchto případech u fyzické osoby zavinění nevyžaduje. Její odpovědnost je tedy odpovědností objektivní, podobně jako tomu je v případě právnických a podnikajících fyzických osob, tj. tedy i v případě odvolatele.

Nad rámec výše uvedeného lze dále k přestupkům jako takovým uvést, že podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ačkoliv v definici přestupku není pojem škodlivosti na rozdíl od předchozí právní úpravy vymezen, za společenskou škodlivost lze i nadále považovat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (srov. § 3 odst. 2 téhož zákona). Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudky NSS, č. j. 9 As 34/2012-28, ze dne 9. 8. 2012, 1 As 24/2013-28, ze dne 6. 6. 2013, 5 As 4/2013-26, ze dne 29. 8. 2014, a 7 As 63/2015-29, ze dne 9. 4. 2015, z kterých vyplývá, že společenská škodlivost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by škodlivost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění (srov. rozsudek NSS ze dne 9. 4. 2015, č. j. 7 As 63/2015-29). Odvolací správní orgán po pečlivém uvážení neshledal žádnou zvláštní okolnost ve výše uvedeném případě ve smyslu citovaného právního názoru. Takovou okolnost vylučující odpovědnost odvolatel netvrdil, stejně jako krajní nouzi nebo nutnou obranu, popř. liberační důvody ve smyslu ustanovení § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., a odvolací správní orgán shodně se správním orgánem I. stupně je rovněž neshledal. Přestupek je tvořen kombinací formálních a materiálních znaků. Formálními znaky přestupku jsou obecné zákonné znaky (např. věk, přičetnost, zavinění), a dále typové znaky, tj. znaky

skutkové podstaty, které jednotlivé přestupky charakterizují a umožňují je i navzájem odlišit. Materiální znak přestupku je jeho společenská nebezpečnost, ohrožení či porušení zájmu společnosti. Stupeň společenské nebezpečnosti je nutno posoudit u každého případu zvlášť, je dán konkrétními okolnostmi daného případu. Má-li být konkrétní jednání označeno jako přestupek, musí být naplněny zároveň jak materiální, tak i formální znaky dotyčného přestupku. Dle odvolacího správního orgánu, ostatně jak již výše bylo naznačeno, v dané věci není sporné, že by se správní orgán I. stupně těmito znaky nezabýval, přičemž ve výrokové části napadeného rozhodnutí dostatečně vyjádřil způsob spáchání přestupků odvolatele tak, jak zákon požaduje, resp. jak požaduje i např. usnesení NSS, č. j. 2 As 34/2006-73, ze dne 15. 1. 2008. Odpovědnost provozovatele vozidla, tj. odvolatele, za přestupek podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., je věcně opodstatněna tím, že právě na provozovateli vozidla, kterým je buď vlastník, nebo jiná osoba se souhlasem vlastníka, zpravidla závisí, kdo vozidlo užívá. Protože provozovatel vozidla odpovídá za přestupek bez ohledu na zavinění, jeho odpovědnost primárně neslouží k potrestání řidiče, který porušil některou z povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích.

Ve věci vznesených námitek odvolatele, že správní orgán I. stupně zjistil totožnost řidiče vozidla a byl tedy povinen řešit přestupek s ním, nikoliv s provozovatelem vozidla, a tedy zahájení řízení s provozovatelem a vydání rozhodnutí ve věci je podle odvolatele nezákonné, odvolací správní orgán nad rámec výše uvedeného konstatuje, že bylo jen a pouze na odvolateli, jako provozovateli uvedeného vozidla, zda správnímu orgánu I. stupně sdělí požadované údaje, na jejich základě mohl správní orgán I. stupně pokračovat v šetření řidiče přestupku. Odvolatel, ale i přes sdělení správního orgánu I. stupně ve věci doplnění data narození odvolatelem označené osoby, zůstal pasivní. Tuto svoji pasivitu, která vedla k odložení věci přestupku řidiče nemůže následně odvolatel klást k tíži správnímu orgánu I. stupně, natož v ní spatřovat nesplnění podmínky učinění nezbytných kroků ze strany správního orgánu I. stupně, který na základě výše uvedeného zcela v souladu s platnými právními předpisy následně zahájil řízení s odvolatelem.

Výše uvedenou argumentaci odvolací správní orgán odmítá odvolací důvody uplatněné v podání, kterými odvolatel brojil proti meritornímu rozhodnutí.

Odvolací správní orgán nad rámec výše uvedeného doplňuje, že k uložení správního trestu pokuty na samé spodní zákonem stanovené hranici v tomto případě 2.500 Kč, je adekvátní k výše uvedenému zjištěnému porušení, tak jak je zadokumentováno v předložené spisové dokumentaci. Prokázaná skutečnost, že provozovatel na místě se zvýšenou intenzitou provozu i ke vztahu stanovené nejvyšší dovolené rychlosti v uvedeném úseku měření, kde je stanovena maximální dovolená rychlost v rámci zákonem stanoveného rozpětí, je podle odvolacího správního orgánu takovou závažnou přitěžující skutečností, která odůvodňuje využití výše správního trestu pokuty stanoveného zákonného rozpětí. Odvolací správní orgán je přesvědčen, že tento správní trest bude pro odvolatele dostatečným poučením a povede k eliminaci páčání dalších přestupků ze strany odvolatele. Jako polehčující okolnost odvolací správní orgán hodnotil skutečnost, že při tomto jednání nedošlo k bezprostřednímu ohrožení jiných účastníků silničního provozu. Odvolací správní orgán své uvážení vyhází i ve vztahu, že s ohledem na objektivní odpovědnost provozovatele vozidla pak správní trest plní především regulační funkci ve vztahu k jednání účastníků silničního provozu. Rovněž preventivně působí na jednání účastníků silničního provozu za účelem předcházení jednání, které by mohlo mít za následek ztráty na životech či poškození zdraví nebo majetku, kdy je obecně z dostupných veřejných zdrojů známo, že nedodržení nejvyšší dovolené rychlosti, respektive její překročení je častou příčinou vzniku dopravních nehod

a ohledně této skutečnosti není nutné provádět rozlišení ohledně jednotlivých skutkových podstat přestupku ve věci překročení rychlosti. Váhu jednotlivých skutkových podstat ohledně překročení nejvyšší dovolené rychlosti upravuje jednotlivé zákonem stanovené rozpětí pokuty. Ustanovení upravující odpovědnost provozovatele vozidla tak sledují v podstatě stejný účel jako zákonné povinnosti řidiče nebo pravidla provozu na pozemních komunikacích (viz nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/16).

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno zcela v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Vít Raušer, v.r.
odborný referent
oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:

- Autoškola-Letná s.r.o., IČO: 26418428, se sídlem Ovinecká 849/3, 170 00 Praha 7 ID DS: 9g5prtq
- spis odvolacího správního orgánu

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně