






Praha: 08.02.2023 
Číslo jednací: 022039/2023/KUSK/OLPPS/NOV 
Spisová značka: SZ_120743/2022/KUSK/3 
Vyřizuje: Bc. Nikol Nováková, DiS., I. 307 
Značka: OLPPS/NOV


ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, přezkoumal, na základě odvolání, které podal  (dále jen obviněný), **rozhodnutí** Magistrátu města Mladá Boleslav ze dne 2.08.2022, č. j.: 106212/2022/ODSA/VIKl, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), a **rozhodl takto:**

dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), se **odvolání** obviněného **zamítá** a napadené **rozhodnutí** Magistrátu města Mladá Boleslav ze dne 2.08.2022, č. j.: 106212/2022/ODSA/VIKl, se **potvrzuje** v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen odvolací správní orgán), věcně a místně příslušný orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 správního řádu, z předložené spisové dokumentace, spis. zn.: 91743/2021/ODSA/HaHa, zjistil, že Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen správní orgán I. stupně) obdržel

- dne 02.09.2021 od Městské policie statutárního města Mladá Boleslav oznámení o podezření ze spáchání přestupku motorovým vozidlem registrační značky , ke kterému došlo dne 30.08.2021 v 08:49 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, tím, že prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti nezjištěnému řidiči zadokumentována rychlost 65 km/h, při zvážení možné odchylky měření ± 3 km/h, tedy o 15 km/h více. Správní orgán I. stupně vyzval dne 07.09.2021 obviněného k uhrazení určené částky nebo ke sdělení údajů o řidiči v době přestupku.


Téhož dne reagoval obviněný sdělením, že v inkriminovaném čase byl řidičem motorového vozidla pan [REDACTED]




- dne 13.10.2021 od Městské policie statutárního města Mladá Boleslav oznámení o podezření ze spáchání přestupku motorovým vozidlem registrační značky [REDACTED], ke kterému došlo dne 11.10.2021 v 08:28 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, tím, že prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti nezjištěnému řidiči zadokumentována rychlost 59 km/h, při zvážení možné odchylky měření ± 3 km/h, tedy o 9 km/h více. Správní orgán I. stupně vyzval dne 14.10.2021 obviněného k uhrazení určené částky nebo ke sdělení údajů o řidiči v době přestupku. Téhož dne reagoval obviněný sdělením, že v inkriminovaném čase byl řidičem motorového vozidla pan [REDACTED]
- dne 09.12.2021 od Městské policie statutárního města Mladá Boleslav oznámení o podezření ze spáchání přestupku motorovým vozidlem registrační značky [REDACTED], ke kterému došlo dne 07.12.2021 v 08:33 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, tím, že prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti nezjištěnému řidiči zadokumentována rychlost 61 km/h, při zvážení možné odchylky měření ± 3 km/h, tedy o 11 km/h více. Správní orgán I. stupně vyzval dne 17.12.2021 obviněného k uhrazení určené částky nebo ke sdělení údajů o řidiči v době přestupku. Téhož dne reagoval obviněný sdělením, že v inkriminovaném čase byl řidičem motorového vozidla pan [REDACTED]

Správní orgán I. stupně zažádal následně o součinnost Policii České republiky, Oddělení cizinecké policie, o prověření, zda se výše jmenovaný v inkriminovaných časech vyskytoval na území České republiky, kdy mu bylo sděleno, že v předmětných datech neeviduje jeho pobyt na území státu. Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 19.01.2022 jednotlivá oznámení o zahájení přestupkového řízení proti [REDACTED] kdy doručoval na sdělenou adresu, jelikož se do doby ústního jednání, tj. do dne 04.04.2022, nevrátila doručenka předmětné písemnosti, správní orgán I. stupně ji u provozovatele poštovních služeb téhož dne reklamoval, kdy tento odpověděl až dne 11.05.2022 a sdělil, že zásilka byla doručena dne 02.02.2022, přičemž v souvislosti s opatřeními, které měli zabránit šíření epidemie v zemi určení, nemohl být doklad o převzetí podepsán příjemcem, ale takové doručení je stvrzeno poštovním doručovatelem. Na základě sdělení od poskytovatele poštovních služeb správní orgán I. stupně usneseními ze dne 30.06.2022 odložil věc přestupků řidiče pana [REDACTED]

Správní orgán I. stupně zahájil proti obviněnému řízení o přestupku dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., doručením příkazu ze dne 30.06.2022, č. j.: 88089/2022/ODSA/VIKl, kterým ho uznal vinným z výše uvedeného přestupku. Obviněný podal proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. Podáním odporu byl příkaz bez dalšího zrušen.

Správní orgán I. stupně dále pokračoval v řízení, kdy obviněného předvolal k ústnímu jednání stanoveného na den 11.08.2022, kdy obviněnému bylo předvolání doručeno dne 20.07.2022. Obviněný zaslal dne 08.08.2022 omluvu z ústního jednání, která obsahovala tvrzení, že obviněný má být dlouhodobě v zahraničí, ale svou omluvu obviněný nikterak nedoložil, proto správní orgán I. stupně projednal věc přestupku v nepřítomnosti obviněného.

Správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že zjistil řádně skutkový stav věci, a proto vyhotovil dne 22.08.2022 rozhodnutí, č. j.: 106212/2022/ODSA/VIKl, kterým obviněného uznal vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil porušením § 10 odst. 3 téhož zákona tím, že jako provozovatel vozidla registrační značky  nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem,

- když dne 30.08.2021 v 08:49 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, bylo prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti zadokumentováno překročení nejvyšší dovolené rychlosti motorovým vozidlem registrační značky , jehož nezjištěný řidič jel rychlostí nejméně 65 km/h (po odečtení možní odchylky ± 3 km/h), tedy o 15 km/h více, čímž se nezjištěný řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.,
- když dne 11.10.2021 v 08:28 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, bylo prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti zadokumentováno překročení nejvyšší dovolené rychlosti motorovým vozidlem registrační značky , jehož nezjištěný řidič jel rychlostí nejméně 59 km/h (po odečtení možní odchylky ± 3 km/h), tedy o 9 km/h více, čímž se nezjištěný řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.,
- když dne 07.12.2021 v 08:33 hodin v obci Bezděčín u Mladé Boleslavi, směr Mladá Boleslav, detektor 2, v místě platnosti svislé dopravní značky „IP 31a – Měření rychlosti“, bylo prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaným při dohledu na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti zadokumentováno překročení nejvyšší dovolené rychlosti motorovým vozidlem registrační značky , jehož nezjištěný řidič jel rychlostí nejméně 61 km/h (po odečtení možní odchylky ± 3 km/h), tedy o 11 km/h více, čímž se nezjištěný řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.,

Za shora uvedený přestupek provozovatele vozidla správní orgán I. stupně obviněnému napadeným rozhodnutím uložil podle § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. správní trest, pokutu, ve výši 2.000,- Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo řádné doručeno obviněnému prostřednictvím datové schránky, a to dne 22.08.2022. Obviněný následně využil svého práva a dne 02.09.2022 podal proti shora uvedenému rozhodnutí blanketní odvolání, kdy jej na výzvu správního orgánu I. stupně doplnil, a ve kterém uvádí, že sdělil veškeré potřebné údaje o řidiči v inkriminovaných časech, kdy dále nebyly naplněny podmínky dle § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Dále obviněný předložil kopii mezinárodního potvrzení o zapůjčení vozidla a poukázal na způsob doručování oznámení o zahájení přestupkového řízení proti řidiči, které bylo dle jeho tvrzení doručeno až dne 05.05.2022, tedy po termínu ústního ujednání stanoveného na den 04.04.2022, kdy správní orgán I. stupně pozdě kontroloval stav doručení zásilky řidiči na sdělenou adresu. Obviněný konstatuje, že správní orgán I. stupně postupuje protiprávně, kdy nejenže ignoruje jeho vysvětlení, ale též že neučinil nezbytné kroky ke zjištění osoby přestupce, k čemuž odkázal na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.07.2018, č. j.: 22 A 173/2016-33. obviněný dále vidí porušení jeho základních práv ve stanovení 5denní lhůty, ještě zkrácené na pracovní dny k právu seznámit se s podklady. Dále poukazuje na § 74 zákona o přestupcích, který stanoví, že správní orgán vždy nařídí ústní jednání předtím, než rozhodne. Obviněný též poukazuje na opakované nezákonné chování správního orgánu I. stupně vůči jeho osobě, a to i v případech jiných správních řízení. Závěrem pak obviněný žádá o doplnění spisového materiálu a vyjádření správního orgánu I. stupně.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán na základě podaného odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a vzhledem ke všem skutečnostem, vyplývajícím z předložené spisové dokumentace, odvolací správní orgán nezjistil, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné. Odvolací správní orgán neshledal ani žádné vady řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Odvolací správní orgán neshledal v postupu správního orgánu I. stupně ani žádnou nezákonnost ohledně vedeného řízení, a to ani v odvolatelem uváděné námitce týkající se nezákonného postupu, neboť uvedená námitka není pro dané řízení přílehlavá.

V první řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Obviněný nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, přičemž o veškerých svých právech byl poučen v dostatečném rozsahu a bylo mu umožněno, aby tyto i před vydáním rozhodnutí uplatnil. Odvolací správní orgán dále

posuzoval materiální stránku věci a k této uvádí, že ani v této neshledal žádné vady a pochybnosti, které by zakládaly nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán k námitce nepřiměřenosti 5denní lhůty, a navíc pracovních dnů uvádí, že taková lhůta je zcela přiměřená a v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 49 odst. 1 a § 59 správního řádu.

Odvolací správní orgán ke zde projednávané věci přestupku předně uvádí, že zákon č. 250/2016 Sb., v § 5 výslovně stanoví, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen. Zákon č. 361/2000 Sb., pak v § 125f odst. 1 stanoví, že se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Provozovatel vozidla je pak definován v § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., kde je stanoveno, že tímto je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění o odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 56/2001 Sb.), nebo obdobné evidenci jiného státu. V zákoně č. 56/2001 Sb., konkrétně v § 2 odst. 15, je shodně konstatováno, že provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.

Z výše uvedeného vyplývá, že subjektem, na kterého doléhá skutková podstata přestupku provozovatele vozidla podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., tím, že v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, je provozovatel vozidla. V daném případě došlo k přestupkům podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterými za přestupek zákonodárce výslovně označil jednání, kdy fyzická osoba (řidič) se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h, kdy skutková podstata těchto přestupků byla naplněna porušením § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., tím, že nezjištěný řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci.

V daném případě ze spisového materiálu je značně patrné, že motorové vozidlo registrační zánčky ~~XXXXXXXXXX~~ k inkriminovaným datům, tedy v době, kdy byly s vozidlem spáchány předmětné přestupky byl v registru silničních vozidel jako vlastník/provozovatel evidován obviněný. Odpovědnost za předmětný přestupek provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., tedy bezpochyby nese obviněný. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s právními předpisy a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze mít za prokázané, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením § 10 odst. 3 téhož zákona. Ze spisového materiálu je nadevší pochybnost prokázáno shromážděnými a provedenými

důkazy (viz. spisová dokumentace), které správní orgán I. stupně i řádně ve svém rozhodnutí hodnotil svými úvahami.

Správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupků osoby řidiče ve smyslu § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., jestliže vyzval obviněného k určení totožnosti řidiče a následně, když označený řidič ze zahraničí nereagoval, a to i v případě prohlášení provozovatele poštovních služeb, že byla označenému řidiči písemnost doručena dne 02.02.2022. Jelikož se správnímu orgánu I. stupně nepodařilo identifikovat osobu řidiče, a to i v případě sdělení jeho údajů obviněným, kdy tento řidič byl ale pro správní orgán I. stupně nekontaktní, jak prokazuje provedené šetření ze strany správního orgánu I. stupně, kdy předmětná písemnost nebyla prokazatelně doručena uvedenému řidiči. Dále správní orgán I. stupně ověřil, že údajný řidič neměl na území ČR žádný druh pobytu a ani nebyl přihlášen k ubytování v ČR v době spáchání přestupku řidiče, a tedy měl správní orgán I. stupně oprávněně za to, že obviněný nedoložil věrohodným způsobem skutečnost, že by se tato osoba zdržovala v ČR v době spáchání přestupků řidiče. Lze tak shrnout, že správní orgán I. stupně učinil v souladu s § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedeného přestupku, kdy na základě výše učiněných kroků správní orgán I. stupně věc přestupku řidiče odložil podle § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě a následně v souladu s platnou právní úpravou zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti s provozovatelem vozidla, neboť nebylo pochyb, že obviněný, jakožto provozovatel vozidla, v inkriminovaných dobách, v rozporu s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Dále k předložené příloze „potvrzení o zapůjčení vozidla“ v rámci odvolání odvolací správní orgán uvádí, že dle jeho názoru doložené potvrzení nemá valnou důkazní hodnotu, neboť se jedná o nespecifický a blíže neupřesněný doklad, ze kterého vyplývají pouze obecné informace o osobě užívající předmětný automobil v uvedené době bez bližší specifikace osoby. Odvolací správní orgán má za to, že údaje uváděné v rámci tohoto potvrzení mohou být kdykoli upravovány či doplňovány, přičemž s ohledem na vyjádření Policie České republiky ve věci pobytu uváděné osoby (řidiče) se jeví právě ono potvrzení jako účelové. Nehledě na skutečnost, že obviněný toto potvrzení předložil až v rámci odvolání proti napadenému rozhodnutí, kdy tímto potvrzením měl disponovat zcela určitě již v průběhu vedeného šetření jím sděleného řidiče. Závěrem k potvrzení o zapůjčení vozidla odvolací správní orgán uvádí, že předmětné potvrzení vypovídá o zapůjčení předmětného vozidla dané osobě, nikoli o samotném řidiči v inkriminovaných dobách přestupků.

K námitce týkající se ústního jednání odvolací správní orgán uvádí, že obviněný byl řádně a včas na stanovené ústní jednání předvolán. Obviněný zaslal 3 dny před konáním ústního jednání omluvu (dlouhodobý pobyt v zahraničí), kterou však žádným věrohodným způsobem nedoložil, a to i v případě, že byl správním orgánem I. stupně řádně poučen v rámci samotného předvolání na ústní jednání. Odvolací správní orgán zcela souhlasí s postupem

správního orgánu I. stupně, který zaslanou omluvu neakceptoval a projednal věc v nepřítomnosti obviněného ve stanoveném termínu.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že liberační důvody podle § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., pouze které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla, uplatněny ani naplněny nebyly.

Odvolací správní orgán veškeré odvolací námitky vznesené v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně zamítá jako nedůvodné, nemající vliv na přezkoumatelnost či správnost napadeného rozhodnutí a nepochybně lze mít za prokázané, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Jelikož odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené odůvodnění neshledal podané odvolací námitky obviněného důvodné, naopak dospěl k závěru, že za předmětný přestupek provozovatele vozidla obviněný odpovídá a rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, rozhodl odvolací správní orgán v předmětné věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání obviněného zamítl a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrdil.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Nikol Nováková, DiS., v.r.

odborný referent oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



Na vědomí:

- správní orgán I. stupně

| | |
|---|---------------------------------|
| Dokument je podepsán elektronickým podpisem | |
| Podpisující: | Bc. Nikol Nováková, DiS. |
| Organizace: | Středočeský kraj |
| Sériové č. cert.: | 22845381 |
| Vydavatel cert.: | PostSignum Qualified CA 4 |
| Datum a čas: | 08.02.2023 10:12:48 |
| Titul: | |
| Místo: | |