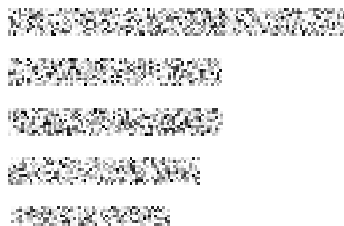


Praha: 10.3.2023
Číslo jednací: 036490/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_028699/2023/KUSK/2
Vyřizuje: Bc. Patrik Moravec / I. 585
Značka: OLPPS/Mor



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **r o z h o d l** v odvolacím řízení na základě odvolání, které podal [redacted] (dále jen „odvolatel“), zastoupený na základě plné moci advokátem [redacted] proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 31.1.2023 pod č.j. MÚBNLSB-OD-131389/2022-KABRA

I.

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, se napadené rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 31.1.2023 pod č.j. MÚBNLSB-OD-131389/2022-KABRA **m ě n í** ve výrokové části týkající se řešení otázky, která je předmětem řízení tak, že text výroku napadeného rozhodnutí „dle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. zamítají jako nedůvodné a záznam 12 bodů ke dni 11.10.2022, provedený podle ust. § 123b odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu: 3 body za Příkaz č.j.: MULNL-OD/57788/2022/Jou, vydaný dne 11.07.2022 Městským úřadem Lysá nad Labem, PM 11.10.2022, přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., 2 body za pokutu ze dne 07.02.2022, uloženou za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., vedenou pod č.j.: KRPS-33973-2/PŘ-2022-010044, 3 body za pokutu ze dne 23.03.2021, uloženou za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., vedenou pod č.j.: 114/MP-2021, 5 bodů z Rozhodnutí č.j.: MULNL-OD/97856/2019/Šem, vydané dne 17.12.2019 Městským úřadem Lysá nad Labem, PM 15.01.2020, přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., se

potvrzuje.“ po změně zní „proti záznamu 3 bodů provedenému ke dni 11.10.2022, proti záznamu 2 bodů provedenému ke dni 7.2.2022, proti záznamu 3 bodů provedenému ke dni 23.3.2021 a proti záznamu 4 bodů provedenému ke dni 15.1.2020 se jako neodůvodněné zamítají a uvedené záznamy bodů v registru řidičů se potvrzují.“,

II.

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 31.1.2023 pod č.j. MÚBNLSB-OD-131389/2022-KABRA, ve zbytku **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 31.1.2023 pod č.j. MÚBNLSB-OD-131389/2022-KABRA (dále jen „napadené rozhodnutí“) byly námitky odvolatele dle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. zamítnuty jako nedůvodné a záznam 12 bodů ke dni 11.10.2022, provedený podle ust. § 123b odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu: 3 body za Příkaz č.j.: MULNL-OD/57788/2022/Jou, vydaný dne 11.07.2022 Městským úřadem Lysá nad Labem, PM 11.10.2022, přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., 2 body za pokutu ze dne 07.02.2022, uloženou za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., vedenou pod č.j.: KRPS-33973-2/PŘ-2022-010044, 3 body za pokutu ze dne 23.03.2021, uloženou za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., vedenou pod č.j.: 114/MP-2021, 5 bodů z Rozhodnutí č.j.: MULNL-OD/97856/2019/Šem, vydané dne 17.12.2019 Městským úřadem Lysá nad Labem, PM 15.01.2020, přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., potvrzen.

Odvolatel napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu včas podaným odvoláním, ve kterém v souhrnu namítá následující.

V příkazovém bloku č. A 0534821, resp. oznámení o uložení pokuty příkazem na místě je uvedeno, že rychlost měřila Městská policie Čelákovice. Měření rychlosti však mělo proběhnout v obci Přerov nad Labem. Jelikož předmětný příkazový blok byl zjevně vydán mimo obec Čelákovice, tedy mimo katastrální území městské policie Čelákovice, jedná se o nicotný právní akt.

Příkazový blok postrádá zákonné náležitosti, když zde není uvedeno jméno a příjmení ani funkce oprávněné úřední osoby. V kolonce se nachází pouze nečitelný symbol a číslice 012, z příkazového bloku tak zpětně nelze zjistit, která konkrétní osoba ho vydala, a zda se tedy jednalo o úřední osobu k takovému aktu oprávněnou.

V příkazovém bloku je dále v kolonce č. 10 uvedeno „V Přerově“, což je obec mimo místo údajného spáchání přestupku i mimo místní příslušnost strážníka městské policie. Není tedy jasné, kde byl příkazový blok vydán a podepsán.

Dále v příkazovém bloku v popisu skutku není uvedeno datum údajného spáchání přestupku. Není tedy jasné, kdy mělo dojít ke spáchání přestupku, a příkazový blok tak neobsahuje podstatnou a povinnou část výroku rozhodnutí, tedy kdy byl přestupek spáchán. Datum vydání, případně podepsání příkazového bloku přitom nelze zaměňovat s datem spáchání přestupku, neboť není neobvyklé, že pachatel přestupku podepíše příkazový blok až dodatečně, když se např. na výzvu dostaví ke správnímu orgánu k vyřešení oznámeného přestupku. Posuzovaný příkazový blok tak není způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidičů, protože skutek nebyl spolehlivě zjištěn.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodnutí jako nezákonné zrušil a řízení zastavil.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, a není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícími zjištěními.

Nejprve odvolací správní orgán ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí uvádí toto. Výrok napadeného rozhodnutí jako předmět řízení obsahuje: „záznam 12 bodů“, ne „záznam“ všech jednotlivých bodů. Odvolatel podal námitky proti všem jednotlivým záznamům bodů v registru řidičů (ne proti záznamu 12 bodů), předmětem řízení tedy jsou všechny jednotlivé! záznamy bodů v registru řidičů. Dále podle ust. § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí, shledá-li námitky řidiče neodůvodněné. Správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl slovo „nedůvodné“, což neodpovídá zákonné úpravě. Odvolací správní orgán proto z důvodu právní jistoty změnil výrok napadeného rozhodnutí, aby byl v souladu s ustanoveními § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu i § 68 odst. 2 správního řádu tak, aby bylo ve výroku rozhodnutí přesně a určitě vymezeno řešení otázky, která je předmětem řízení a aby důvod, proč se námitky zamítají, byl v souladu se zákonem a napadené rozhodnutí tak bylo přezkoumatelné. Odvolací správní orgán při změně výroku napadeného rozhodnutí vycházel z premisy, že rozhodnutí správních orgánů obou stupňů tvoří jeden celek, neboť pro rozhodování správního orgánu je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, což vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje

k vydání konstitutivního správního rozhodnutí, kdy teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.8.2018, č.j. 1 As 165/2018.

Dále se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel byl o všech procesních úkonech řádně a včas písemně informován a byla mu vždy poskytnuta dostatečná doba na uplatnění jeho práv, o kterých byl i v dostatečném rozsahu poučen. V průběhu řízení zmocněnec na základě substituční plné moci nahlédl do spisu, před vydáním rozhodnutí bylo odvolateli řádně umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolatel tak nebyl žádným způsobem na svých právech účastníka řízení krácen. Odvolací správní orgán tak opakovaně konstatuje, že z celého procesu před správním orgánem I. stupně je tedy zcela zřejmé, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně, i o svých právech vyrozuměn a tato mohl i uplatnit.

K jednotlivým námitkám odvolatele odvolací správní orgán uvádí následující.

Odvolatel má předmětný příkazový blok za nicotný, neboť byl zjevně vydán mimo obec Čelákovice (kde je působnost Městské policie Čelákovice). K pojmu nicotnosti rozhodnutí odvolací správní orgán vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23.7.2015 pod sp. zn. 2 As 126/2015-94, kde je mj. uvedeno: „Definičně lze za nicotný správní akt považovat akt, který vykazuje tak závažné vady, že vůbec není schopen vyvolat žádné právní účinky. Judikatura Vrchního soudu v Praze považuje za důvody nicotnosti aktu např. těžké vady působnosti a příslušnosti, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost nebo nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním slova smyslu vůbec neexistuje apod. Nicotný je správní akt, který trpí natolik intenzivními vadami, že jej vůbec za rozhodnutí ani považovat nelze. Takovými vadami jsou např. absolutní nedostatek pravomoci, absolutní nepřislusnost rozhodujícího správního orgánu, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost, nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním smyslu vůbec neexistuje, či nedostatek právního podkladu k vydání rozhodnutí.“. Podle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) obecní policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další úkoly, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon. Podle ust. § 1 odst. 5 zákona o obecní policii obecní policie může jí svěřené úkoly plnit i na území jiné obce, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon. Podle ust. § 3a odst. 1 zákona o obecní policii obec nebo obce, které nezřídily

obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy. Na základě zákona o obecní policii tedy strážník může působit mimo obec, která zřídila obecní policii, pokud jde o obec, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy. Předmětné rozhodnutí (příkazový blok) bylo vydáno Městskou policií Čelákovice. Obec Přerov nad Labem je dle webu mapy.cz obcí ve Středočeském kraji, přičemž jde o obec katastrálním územím sousedící s obcí Čelákovice, uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Čelákovice na území obce Přerov nad Labem tak nic nebránilo. Že k tomu skutečně došlo je zřejmé z Věstníku právních předpisů Středočeského kraje, částka 1, rozeslána dne 28.2.2014, kde byla pod 1/VS/2014 zveřejněna Veřejnoprávní smlouva mezi městem Čelákovice a obcí Přerov nad Labem – zajišťování výkonu činnosti podle zákona o obecní policii (uzavřena na dobu neurčitou). Z výše uvedených okolností tak nevyplývá, že by předmětné rozhodnutí vydal správní orgán s absolutní nepříslušností a odvolací správní orgán vzhledem k tomu předmětné rozhodnutí (příkazový blok) neshledává nicotným. Námitkové řízení nenahrazuje řízení o opravných prostředcích proti původnímu rozhodnutí, kdy případné bližší zkoumání okolností uzavření veřejnoprávní smlouvy by bylo předmětem právě řízení o opravných prostředcích proti původnímu rozhodnutí (případně předmětem řízení o přestupku samotném), ale ne předmětem řízení o námitkách. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán nepovažuje námitky odvolatele za důvodné.

Náležitosti příkazového bloku upravuje ust. § 92 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, kde je pod písmenem i) uvedeno, že v příkazovém bloku se uvede jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a dále pod písmenem j) je uvedeno, že v příkazovém bloku se uvede podpis oprávněné úřední osoby. S těmito požadavky zákona o odpovědnosti za přestupky koresponduje bod 11. příkazového bloku č. A 0534821, kde je uvedeno: „Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis“. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že z výkladu daného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky je zřejmé, že v příkazovém bloku musí být oprávněná úřední osoba označena buď jménem, příjmením a funkcí nebo služebním či identifikačním číslem, přičemž v obou případech musí být uveden její podpis. Na předmětném příkazovém bloku č. A 0534821 je oprávněná úřední osoba označena služebním číslem „012“ a je zde uveden i její podpis, předmětný příkazový blok tak v tomto směru obsahuje všechny zákonné náležitosti a námitky odvolatele proto nebyly shledány důvodnými.

V kolonce 5. (Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání) je mj. uvedena obec Přerov n. Labem. V kolonce 10. (místo vydání příkazového bloku) je uvedeno V Přerově. Vzhledem k tomu, že obec Čelákovice leží ve Středočeském kraji a sousedí s obcí Přerov nad Labem (viz odstavec před předchozím odstavcem), odvolací správní orgán má za zcela evidentní, že správný údaj je uveden v kolonce 5. a v kolonce 10. byl tento údaj při vyplňování příkazového bloku uveden neúplně a zkratkovitě, nicméně stále jde o tentýž Přerov nad Labem. Při posuzování předmětného příkazového bloku odvolací správní orgán vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.8.2014, č.j. 4 As 127/2014-39, kde je uvedeno, že pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat s rigidní přísností. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění.

K neuvedení data spáchání přestupku na příkazovém bloku č. A 0534821 odvolací správní orgán uvádí následující. Na předmětném příkazovém bloku je v bodě 12. uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku dne 23.3.2021“ a je zde uveden podpis obviněného. Současně je v bodě 10. uvedeno, že příkazový blok byl vydán dne 23.3.2021. Vzhledem k tomu, co je uvedeno v bodě 12. (tedy souhlas odvolatele s projednáním přestupku na místě dne 23.3.2021), má odvolací správní orgán za to, že přestupek byl spáchán dne 23.3.2021. V daném případě též nevznikla žádná pochybnost o tom, který přestupek byl spáchán a jaký počet bodů k nim bylo třeba přiřadit, když z předmětného příkazového bloku vyplývá, že to byl odvolatel, kdo na specifikovaném místě se specifikovaným vozidlem porušil povinnost slovně specifikovanou na příkazovém bloku, čímž se dopustil zde uvedeného přestupku, přičemž odvolatel byl s tímto zjištěním srozuměn (což specifikovaného dne stvrdil svým podpisem na příkazovém bloku), pak nevznikají žádné pochybnosti o datu spáchání konkrétního přestupku, ani nehrozí jeho záměna s jiným přestupkovým jednáním, když odvolatel případně ani neupřesnil, jaký důsledek spojuje s neuvedením data spáchání přestupku v příkazovém bloku. Vzhledem k výše uvedenému považuje odvolací správní orgán předmětný příkazový blok č. A 0534821 za způsobilý podklad pro zápis bodů.

V případě námitky proti zápisu bodů do registru řidičů se povinně provádí pouze přezkum evidence (§ 119 zákona o silničním provozu, tj. zda zápis bodů byl zapsán na základě pravomocných rozhodnutí a zda počet bodů byl proveden v souladu se zákonem. Jiný postup


správního orgánu by nebyl v souladu s právními předpisy. Ostatně i charakter řízení, který zákonodárce nastavil v rámci „námitky“, presumuje rozsah postupu správního orgánu. Pokud by mělo dojít k přezkoumání podkladů pro zápis bodů, tedy pravomocných soudních a správních rozhodnutí, byl by rozsah takového řízení nastaven zákonodárcem jako mimořádný opravný prostředek, nikoliv jako „námitka“, ohledně které správní řád nestanovuje správním orgánům žádný závazný postup, avšak správní orgán se musí s námitkou správné evidence bodů vypořádat.

Dále odvolací správní orgán ke způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů v bodovém hodnocení, k souladu příkazových bloků s právními předpisy, k formálním náležitostem příkazových bloků a k ověření správnosti zápisu bodů v bodovém hodnocení řidiče uvádí následující. Správní orgán I. stupně si vyžádal veškeré podklady, na základě kterých byly provedeny záznamy bodů v bodovém hodnocení odvolatele a tyto jsou součástí spisové dokumentace. Správní orgán I. stupně současně v napadeném rozhodnutí na stranách 2 až 4 zhodnotil způsobilost jednotlivých podkladů být podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení, i jejich zákonem stanovené formální náležitosti a zkonstatoval, že záznam 12 bodů v registru řidičů byl proveden v souladu se zákonem. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že správní orgán I. stupně měl k dispozici nejen oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, ale i jednotlivé příkazové bloky, které si předtím vyžádal a založil do správního spisu.

Podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení odvolatele byly: - **1.** příkaz Městského úřadu Lysá nad Labem ze dne 11.7.2022 pod č.j. MULNL-OD/57788/2022/Jou, jež nabyl právní moci dne 11.10.2022 a jímž byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu spočívajícím v tom, že jako řidič motorového vozidla nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem (3 body), - **2.** oznámení o uložení pokuty příkazem na místě Policií ČR DO Nová Ves pod č.j. KRPS-33973-2/PŘ-2022-010044 dne 7.2.2022 (2 body), - **3.** oznámení o uložení pokuty příkazem na místě Městskou policií Čelákovice pod č.j. 114/MP-2021 dne 23.3.2021 (3 body), - **4.** rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem ze dne 17.12.2019 pod č.j. MULNL-OD/97856/2019/Šem, jež nabylo právní moci dne 15.1.2020 a jímž byl odvolatel uznán vinným mj. ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu spočívajícím v nereagování na opakované výzvy Policie ČR, za pomoci zvláštního výstražného zařízení, k zastavení vozidla (5 bodů).

Obě rozhodnutí výše uvedená pod body 1. a 4. jasně dokládají, že uznán vinným z daných přestupků byl právě odvolatel. Odvolací správní orgán dále zkoumal příkazové bloky výše uvedené pod body 2. a 3., a to jednak jejich soulad s výše uvedenými oznámeními, ale i jejich obsahové náležitosti. 2. příkazový blok č. B3483899, uložena pokuta 500 Kč za přestupek

podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, 3. příkazový blok č. A0534821, uložena pokuta 500 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán po porovnání jednotlivých oznámení o uložení pokuty příkazem na místě s jednotlivými příkazovými bloky (pravomocnými rozhodnutími) konstatuje, že se tyto podklady vzájemně shodují a nevykazují žádné rozpory, které by je zpochybňovaly. K jednotlivým příkazovým blokům odvolací správní orgán dále uvádí. V případě obou výše uvedených příkazových bloků je uvedeno jméno, příjmení, datum narození i adresa místa trvalého pobytu odvolatele a v kolonce ověření totožnosti je v jednom případě uvedeno číslo občanského průkazu (OP) i řidičského průkazu (ŘP) a v jednom případě číslo občanského průkazu, dále je zde uveden popis skutku včetně specifikace času (kromě příkazového bloku pod bodem 3.) a místa spáchání přestupku a porušeného ustanovení (kromě příkazového bloku pod bodem 3.) zákona o silničním provozu, forma zavinění z nedbalosti, specifikace spáchaného přestupku (paragrafové znění), celková výše uložené pokuty číslíci i slovně, datum a místo vydání příkazového bloku, označení správního orgánu služebním číslem a jeho podpis i otisk úředního razítka, jak je na příkazovém bloku vyžadováno, shodně tak datum podpisu a podpis odvolatele.

Při posuzování příkazových bloků odvolací správní orgán vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.8.2014, č.j. 4 As 127/2014-39, jak je uvedeno výše. Povinnost porušená odvolatelem je v popisu skutku v jednotlivých příkazových blocích uvedena následovně: 2. D8, 8 km směr Praha, § 18/3 z. č. 361/2000 Sb. překročení rychlosti mimo obec 130/155/150 RZ:  3. obec Přerov n. Labem, ulice Hlavní (u kostela) překročení max. povolené rychlosti v obci kde je max rychlost 30 km/h; naměřeno 64 30/64/61. Údaje na pokutových blocích, kde je omezený prostor jednotlivých kolonek, a které jsou oprávněnými osobami vyplňovány ne vždy v ideálních podmínkách, je možno přijmout i strohé a zkratkovitě formulované, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.4.2012, č. j.: 7 As 94/2012-20. Odvolací správní orgán konstatuje, že na obou příkazových blocích je přestupkové jednání vymezeno jako konkrétní, individualizované jednání tak, že z kontextu celé věty jednoznačně a srozumitelně vyplývá, jakého konkrétního porušení zákona o silničním provozu se přestupce dopustil, proto odvolací správní orgán nemá pochyby o způsobilosti příkazových bloků jako podkladů pro záznam bodů v bodovém hodnocení. Odvolací správní orgán doplňuje, že tři číslice uvedené v popisu přestupku nelze vyložit jinak, než že první číselný údaj označuje maximální povolenou rychlost v daném místě (což v případě příkazového bloku pod bodem 2. vyplývá i z uvedeného ust. § 18/3 z.č. 361/2000 Sb.), další číselný údaj znamená rychlost naměřenou odvolateli a třetí číselný údaj uvádí rychlost po zohlednění možné odchylky měřicího zařízení. Tento formát je tedy zcela srozumitelný a odpovídá právní kvalifikaci, na základě které byl odvolatel sankcionován. Použití právě takových zkrácených označení aproboval i Nejvyšší správní soud ve svých

rozsudcích ze dne 6.6.2018 pod č.j. 10 As 141/2018-40 a ze dne 19.6.2020 pod č.j. 5 As 187/2017-62. Oba příkazové bloky tak zcela jasně dokládají, že pokuty byly uloženy právě odvolateli, a to za vymezené přestupky, předmětné záznamy bodů odvolateli byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů. Podle ust. § 91 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může příkazem na místě uložit pouze pokutu, pokud nestačí domluva a obviněný nebo osoba jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku. Podle ust. § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je-li příkazem na místě ukládána pokuta, obdrží obviněný příkazový blok. Podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že příkazový blok, jako doklad o projednání přestupku, slouží též jako doklad o tom, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí byly beze zbytku splněny. Příkazový blok je dokladem o tom, že přestupek byl s odvolatelem nesporně ústně projednán, nestačila domluva, skutkový stav byl spolehlivě zjištěn a odvolatel s ním souhlasil stejně jako s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty i její výší a s vydáním příkazového bloku. Odvolatel byl na místě policistou nesporně v obou případech seznámen se zjištěným skutkovým stavem i se skutkovou podstatou přestupku, které jeho jednání naplnilo, a se vším souhlasil, což potvrdil výslovně svým podpisem. S ohledem na to má odvolací správní orgán za jednoznačně prokázané, že obě pokuty příkazem na místě byly uloženy právě odvolateli, a to za přestupky specifikované v jednotlivých příkazových blocích.

Odvolací správní orgán tak stejně jako správní orgán I. stupně shledal podklady pro záznam bodů za nepochybně vypovídající, tedy za jednoznačně zákonné. Bez pochybností lze konstatovat a uzavřít, že předmětné záznamy bodů odvolateli byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů, když všechna rozhodnutí obsahují zákonem vyžadované a předvídané náležitosti (k tomu odvolací správní orgán odkazuje též na všechny předchozí odstavce tohoto rozhodnutí). Odvolací správní orgán dále v rámci odvolacího řízení posoudil i jednotlivé záznamy bodů a dospěl, stejně jako správní orgán I. stupně k závěru, že jednotlivé záznamy bodů, byly odvolateli zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona o silničním provozu, která taxativně vymezuje jednotlivá protiprávní jednání a počty bodů, která těmito jednotlivým jednáním odpovídají, a za tato jsou i v rámci bodového hodnocení zaznamenány v evidenčních kartách dotčených řidičů.

Odvolací správní orgán nad rámec odvolacích důvodů závěrem doplňuje, že správní orgán I. stupně, rozhodující o námitkách odvolatele, stejně jako odvolací správní orgán, byl oprávněn zkoumat pouze to, zda existují způsobilé podklady pro záznam bodů, zda záznamy v registru řidičů byly provedeny zcela v souladu s těmito způsobilými podklady a zda počet přiřazených

bodů odpovídá příloze zákona o silničním provozu. Správní orgán I. stupně nebyl orgánem přezkumu, který by mohl jakýmkoliv způsobem zasahovat do pravomocného rozhodnutí, respektive do předmětných příkazových bloků jako pravomocných správních aktů. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že předmětem řízení o námitkách není přezkum pravomocných správních aktů. Jak vyplývá z dikce ustanovení § 73 odst. 2 věty první správního řádu, jsou naopak správní orgány při své činnosti pravomocnými rozhodnutími vázány, tedy musí být na ně nahlíženo jako na správné a zákonné správní akty, a to až do okamžiku, než by je případně příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásil za nezákonné a zrušil je anebo je prohlásil za nicotné. V daném případě však taková situace nenastala a správní orgán I. stupně proto při posouzení všech záznamů postupoval v souladu s platnými právními předpisy. Předmětné příkazové bloky nevykazují žádné pochybnosti ve vztahu ke skutkovému zjištění a dále ani k osobě pachatele a jako takové jsou tak nepochybně schopné unést oprávněnost a zákonnost provedených záznamů bodů, odpovídajících příloze zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán tak uzavírá, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, tak v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a odmítá tímto veškeré odvolací důvody jako nedůvodné. Je dostatečně prokazatelné, že odvolateli byly rozhodné body zaznamenány zcela v souladu se zákonem o silničním provozu. Odvolatel tak ke dni 11.10.2022 v registru řidičů prokazatelně dosáhl celkového počtu 12ti bodů.

Jelikož tedy odvolací správní orgán shledal důvody pouze pro změnu v části výroku napadeného rozhodnutí, v ostatním napadené rozhodnutí výrokem II. tohoto rozhodnutí o odvolání potvrdil.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Patrik Moravec

odborný referent oddělení přestupků a správních agend