


**Praha:** 03.04.2023  
**Číslo jednací:** 156302/2022/KUSK-OLPPS/KLU  
**Spisová značka:** SZ\_156302/2022/KUSK/2  
**Vyřizuje:** Ing. Kristýna Klucová Nosová 1.414  
**Značka:** OLPPS/KLU




## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání obviněného  (dále jen „odvolatel“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, Odbor správních činností** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 30.11.2022, č.j.: MUNYM-070/90985/2022/Mat a sp.zn.: MUNYM-070/26889/2022/Mat, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d), k) a f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) dne 05.04.2022 a přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) a k) zákona č. 361/2000 Sb., dne 09.05.2022, rozhodl takto:


**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad**, po prostudování kompletní spisové dokumentace, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., **odvolání odvolatele z a m í t á a rozhodnutí správního orgánu I. stupně**, ze dne 30.11.2022, vydané pod č.j.: MUNYM-070/90985/2022/Mat a sp.zn.: MUNYM-070/26889/2022/Mat, **p o t v r z u j e** v celém rozsahu.

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), ze spisové dokumentace zjistil následující.

Dne 05.04.2022 hlídka Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Oddělení hlídkové služby Nymburk (dále jen „policejní hlídka“), sepsala „Oznámení přestupku“, č.j.: KRPS-90649-3/PŘ-2022-010864, ve věci podezření ze spáchání přestupků, kterých se jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky  měl dopustit odvolatel, když dne 05.04.2022, nejméně v čase od 16:18 hodin do 16:20 hodin, na pozemní komunikaci v obci Nymburk, ul. Velké Valy,

držel za jízdy v pravé ruce telefonní přístroj, po zastavení se pak na výzvu policejní hlídky odmítl podrobit vyšetření, zda nebyl při řízení ovlivněn alkoholem, shodně jako nepředložil při kontrole řidičský průkaz. Součástí spisové dokumentace je Úřední záznam ze dne 05.04.2022, č.j.: KRPS-90649-2/PŘ-2022-010864, Oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu ze dne 05.04.2022, č.j.: KRPS-90649/PŘ-2022-010864, Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů, nebo jiné návykové látky před, anebo během jízdy, evidenční kartu řidiče a opis z evidence přestupků.


Dne 09.05.2022 hlídka Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Nymburk (dále jen „policejní hlídka II.“), sepsala „Úřední záznam“, č.j.: KRPS-121806-3/PŘ-2022-010806-VOM, ve věci podezření ze spáchání přestupků, kterých se jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky , měl dopustit odvolatel, když dne 09.05.2022, v 16:09 hodin, na pozemní komunikaci č. I/38, v obci Nymburk, ul. Boleslavská třída, u ČNES ve směru na Poděbrady, řídil předmětné motorové vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy jím byl ovlivněn, shodně jako nepředložil při kontrole řidičský průkaz. Součástí spisové dokumentace je „Oznámení přestupku: alkohol“ ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-10/PŘ-2022-010806, Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů, nebo jiné návykové látky před, anebo během jízdy, výtisky dechových zkoušek č. 2170 a 2171, Ověřovací list č. 1014-OL-41070-21, kalibrační protokol, Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-7/PŘ-2022-010806-VOM, Výsledkový list – vyšetření hladiny etanolu, fotodokumentace (3 fotografie) z místa řešení přestupku č.j.: KRPS-121806-9/PŘ-2022-010806-VOM a evidenční karta řidiče.



Správní orgán I. stupně si na základě spisových dokumentací, které mu byly postoupeny policejní hlídkou a policejní hlídkou II., pod č.j.: KRPS-90649/PŘ-2022-010864 a KRPS-121806/PŘ-2022-010806 k projednání, vyžádal výpis z evidenční karty osoby a následně zahájil proti odvolateli dne 30.04.2022 a dne 11.06.2022, a to doručením příkazů do datové schránky odvolatele, správní řízení. Za situace, kdy v obou případech odvolatel proti příkazu podal řádný opravný prostředek (odpor), byly příkazy tímto zrušeny a správní orgán I. stupně pak dále pokračoval v řízení o přestupcích a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 08.06.2022, ve 13:00 hodin (ve věci přestupků ze dne 05.04.2022) a následně, poté, co omluva odvolatele z ústního jednání na den 08.06.2022 byla uznána jako řádná, na den 18.07.2022, ve 13:00 hodin (ve věci přestupků jak ze dne 05.04.2022, tak ze dne 09.05.2022), ze kterého se odvolatel opět omluvil, předmětná omluva byla správním orgánem I. stupně shodně akceptována. Následně pak, v návaznosti na uvedené, nařídil správní orgán I. stupně nový termín ústního jednání, a to na den 22.08.2022, ve 13:00 hodin. Omluvu, kterou správní orgán I. stupně obdržel prostřednictvím datové schránky dne 22.08.2022, v 11:41:44 hodin, pak jako řádnou neuznal, neboť náhlou nevolnost, kterou odvolatel uvedl jako její důvod, žádným způsobem nedoložil, a proto dne 22.08.2022 konal ústní jednání bez přítomnosti obviněného. Následně pak správní orgán I. stupně nařídil další termín ústního jednání na den 06.10.2022, součástí kterého, byl i výslech svědků, zakročujících policistů,

prap. [REDACTED], prap. [REDACTED], pprap. [REDACTED] a pprap. [REDACTED]. Uvedeného dne 06.10.2022 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil odvolatel, dále pak prap. [REDACTED] a pprap. [REDACTED], kteří se k věci vyjádřili, prap. [REDACTED] a pprap. [REDACTED] se z uvedeného ústního jednání řádně omluvili. Správní orgán I. stupně pak v návaznosti na dané nařídil další termín ústního jednání na den 07.11.2022, v 10:00 hodin, součástí kterého, by opět i výslech svědků, zasahujících policistů, kteří se nemohli dostavit k ústnímu jednání dne 06.10.2022, tedy prap. [REDACTED] a pprap. [REDACTED]. Za situace, kdy se odvolatel, bez dalšího, omluvil dne 06.11.2022 z uvedeného ústního jednání z důvodu dnešní vysoké horečky, neuznal správní orgán I. stupně omluvu jako řádnou a konal předmětné ústní jednání opět bez přítomnosti obviněného. Dne 10.11.2022 pak správní orgán I. stupně doplnil spisovou dokumentaci o aktuální výpis z evidenční karty řidiče a shodného dne pak odvolateli zaslal písemnost „Sdělení o ukončení řízení vedeném pod sp.zn. MUNYM-070/26889/2022/Mat a zaslání nových podkladů v řízení“, spolu se kterou mu doručil protokol o ústním jednání spojeném s výpovědí svědků [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 07.11.2022 a výpis z Evidenční karty řidiče ze dne 10.11.2022, stanovil mu lhůtu 10 dnů, ve které se mohl ke všem podkladům a důkazním prostředkům vyjádřit, shodně jako mu sdělil, že pokud se k uvedenému nevyjádří, bude ve věci vydáno rozhodnutí. Předmětná písemnost byla odvolateli doručena prostřednictvím datové schránky dne 14.11.2022. Dne 24.11.2022 se odvolatel k věci písemně vyjádřil, kdy sdělil, že k protokolům, které mu byly zaslány sděluje, že ani jeden neprokazuje, že by se měl dopustit předmětného jednání, resp. že všechno proběhlo tak, jak údajní svědci uvedli. Dále pak odvolatel sdělil, že policisty ve službě nelze bez dalšího považovat za svědky, jak ostatně již několikrát judikoval Ústavní soud.

Správní orgán I. stupně, pak následně, na základě shromážděných důkazů provedených právě při ústních jednáních dospěl k závěru, že skutek kladený odvolateli za vinu byl spolehlivě prokázán a na základě uvedeného závěru vyhotovil dne 30.11.2022, pod č.j.: MUNYM-070/90985/2022/Mat a sp.zn.: MUNYM-070/26889/2022/Mat, rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným

- I. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:20 hodin, v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, se jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky [REDACTED], odmítl na výzvu policejního orgánu podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem,
- II. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:20 hodin, jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky [REDACTED], v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, nepředložil doklad potřebný při řízení vozidla, a to řidičský průkaz,
- III. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 7 odst. 1 písm. c)

zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:18 hodin, jako řidič motorového vozidla Ford Mondeo, registrační značky , v obci Nymburk, v ul. Velké Valy, držel za jízdy v pravé ruce telefonní přístroj,

- IV. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 09.05.2022, v době cca 16:09 hodin, v obci Nymburk, na silnici č. I/38, ul. Boleslavská třída, u ČNES, ve směru na Poděbrady, řídil motorové vozidlo tovární značky Ford Mondeo, registrační značky , v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy jím byl ovlivněn, neboť přístrojem Dräger byla při opakovaných dechových zkouškách naměřena hladina alkoholu 0,35 a 0,35 promile a následně, kdy se odvolatel podrobil odběru krve, byla metodou plynové chromatografie a Wildmarkovou zkouškou prokázána hladina alkoholu 0,23 g/kg,
- V. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 09.05.2022, v době cca 16:09 hodin, jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky , v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, nepředložil doklad potřebný při řízení vozidla, a to řidičský průkaz.

Za spáchání výše uvedených přestupků správní orgán I. stupně odvolateli uložil, dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., pokutu ve výši 30.000 Kč a dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v trvání 14 (čtrnácti) měsíců, ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), pak správní orgán I. stupně napadeným rozhodnutím odvolateli dále uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo zasláno správním orgánem I. stupně odvolateli, a to prostřednictvím veřejné datové sítě na elektronickou adresu zasláním datové zprávy, kdy tato byla doručena dne 05.12.2022. Odvolatel následně využil svého práva, když výše označené rozhodnutí dne 20.12.2022, tedy v zákonem stanovené 15-ti denní lhůtě, napadl odvoláním. V tomto uvedl, že mu nebylo ze strany správního orgánu umožněno vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, neboť mu nebylo sděleno, které důkazy by měly být ve věci provedeny a skutečnost, že mu byly dány na vědomí (doručením do DS) pouze kopie protokolů o výsledku jen některých údajných svědků, aniž by mu bylo sděleno, kterými dalšími důkazy bude prokázána jeho domnělá vina. Následně pak odvolatel namítal, že výsledky svědků nebyly prováděny spontánně, nezávisle a v celých souvislostech, naopak byly prováděny tak, aby vypadaly věrohodně, což však v důsledku, kdy vyznívají naprosto stejně, působí nevěrohodně. Opakovaně odvolatel uvedl, že policisty ve službě, nelze nikdy bez dalšího považovat za svědky, jak bylo několikrát judikováno Ústavním soudem.



Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil je společně s kompletní spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu k vydání rozhodnutí.



Odvolací správní orgán následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, tudíž není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícím zjištěním.

V prvé řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, což vyplývá z obsahu písemností, které jsou součástí spisové dokumentace. Z celého procesu před správním orgánem I. stupně je zcela zřejmé, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně a svých právech vyrozuměn, a jak je již výše uvedeno, svá práva v řízení i uplatnil, a to např. podáním odporu, účastí u ústního jednání, shodně jako podáním odvolání. K vydanému rozhodnutí správního orgánu I. stupně pak odvolací správní orgán již jen dodává, že toto zcela naplňuje požadavky zanesené v ustanovení § 68 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., kdy konstatuje, že jak výroková část rozhodnutí, tak odůvodnění jsou zcela v souladu s předmětnými ustanoveními, shodně pak i s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy požadavky na uvedená ustanovení kladená, ve výrokové části především předmět řízení, v části odůvodnění pak důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán I. stupně řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, shodně jako i vypořádání se s námitkami, jsou v rozhodnutí správního orgánu I. stupně obsažena a popsána.

Při posuzování materiální stránky věci pak odvolací správní orgán uvádí, že vycházel, shodně jako správní orgán I. stupně, z podkladů a důkazů shromážděných ve spisové dokumentaci a provedených při dokazování v rámci ústních jednání, součástí kterých, byl i výsledek zasahujících policistů prap. [REDAKCE] prap. [REDAKCE] pprap. [REDAKCE] a pprap. [REDAKCE] a plně se ztotožňuje se závěry správního orgánu I. stupně konstatovanými v „Rozhodnutí“ ze dne 30.11.2022, a to, že odvolatel byl uznán vinným

- I. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:20 hodin, v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, se jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky [REDAKCE], odmítl na výzvu policejního orgánu podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem,
- II. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:20 hodin, jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky [REDAKCE], v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, nepředložil doklad potřebný při řízení vozidla, a to řidičský průkaz,

- III. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 05.04.2022, v době cca 16:18 hodin, jako řidič motorového vozidla Ford Mondeo, registrační značky 9T9 1863, v obci Nymburk, v ul. Velké Valy, držel za jízdy v pravé ruce telefonní přístroj,
- IV. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 09.05.2022, v době cca 16:09 hodin, v obci Nymburk, na silnici č. I/38, ul. Boleslavská třída, u ČNES, ve směru na Poděbrady, řídil motorové vozidlo tovární značky Ford Mondeo, registrační značky , v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy jím byl ovlivněn, neboť přístrojem Dräger byla při opakovaných dechových zkouškách naměřena hladina alkoholu 0,35 a 0,35 promile a následně, kdy se odvolatel podrobil odběru krve, byla metodou plynové chromatografie a Wildmarkovou zkouškou prokázána hladina alkoholu 0,23 g/kg,
- V. z úmyslného spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 09.05.2022, v době cca 16:09 hodin, jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky , v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039, nepředložil doklad potřebný při řízení vozidla, a to řidičský průkaz.

Uvedené, tedy skutečnost, že odvolatel držel v ruce při řízení vozidla dne 05.04.2022, v čase 16:18 hodin, v obci Nymburk, v ul. Velké Valy, telefonní přístroj a následně pak, za situace, kdy byl v čase 16:20 hodin, v obci Nymburk, ul. Poděbradská, u č.p. 1039 zastaven policejní hlídkou, nepředložil řidičský průkaz, shodně jako se odmítl na výzvu policejní hlídky podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem, bylo odvolateli prokázáno jak „Oznámením přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu“, sepsaným dne 05.04.2022 pod č.j.: KRPS-90649/PŘ-2022-010864 policejní hlídkou na místě kontroly, kdy byl odvolatel po zastavení předmětného motorového vozidla ztotožněn dle občanského průkazu (uveden v předmětné písemnosti číslem), k věci se nevyjádřil, uvedenou písemnost nepodepsal, ze které je dále patrné, že se odvolatel po výzvě odmítl podrobit orientačnímu vyšetření ke zjištění, zda nebyl ovlivněn alkoholem ve smyslu § 20 zákona č. 65/2017 Sb., po výzvě a poučení se pak řidič odmítl podrobit i odbornému lékařskému vyšetření, shodně jako že při kontrole nepředložil řidičský průkaz (tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.) a dále je zde zanesen i přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., tak především výsledkem zasahujících policistů, pprap.  a pprap. , kteří ve shodě jak se sebou navzájem, tak s celou spisovou dokumentací uvedli, že zřetelně viděli, jak řidič motorového vozidla, který byl následně ztotožněn jako odvolatel, který jel naproti nim, drží u ucha telefonní přístroj, následně, po zastavení předmětného motorového vozidla a kontrole dokladů potřebných k řízení motorového vozidla tento nepředložil řidičský průkaz a odmítl se, po zákonných výzvách, podrobit jak orientačnímu vyšetření (dechovým zkouškám), tak odbornému lékařskému vyšetření. Zcela ve shodě s uvedenými skutečnostmi jsou pak i ostatní podklady

a důkazy ve spisové dokumentaci zanesené, konkrétně Úřední záznam ze dne 05.04.2022, č.j.: KRPS-90649-2/PŘ-2022-010864 a Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů, nebo jiné návykové látky před, anebo během jízdy, ze dne 05.04.2022, č.j.: KRPS-90649-1/PŘ-2022-010864.

Shodně pak i skutečnost, tedy řízení motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky 9T9 1863, dne 09.05.2022, v 16:09 hodin, v obci Nymburk, na silnici č. I/38, ul. Boleslavská třída, u ČNES, ve směru na Poděbrady, bylo odvolateli prokázáno Oznámením přestupku: alkohol, ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-10/PŘ-2022-010806, ze kterého bylo zjištěno, že v uvedeném dni a čase byl odvolatel policejní hlídkou II. zastaven a ztotožněn dle lustrace v evidenci PČR, a to včetně fotografie, jako řidič předmětného motorového vozidla, ze kterého je dále patrné, že se odvolatel podrobil orientačnímu vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem (uvedené je seznatelné i z výtisků dechových zkoušek analyzátoru Dräger 7510, č. přístroje ARND-0365, č. zkoušky 2170, v čase 16:11:47 hodin, naměřena hodnota 0,35 promile a č. zkoušky 2171, v čase 16:17:30 hodin, naměřena hodnota 0,35 promile), shodně jako je zde zanesen i přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kdy odvolatel při kontrole nepředložil řidičský průkaz, k věci se odvolatel nevyjádřil, předmětnou písemnost nepodepsal, a to v takové době, po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem, což bylo prokázáno rozbořem odebraného vzorku krve, který byl vyšetřen metodou plynové chromatografie a Widmarkovou metodou, na základě kterých byla stanovena hladina etanolu 0,23 g/kg (viz. Výsledkový list – vyšetření hladiny etanolu, č. vyšetření 1001/22 AL). I v daném případě, z důvodu naplnění ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., tedy aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti bylo přistoupeno ke svědecké výpovědi zasahujících policistů, prap. [redacted] a prap. [redacted], kteří opět zcela v souladu jak se sebou navzájem, tak i s celou předloženou spisovou dokumentací uvedli, že při kontrole uvedeného dne odvolatel, po zastavení motorového vozidla, které řídil, nepředložil řidičský průkaz, následně se po výzvě podrobil orientačnímu vyšetření, tedy dvěma dechovým zkouškám a po zjištění pozitivního výsledku se dobrovolně podrobil i lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. S uvedenými skutečnostmi jsou pak opět zcela v souladu i ostatní podklady a důkazy ve spisové dokumentaci zanesené, konkrétně Úřední záznam ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-3/PŘ-2022-010806-VOM, Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů, nebo jiné návykové látky před, anebo během jízdy, ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-4/PŘ-2022-010806-VOM, výtisky dvou dechových zkoušek provedených analyzátozem Dräger 7510, č. přístroje ARND-0365, č. zkoušky 2170, v čase 16:11:47 hodin, naměřena hodnota 0,35 promile a č. zkoušky 2171, v čase 16:17:30 hodin, naměřena hodnota 0,35 promil, Ověřovací list č. 1014-OL-41070-21. Kalibrační protokol k Alcotestu 7510, č. ARND-0365, Protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem z nemocnice Nymburk, ze dne 09.05.2022, č.j.: KRPS-121806-7/PŘ-2022-010806-VOM a Výsledkový list – vyšetření hladiny etanolu, č. vyšetření 1001/22 AL. Součástí spisové dokumentace je pak i fotodokumentace z místa řešení přestupku.

K uvedenému pak tedy odvolací správní orgán uzavírá a opakuje, že bylo bezesporu naplněno ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., kdy byl zjištěn takový stav věci,

o němž nejsou důvodné pochybnosti, když veškeré podklady a důkazy tvoří naprosto ucelený řetězec a jsou zcela v souladu.

K námitkám vzneseným v „Odvolání“ pak odvolací správní orgán uvádí následující.

K námitce odvolatele, že mu nebylo ze strany správního orgánu umožněno vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, neboť mu nebylo sděleno, které důkazy by měly být ve věci provedeny a skutečnost, že mu byly dány na vědomí (doručením do DS) pouze kopie protokolů o výsledku jen některých údajných svědků, aniž by mu bylo sděleno, kterými dalšími důkazy bude prokázána jeho domnělá vina, odvolací správní orgán uvádí následující. Odvolatel byl opakovaně (dne 08.06.2022 a 18.07.2022) předvolán k ústnímu jednání, ze kterého se omluvil a tyto omluvy byly uznány jako řádné (byť v případě omluvy ze dne 18.07.2022 tato nebyla žádným způsobem doložena, ale správní orgán I. stupně postupoval ve prospěch účastníka a v případě odkazu na pozitivní test na Covid-19, i tuto omluvu akceptoval). Následně pak tedy správní orgán I. stupně stanovil termín nový, dne 22.08.2022, a v písemnosti „1. Vyrozumění o pokračování správního řízení po podaném odporu 2. Nařízení ústního jednání 3. Předvolání obviněného k ústnímu jednání“, která byla odvolateli doručena dne 26.07.2022, mimo jiné odvolatele poučil o náležitostech řádné omluvy. Odvolatel se však dne 22.08.2022 omluvil opakovaně z ústního jednání toliko prostým sdělením „*Ve shora uvedené věci tímto podávám omluvu z jednání, kterého se nemohu zúčastnit z důvodu náhlé nevolnosti, neboť v tomto stavu by pro mě cesta do Nymburka byla neúnosná.*“, kdy pak správní orgán I. stupně konal ústní jednání, v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., bez přítomnosti obviněného (dle Protokolu č.j.: MUNYM-070/64841/2022/Mat), tedy, bez přítomnosti obviněného proběhlo jak zopakování obvinění, tak dokazování (a to s odkazem na podklady a důkazy ve spisové dokumentaci k danému dni zanesené). I následně pak správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu se zákonem, když nařízené svědecké výpovědi zasahujících policistů provedl v rámci nařízených ústních jednání, o kterých byl odvolatel srozuměn vždy prostřednictvím datové schránky. V případě ústního jednání dne 06.10.2022 se odvolatel ke správnímu orgánu I. stupně (byť později, v čase 10:20 hodin) dostavil, byla mu přečtena svědecká výpověď prap. ~~XXXXXXXXXX~~ k této se vyjádřil, následně pak již byl přítomen u svědecké výpovědi pprap. ~~XXXXXXXXXX~~ ke které se také vyjádřil. Na následně nařízené ústní jednání dne 07.11.2022 se odvolatel již nedostavil (opět, bez dalšího doložení, dne 06.11.2022 písemně toliko sdělil, že „*Ve shora uvedené věci tímto podávám omluvu z jednání, kterého se nemohu zúčastnit z důvodu dnešní vysoké horečky*“, kdy uvedené správní orgán I. stupně neakceptoval jako řádnou omluvu a ústní jednání provedl opět v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., bez přítomnosti obviněného), nicméně i přes to odvolatele s doplněnou spisovou dokumentací, v daném případě s výsledky pprap. ~~XXXXXXXXXX~~ prap. ~~XXXXXXXXXX~~, shodně jako s výpisem z Evidenční karty řidiče ze dne 10.11.2022, seznámil, neboť mu uvedené bylo dne 10.11.2022 zasláno do datové schránky (doručeno dne 14.11.2022). Odvolací správní orgán tak uzavírá, že odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech, když byl v písemnosti „Nařízení ústního jednání, vyrozumění o dokazování“ ze dne 10.10.2022, která byla odvolateli doručena dne 17.10.2022, a kterou byl předvolán k ústnímu jednání na den 07.11.2022, poučen zcela v souladu se



zákonem o svých právech, a to včetně práva v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., tedy práva vyjádřit se ke všem podkladům pro vydání rozhodnutí. K tomu pak odvolací správní orgán již jen dodává, že za situace, kdy odvolatel tohoto svého práva nevyužil, zaslal správní orgán I. stupně (jak již bylo uvedeno výše) odvolateli předmětný Protokol z ústního jednání, součástí kterého, byl i výslech svědků, a to jako přílohu písemnosti „Sdělení o ukončení řízení vedeném pod sp.zn.: MUNYM-070/26889/2022/Mat a zaslání nových podkladů v řízení“, kterou byl odvolatel opakovaně srozuměn i s tím, že se před vydáním rozhodnutí může do 10 dnů ode dne doručení předmětné písemnosti vyjádřit ke všem podkladům a důkazním prostředkům, shodně jako že pokud tak neučiní, bude správním orgánem I. stupně přistoupeno k vydání rozhodnutí.

K další námitce odvolatele, že výslechy svědků nebyly prováděny spontánně, nezávisle a v celých souvislostech, naopak byly prováděny tak, aby vypadaly věrohodně, což však v důsledku, kdy vyznívají naprosto stejně, působí nevěrohodně, odvolací správní orgán konstatuje, že dle předložené spisové dokumentace se všichni svědci k věci vyjadřovali dle svých slov, průběh kontroly vždy popsali vlastními slovy, kdy pokud odvolatel v daných výpovědích spatřoval jakýkoli nesoulad, nebo s daným popisem nesouhlasil, mohl to uvést do protokolu, popř. policisty na místě se svými názory konfrontovat, popř. pokládat jim otázky. Tento se však v obou případech vyjádřil toliko tak, že výpověď považuje za bezcennou, a policistu že nepovažuje za svědka, neboť byl účastníkem kontroly. Za situace, kdy odvolatel nesdělil, co konkrétně má na mysli tvrzením, že výslechy byly prováděny tak, aby vypadaly věrohodně, odvolací správní orgán uzavírá, že pouze ta skutečnost, kdy policisté, kteří byli při shodné silniční kontrole vypovídají ve shodě, není zcela jistě důkazem jejich nevěrohodnosti, naopak, uvedené (tedy jejich výpověď) je v souladu s celou spisovou dokumentací.

K poslední námitce odvolatele, kterou vznášel v průběhu celého řízení, a to, že policisty ve službě, nelze nikdy bez dalšího považovat za svědky, jak bylo několikrát judikováno Ústavním soudem, odvolací správní orgán sděluje obecně (za situace, kdy odvolatelem odkazované stanovisko Ústavního soudu není nijak konkrétně specifikováno) následující. Tvrzení odvolatele, že na podkladě (blíže nespecifikované) judikatury nelze policisty ve službě bez dalšího považovat za svědky je nutno odmítnout, neboť odvolacímu správnímu orgánu není znám žádný právní předpis ani judikatura vysokých soudů, která by dané vyslovovala. Ostatně, poskytnutí svědecké výpovědi v řízení vedeném před orgánem veřejné moci lze nepochybně považovat za součást plnění úkolů Policie ČR ve smyslu § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o policii České republiky. Tedy, pokud je v rámci řízení, především pak v souladu právě s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., nutný výslech zasahujícího policisty, je zcela bezvadným a zákonným postupem předvolání tohoto ke svědecké výpovědi, neboť s odkazem na ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., věta první, *Každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek*. K tomu dovolací správní orgán dodává, že v daném konkrétním případě byl jediným účastníkem řízení, dle ustanovení § 27 zákona č. 500/2004 Sb., odvolatel.

K tomu pak odvolací správní orgán již jen uzavírá, že uvedený názor jak správního orgánu I. stupně, tak odvolacího správního orgánu je zcela v souladu např. s názorem

Krajského soudu v Praze, kdy v Rozsudkem ze dne 17.01.2022, č.j.: 50 A 5/2021-59, bylo zkonstatováno, s odkazem na rozsudky NSS, že v případech, kdy jediným důkazem o spáchání přestupku jsou výpovědi, či sepsané úřední záznamy zasahujících policistů, se správní orgány nemohou spokojit jako s důkazem pouze s oznámením přestupku a s úředním záznamem vyhotoveným policisty, neboť i když jde o důkazy přípustné, tak pro potřeby správního trestání nemohou samy o sobě postačovat a je potřeba provést ještě i důkazy jiné, typicky svědecký výslech zasahujících policistů, tedy i v případě soudů tyto jednoznačně hovoří o svědeckých výpovědích zasahujících policistů.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno zcela v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno.

#### **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat  
(§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.)

Ing. Kristýna Klucová Nosová v.r.  
odborný referent oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



- spis Krajského úřadu Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Na vědomí:

- Městský úřad Nymburk, Odbor správních činností, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 Nymburk