

Praha: 23. května 2023

Číslo jednací: 060253/2016/KUSK/OLPPS/ZAV

Spisová značka: 060253/2016/KUSK/2

Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671

Značka: OLPPS/ZAV

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl o odvolání, které podala **paní [REDAKCE]** (dále jen „odvolatelka“), do **rozhodnutí Městského úřadu Neratovice, Odbor správních činností a dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 21. 3. 2016, pod sp.zn.: MěÚN/11280/2016, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedenou námitku zamítl jako nedůvodnou a provedený záznam 12 bodů ke dni 20. 2. 2016 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatelky zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21. 3. 2016, pod sp.zn.: MěÚN/11280/2016, se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona

č. 361/2000 Sb., zaslal odvolatelce dne 24. 2. 2016 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: MěÚN/10127/2016. V oznámení správní orgán I. stupně odvolatelce sdělil, že ke dni 20. 2. 2016 dosáhla celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byla odvolatelka vyzvána k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolatelce sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolatelce bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.). Oznámení bylo odvolatelce doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 1. 3. 2016 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilky.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podala odvolatelka dne 2. 3. 2016 námitku proti záznamu bodů v registru řidičů za přestupek ze dne 20. 2. 2016. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 21. 3. 2016, pod sp.zn.: MěÚN/11280/2016, rozhodnutí, kterým byla podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zamítnuta jako neodůvodněná námitka odvolatelky a provedený záznam bodů se ke dni 20. 2. 2016 potvrzuje.

Proti vydanému rozhodnutí podala odvolatelka v zákonem stanovené 15 denní lhůtě odvolání, kde zejména uvádí, cituji: „Odvolávám se proti rozhodnutí zn.: MěÚN/11280/2016 a podávám návrh na přezkum blokové pokuty ze dne 7. 2. 2016.“, kde dále vysvětluje průběh při řešení jejího přestupku nepřipoutání se bezpečnostním pásem z důvodu lékařského potvrzení, které neměla u sebe a které v odvolání doplňuje příloženou přílohou.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 20. 2. 2016 odvolatelka dosáhla celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolatelce a vyzval ji k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení

tohoto oznámení. Následně odvolatelka podala správnímu orgánu I. stupně námitku pouze proti záznamu bodů za přestupek ze dne 20. 2. 2016, který řešila Obecní policie Hovorčovice.

Podáním uvedené námitky tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Správní orgán I. stupně si zcela správně od Obecní policie Hovorčovice, která napadený přestupek řešila, vyžádal kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz). Po obdržení uvedené kopie pokutového bloku písemností ze dne 10. 3. 2016 vyzval odvolatelku k uplatnění zákonných práv účastníka řízení před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu k možnosti se seznámit se spisem včetně se ve věci vyjádřit, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení uvedené výzvy. Součástí výzvy byla odvolatelka dále zákonně poučena, jako účastník řízení, o svých zákonných právech (§ 33, § 36 odst. 1, 2, 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu).

Odvolatelka svého práva využila a dne 16. 3. 2016 se dostavila ke správnímu orgánu I. stupně, kde po seznámení se se spisovou dokumentací a řádném poučení účastníka řízení do protokolu uvedla, že: „*Nechci se vyjadřovat.*“ a protokol podepsala.

Správní orgán I. stupně následně na základě shromážděných podkladů a důkazů pro rozhodnutí ve věci vydal dne 21. 3. 2016, pod sp.zn.: MěÚN/11280/2016, rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci v první řadě nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).*“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán

I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy nejen k záznamu 2 bodů za přestupek ze dne 20. 2. 2016, ale i dalším záznamům bodů, kterými bylo dosaženo 12 bodů.

V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, když:

záznam 3 bodů ze dne 15. 2. 2013 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

záznam 3 bodů ze dne 4. 8. 2013 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

záznam 3 bodů ze dne 5. 8. 2013 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

po 12 měsících dne 6. 8. 2014 odečetl -4 body, tedy v souladu s § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

záznam 2 bodů ze dne 15. 6. 2013 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla překročila v obci (50 km/h) o 15 km/hod. tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

záznam 3 bodů ze dne 7. 2. 2016 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a

záznam 3 bodů ze dne 20. 2. 2016 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnila odvolatelka porušením § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., neboť při řízení motorového vozidla porušila DZ B 20a – omezenou rychlost v obci na 40 km/h, kdy jí bylo naměřeno 59 km/h a po odečtu tolerance měřicího zařízení 3 km/h jí byla naměřená rychlost 56 km/h, (překročení o 16 km/h), tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací správní orgán k záznamům bodů za přestupek ze dne 27. 11. 2008 a za přestupek ze dne 16. 11. 2010, se kterými se správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí zabýval, považuje za nadbytečné, neboť došlo u obou záznamů bodů k jejich odečtu po uplynutí 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců, (odečtou 4 body z celkového počtu dosažených bodů), tedy v souladu s § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.

Protože odvolatelka podanou námitkou dne 2. 3. 2016 na základě oznámení o dosažení 12 bodů zpochybnila pouze záznam 2 bodů za přestupek ze dne 20. 2. 2016 a v průběhu řízení další záznamy bodů nezpochybnila správní orgán I. stupně, tak jak je již výše uvedeno zcela správně si vyžádal pouze kopii pokutového bloku od Obecní policie Hovorčovice, která uvedený přestupek s odvolatelnou na místě řešila, tedy z důvodů **zda existuje způsobilý podklad pro záznam** (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), **zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání.** Správní orgán I. stupně po řádné kontrole došlého pokutového bloku shledal, že uvedený pokutový blok je způsobilým podkladem pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče a počet zaznamenaných 2 bodů odpovídá příloze zákona č. 361/2000 Sb., kde toto zjištění v odůvodnění rozhodnutí řádně zdůvodnil, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje.

K podanému návrhu na přezkumné řízení blokové pokuty ze dne 7. 2. 2016 v podaném odvolání, s odvoláním na výše uvedený Rozsah řízení o námitkách vymezený Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz, považuje odvolací správní orgán v řízení o námitkách za nedůvodný.

V závěru odvolací správní orgán uvádí, že z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritů věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě

odvolatelce byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhla ke dni 20. 2. 2016 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.


P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- 
- Městský úřad Neratovice, Odbor správních činností a dopravy, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice + spis