

Praha: 09.11.2022
Číslo jednací: 137028/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_098127/2017/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Aneta Zumrová
Značka: OLPPS/Zum

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor legislativně právní

Krajský živnostenský úřad

Mgr. Aneta Zumrová

OLPPS/Zum

137028/2022/KUSK

SZ_098127/2017/KUSK

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání, které podal prostřednictvím tehdejšího zmocněnce AK Linhart o.s., IČ: 02215063, se sídlem Kaplická 841/14, 140 00 Praha 4, pan [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „obviněný“), nyní v zastoupení na základě plné moci [REDACTED], [REDACTED] advokátem, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „zmocněnec“) přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Mělník (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 11.05.2017, č.j.: 17328/DSA/15/MICH-12.

Uvedeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly, podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), zamítnuty jako nedůvodné námitky odvolatele a provedené záznamy:

- 2 body zaznamenané ke dni 17.04.2012
- 3 body zaznamenané ke dni 18.06.2012
- 3 body zaznamenané ke dni 11.02.2014
- 2 body zaznamenané ke dni 01.12.2014
- 2 body zaznamenané ke dni 06.07.2015, kterými bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byly ke dni 06.07.2015 potvrzeny

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, po prostudování spisové dokumentace, přezkoumání všech skutečností a posouzení námitek odvolatele, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, **odvolání zamítá** a napadené **rozhodnutí správního orgánu I. stupně** ze dne 11.05.2017, č.j.: 17328/DSA/15/MICH-12, v celém rozsahu **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 20.07.2015 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: 17328/DSA/15/LEMi. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 06.07.2015 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu dne 21.07.2015 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilkou.

Dne 30.5.2016 podal odvolatel prostřednictvím svého tehdejšího zmocněnce AK Linhart o.s. námítky proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče, a to proti veškerým záznamům, především proti tomu, jímž bylo dosaženo 12-ti bodů. Současně s odkazem na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 21 Cdo 1004/2000, vyzval správní orgán k doplnění spisového materiálu o kopie pokutových bloků ve věci veškerých záznamů v evidenční kartě řidiče.

Správní orgán I. stupně dne 24.08.2015 písemně sdělil odvolateli prostřednictvím tehdejšího zmocněnce, že podáním námitek bylo zahájeno správní řízení ve věci podaných námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a současně vyhotovil vyrozumění o přerušení běhu lhůt ode dne doručení námitek (27.07.2015) do doby, než bude rozhodnuto ve věci námitkového řízení.

Správní orgán I. stupně doplnil spisovou dokumentaci o kopie souvisejících pokutových (příkazových) bloků a oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení (pokutový blok č. E 5193286, série NE/2007; pokutový blok č. C 1548265, série FC/2013; pokutový blok č. C

1819950, série CC/2010; pokutový blok č. C 1204465, série FC/2013; pokutový blok č. D 2044129, série GD/2014).

Následně vyzval odvolatele prostřednictvím tehdejšího zmocněnce k seznámení se a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 19.09.2016 zaslal tehdejší zmocněnec odvolatele žádost o přezkoumání způsobilosti podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení a přerušení řízení na dobu nutnou k posouzení těchto předběžných otázek, týkající se konkrétně pokutového bloku ze dne 18.6.2012, 17.4.2012 a 27.11.2011.

Správní orgán I. stupně zažádal o kopii pokutového bloku týkající se přestupku ze dne 27.11.2011. Ostatní kopie pokutových bloků již byly obsaženy ve spisové dokumentaci.

Po obdržení kopie pokutového bloku ze dne 27.11.2011 správní orgán dne 24.04.2017 vyzval odvolatele k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí (již bez zmocněnce, poněvadž zmocněnci skončila platnost plné moci k zastupování).

Odvolatel této možnosti nevyužil.

Správní orgán I. stupně následně na základě získaných podkladů a zejména důkazů vydal dne 11.05.2017, č.j.: 17328/DSA/15/MICH-12 rozhodnutí, kterým byly, podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., námitky odvolatele zamítnuty jako nedůvodné a provedené záznamy 2 body zaznamenané ke dni 17.04.2012, 3 body zaznamenané ke dni 18.06.2012, 3 body zaznamenané ke dni 11.02.2014, 2 body zaznamenané ke dni 01.12.2014, 2 body zaznamenané ke dni 06.07.2015, kterými bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byly ke dni 06.07.2015 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel, prostřednictvím zmocněnce v zákonem stanovené 15denní lhůtě blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně obsáhle doplnil, kde zejména uvádí, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, kdy výrok rozhodnutí nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci. Opětovně poukazuje na nezpůsobilost pokutových bloků pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče s odkazem na podobné případy rozhodované Krajským úřadem Moravskoslezského kraje i Jihočeského kraje, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly. Nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů obsáhle rozvádí s odkazy na jednotlivé judikáty NSS. V další části obsáhlého odvolání se vyjadřuje k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 06.07.2015, 01.12.2014, 18.06.2012, 17.04.2012, 27.11.2011 a 17.02.2010, s tím, v čem spatřuje nedostatky V kolonkách č. 1 - 4, není přesně zjištěná osoba

přestupce z důvodů nečitelnosti a nevypsání požadovaných údajů. V kolonce č. 5 není přesně zjištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku včetně místa spáchání přestupku. V kolonce č. 6 opětovně poukazuje na zkratkovité uvedení právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit. V kolonce č. 7 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možné ověřit, zda jednotlivé údaje spolu korespondují. V kolonkách č. 8-9, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno, údaje o oprávněné osobě a též není zřetelný podpis účastníka, kdy prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

V závěru odvolání se domáhá, aby ze strany odvolacího správního orgánu byla řešena otázka, zda jednotlivá pravomocná rozhodnutí jsou způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče s odkazem na rozsudek NSS 4 As 127/2014-39, a navrhuje, rozhodnutí zrušit.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 19.08.2020 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Po podání námitek si správní orgán I. stupně zcela správně vyžádal od příslušných správních orgánů, které přestupky řešily kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz), a tyto na žádost zmocněnce mu zaslal do jeho datové schránky.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci nucen uvést, tak jak i uvádí správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f*

zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotněprávní stránku věci, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, kde tyto důvody podané zmocněncem jsou šablonovité jím používané v jiných řízeních o námitkách, které odvolací správní orgán v minulosti řešil, tedy k záznamům všech bodů zaznamenaných v evidenční kartě řidiče. K uvedené šablonovitosti uváděné zmocněncem se vyjádřil usnesením rozšířený senát NSS ze dne 23. 4. 2021, č.j.: 6 As 174/2019-35, ve kterém NSS v odst. 49 dospěl k závěru, že: „námitky paušální, typizované, uplatňované šablonovitě ve všech případech bez ohledu na konkrétní skutkové okolnosti, lze hodnotit jako nevěrohodné a pro přijetí tohoto závěru ani není třeba, aby správní orgány musely vyžadovat originály pokutových bloků.“

Odvolací správní orgán nemá pochybnost o správnosti postupu řízení o námitkách a následnému vydanému rozhodnutí, včetně jeho zdůvodnění, se kterým se plně ztotožňuje a pro úplnost uvádí:

Odvolací správní orgán, posoudil veškeré záznamy bodů, a k těmto konstatuje, že z jednotlivých oznámení o uložení pokut, jako podkladů pro záznam bodů v registru řidičů (v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.), jsou ve všech zcela jasně patrná a seznatelná protiprávní jednání, za která byly právě odvolateli uloženy blokové pokuty (příkaz na místě), a dále pak, že tyto skutečnosti, rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů, jsou i zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny **ve všech vyžádaných pokutových (příkazových) blocích** (tak, jak jsou výše označeny), vystavených na jednotlivé blokové pokuty (příkaz na místě), tzn. že shodně i z jednotlivých pokutových (příkazových) bloků je nadevší pochybnost seznatelné, že blokové pokuty (příkaz na místě) byly uloženy právě odvolateli ve všech případech pokutových (příkazových) bloků tyto nesou čitelně vyplněnou kolonku jména a příjmení, rodného čísla či data narození, adresy místa

pobytu a číslo dokladu, dle kterého byla totožnost ověřena), a to za přestupky (také ve všech případech pokutových (příkazových) bloků zcela jednoznačně a nezaměnitelně paragrafově vyspecifikované), jejichž skutkové podstaty naplnil protiprávními jednáními (opět ve všech případech výše vyspecifikovaných pokutových (příkazových) bloků jak slovně, nebo paragrafově vymezenými, což je zaneseno v kolonce č. 5 předmětných pokutových (příkazových) bloků) podléhajícími bodovému hodnocení. Pokutové (příkazové) bloky tak jasně dokládají, že blokové pokuty (příkaz na místě) byly uloženy právě odvolateli, a to za přestupky vymezené v jednotlivých Oznámeních o uložení pokut v blokovém řízení (příkazem na místě). Jak je z výše popsaného tedy zřejmé, nevykazují veškeré uvedené podklady ani žádné rozpory, které by je jakýmkoliv způsobem zpochybňovaly. K tomuto pak odvolací správní orgán ještě dodává, že shodně pak neshledal ani v jednom z pokutových (příkazových) bloků pochybení, jak v kolonce výše uložené pokuty, která je vždy vyplněna jak číslem, tak slovem, dále je pak ze všech pokutových (příkazových) bloků seznatelná oprávnění úřední osoba, a to takovým způsobem, jak je na pokutovém (příkazovém) bloku vyžadováno (podpis s uvedením jména a příjmení, nebo služebního, či identifikačního čísla), shodně jako i podpis odvolatele. Dále je zde vždy zaneseno i datum, čas a místo přestupku, shodně jako místo a datum vydání pokutového (příkazového) bloku. Odvolací správní orgán tak stejně jako správní orgán I. stupně shledal podklady pro záznam bodů za nepochybně vypovídající, tedy za jednoznačně zákonné. Bez pochybností lze tedy konstatovat a uzavřít, že předmětné záznamy bodů byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů.

Odvolací správní orgán dále v rámci odvolacího řízení posoudil i jednotlivé záznamy bodů a dospěl, stejně jako správní orgán I. stupně k závěru, že záznamy bodů, týkající se blokových pokut (příkazu na místě), byly odvolateli zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., která taxativně vymezuje jednotlivá protiprávní jednání a dále počty bodů, která těmto jednotlivým jednáním odpovídají, a za tato jsou i v rámci bodového hodnocení zaznamenány v evidenčních kartách dotčených řidičů.

Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů správní orgán nepřezkoumává zákonnost a správnost jednotlivých rozhodnutí o přestupku, neboť ta jsou v době řízení o námitkách již pravomocná. V případě souhlasu odvolatele s přestupkem, s jeho projednáním v blokovém řízení přebírá přestupce odpovědnost za skutečnost, že údaje uvedené na příslušných pokutových blocích souhlasí se zjištěným skutkovým stavem, že tento skutkový stav byl zjištěn úplně a zejména že zjištěnému skutkovému stavu odpovídá právní kvalifikaci přestupkového jednání, za které byla přestupci udělena pokuta uvedená na pokutových blocích (viz rozsudek NSS ze dne 4.

12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16 - dostupný na www.nssoud.cz). Odvolací správní orgán nemůže souhlasit s námitkou zmocněnce, že v přestupkovém řízení (blokové řízení, příkaz, rozhodnutí), nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav. Předmětem řízení o námitkách je pouze otázka, zda byly řidiči body do evidence zapsány na základě způsobilých rozhodnutí a zda byl řidiči za každý ze spáchaných přestupků započten odpovídající počet bodů podle přílohy zákona č. 361/2000 Sb., (rozsudky NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, nebo ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16).

Správní orgán I. stupně tudíž postupoval správně, neboť si v řízení o námitkách vyžádal pokutové bloky vztahující se k jednotlivým záznamům, které zmocněnec zpochybnil (tato povinnost vyplývá z rozsudku NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76), a zaměřil se právě jen na přezkoumání toho, zda mají předložené pokutové bloky všechny náležitosti a zda byl odvolateli započten správný počet bodů, což vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, s čímž odvolací správní orgán plně souhlasí, a tak vyvrací veškeré námitky zmocněnce uvedené v odvolání.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že na pokutový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení nelze co do formálních náležitostí klást přehnané požadavky. V blokovém řízení se o sankci rozhoduje bezprostředně poté, kdy je přestupek spolehlivě zjištěn. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem odvolatele se spácháním přestupku a s jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit uloženou pokutu. Rozhodnutí je v blokovém řízení nahrazeno pokutovým blokem. Konkrétní údaje o přestupci a přestupkovém jednání jsou přímo na místě vepsány do pokutového bloku. Klíčovou součástí pokutového bloku (resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou) je podle rozsudku NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81 (dostupných na www.nssoud.cz), podpis přestupce. Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Konkrétně v této souvislosti Nejvyšší správní soud uvedl, že *„teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích.“* Svým podpisem schvaluje pachatel přestupku správnost pokutového bloku.

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Stejně tak se správní orgán I. stupně s předmětem řízení, v celém jeho rozsahu, vypořádal v části odůvodnění napadeného rozhodnutí o námitkách. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném merituu věci,

stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 06.07.2015 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu)

Mgr. Aneta Zumrová
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend