



**Praha:** 23.05.2023**Číslo jednací:** 082065/2016/KUSK-OLPPS/KLU**Spisová značka:** SZ\_082065/2016/KUSK/2**Vyřizuje:** Ing. Kristýna Klucová Nosová 1.414**Značka:** OLPPS/KLU

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání  (dále jen „odvolatel“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 01.04.2016, č.j.: MUKV19095/2016 OD a sp.zn.: MUKV-S-8241/2015 OD, kterým byly zamítnuty námitky odvolatele proti záznamu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, neboť byly vyhodnoceny jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů v registru řidičů ke dni 23.08.2015 byl potvrzen, rozhodl takto:

**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad**, po prostudování kompletní spisové dokumentace, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., **odvolání odvolatele z a m í t á a rozhodnutí správního orgánu I. stupně**, ze dne 01.04.2016, vydané pod č.j.: MUKV19095/2016 OD a sp.zn.: MUKV-S-8241/2015 OD, **p o t v r z u j e** v celém rozsahu.

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), ze spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., dopisem ze dne 03.09.2015 odvolateli oznámil, ve smyslu ustanovení § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., že ke dni 23.08.2015, dosáhl celkového počtu 12 bodů a vyzval ho k odevzdání řidičského průkazu. Uvedená výzva byla odvolateli správním orgánem I. stupně zaslána doporučeně do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, jak je seznatelné z podepsané doručky listovní zásilky ze dne 07.09.2015. Odvolatel následně dne 11.09.2016 podal, prostřednictvím společnosti AK  (dále jen „zmocněnec“; plná moc, platná toliko na dobu 1 roku ode dne 10.09.2015, přiložena) proti provedenému záznamu písemně

námítky. Z obsahu podání vyplývá, že zmocněnec podal námitku vůči všem záznamům v bodovém hodnocení, především vůči tomu, jímž bylo dosaženo 12-ti bodů a správnímu orgánu I. stupně dále sdělil, že do 30ti pracovních dnů ode dne podání předmětné námítky, dodá podněty k přezkumnému řízení, které již budou podány příslušným orgánům.

Následně správní orgán I. stupně vyhotovil dne 18.09.2015 písemnost „Sdělení o zahájení řízení ve věci podání námitek proti záznamu bodů do bodového hodnocení“, kterou odvolateli sdělil, že obdržel jeho podané námítky a poučil ho o jeho právech (zmocněnci doručena dne 18.09.2015). V návaznosti na uvedené pak správní orgán I. stupně doplnil spisovou dokumentaci o kopii pokutových bloků (a to k blokové pokutě ze dne 19.04.2015 – pokutový blok série FC/2013 č. C1208975 a k blokové pokutě ze dne 23.08.2015 – pokutový blok série GD/2014 č. D2365278). Součástí předmětné spisové dokumentace pak je i Příkaz ze dne 27.07.2015 pod č.j.: 152-42600/2015 (PM 22.08.2015; viz písemnost „Oznámení o uložených sankcích“ vyhotovená Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor dopravy), kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 1 a 2 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. (pro porušení ustanovení § 18 odst. 1, § 47 odst. 2 písm. a), § 47 odst. 3 písm. b) a c) a § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.). Správní orgán I. stupně pak dne 16.10.2015 obdržel od zmocněnce písemnost „Věc: vyjádření se k podkladům, žádost o doplnění“, ve které sdělil, že žádá o doplnění kopií pokutových bloků ve věci veškerých záznamů v EKŘ, a to jak z důvodu, že se odvolatel domnívá, že předmětné přestupky spáchat nemohl, neboť byl vždy daného času na jiném místě, tak z důvodu, že předmětné pokutové bloky byly vydány v rozporu s právními předpisy a nesplňují veškeré požadavky zákonem na ně kladené. V návaznosti na uvedené pak správní orgán I. stupně zmocněnci dne 20.10.2015 zaslal písemnost „Sdělení o pokračování v řízení ve věci podání námitek proti záznamu bodů do bodového hodnocení“ (doručena dne 23.10.2015), ve které zrekapituloval průběh dosavadního řízení, sdělil, že byly shromážděny kopie pokutových bloků a poučil odvolatele o jeho právech. Zmocněnec následně dne 06.11.2015 opakovaně písemně zažádal o posouzení způsobilosti jednotlivých podkladů, dále pak o zaslání doplněných podkladů (pokutových bloků, rozhodnutí) do jeho datové schránky (na což mu bylo správním orgánem I. stupně dne 11.11.2015 písemně odpovězeno – předmětná písemnost doručena dne 20.11.2015), shodně jako dne 27.11.2015 o přerušení správního řízení (z důvodu podání podnětu k přezkumnému řízení ve věci přestupku ze dne 23.08.2015). Správní orgán I. stupně pak tedy Usnesením ze dne 30.11.2015 předmětné řízení přerušil, a to do dne 29.02.2016. Zároveň pak správní orgán I. stupně dne 09.02.2016 obdržel od Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Odbor služby dopravní policie, písemnost „Informace o vyřízení podnětu k přezkumnému řízení – na vědomí“, kterou bylo sděleno, že nebyly shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení ve věci přestupku ze dne 23.08.2015. Dne 01.03.2016 správní orgán I. stupně vyhotovil písemnost „Sdělení o pokračování v řízení ve věci podání námitek proti záznamu bodů do bodového hodnocení“, (zmocněnci tato doručena dne 07.03.2016), ve které ho opakovaně poučil o jeho právech, byla mu stanovena lhůta k jejich uplatnění, shodně jako mu bylo sděleno, že po stanovené lhůtě bude správní orgán pokračovat ve správním řízení a ve věci bude rozhodnuto. Na uvedené

zmocněnec reagoval opakovaně písemností „Věc: žádost o přezkoumání způsobilosti podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení“, ve které shodně jako v předchozích podáních toliko uvedl, že žádá správní orgán, aby posoudil způsobilost podkladů.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně následně po posouzení věci dospěl k závěru, že námitky vznesené proti záznamům bodů jsou neodůvodněné, vyhotovil dne 01.04.2016, pod č.j.: MUKV19095/2016 OD a sp.zn.: MUKV-S-8241/2015 OD rozhodnutí, kterým byly námitky odvolatele proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidičů zamítnuty a provedený záznam 12 bodů ke dni 23.08.2015 byl potvrzen.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo zasláno správním orgánem I. stupně zmocněnci, a to prostřednictvím veřejné datové sítě na elektronickou adresu zasláním datové zprávy, kdy tato byla doručena dne 04.04.2016, kdy se přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Odvolatel, prostřednictvím zmocněnce, proti rozhodnutí podal dne 18.04.2016, tedy v zákonné 15-ti denní lhůtě blanketní odvolání, které následně, po výzvě správního orgánu I. stupně doplnil. V tomto podání uvedl, že ve výrokové části nebyly naplněny zákonné požadavky pro tento druh rozhodnutí, shodně jako že nebyly zváženy a zhodnoceny předběžné otázky ve věci podaných podnětů, dále pak že nebyly zajištěny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a toto že neplní ani požadavky na zápis právních norem, kvalifikací a výrazů. Dále se pak zmocněnec ve svém podání vyjadřoval k řádnosti vyplnění pokutových bloků ve všech náležitostech, k nesprávnému a střídavému užívání zkratk a dále pak ke skutečnosti, že musí být postaveno na jisto, že se jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty přestupku dopustil právě ten, kdo má být za přestupek postižen.

Správní orgán I. stupně o odvolání sám nerozhodl a předložil je spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, tudíž není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícím zjištěním.

V prvé řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, což vyplývá z obsahu písemností, které jsou součástí spisové dokumentace, a z nichž je zcela zřejmé, že odvolatel (následně prostřednictvím zmocněnce) byl těmito zcela přesně informován o nastalých skutečnostech (vyrozumění o dosažení celkového počtu 12 bodů) a dále i o úkonech, které správní orgán I. stupně vůči odvolateli činil, např. o tom, že řízení o námitkách bylo zahájeno, následně přerušeno, popř. naopak že je v řízení opět pokračováno, shodně jako o tom, že má možnost uplatnit svá práva ve věci podaných námitek. Z celého procesu před správním orgánem I. stupně je zcela zřejmé, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech a svých právech vyrozuměn. Správní orgán I. stupně pak postupoval zcela správně, když doplnil spisovou dokumentaci, pro objektivní posouzení námitek,

i o veškeré pokutové bloky, na základě kterých, byly odvolateli zaznamenány příslušné počty bodů. Odvolací správní orgán tak opakovaně konstatuje, že z celého procesu před správním orgánem I. stupně je tedy zcela zřejmé a seznatelné, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně a svých právech vyrozuměn.

K posuzování materiální stránky pak odvolací správní orgán uvádí následující. Odvolací správní orgán, posoudil oba záznamy bodů, a k těmto konstatuje, že z jednotlivých oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, jako podkladů pro záznam bodů v registru řidičů (v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.), jsou ve obou zcela jasně patrná a seznatelná protiprávní jednání, za která byly právě odvolateli blokové pokuty uloženy, a dále pak, že tyto skutečnosti, rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů, jsou i zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny **v obou vyžádaných pokutových blocích** (tak jak jsou výše označeny), vystavených na jednotlivé blokové pokuty, tzn. že shodně i z jednotlivých pokutových bloků je nedevší pochybnost seznatelné, že blokové pokuty byly uloženy právě odvolateli (v obou případech pokutových bloků tyto nesou čitelně vyplněnou kolonku jména a příjmení, rodného čísla či data narození, adresy místa pobytu a číslo dokladu, dle kterého byla totožnost ověřena), a to za přestupky (také v obou případech pokutových bloků zcela jednoznačně a nezaměnitelně paragrafově vyspecifikované), jejichž skutkové podstaty naplnil protiprávními jednáními (opět v obou případech výše vyspecifikovaných pokutových bloků jak slovně, nebo paragrafově vymezenými, což je zaneseno v kolonce č. 5 předmětných příkazových bloků) podléhajícími bodovému hodnocení. Pokutové bloky tak jasně dokládají, že blokové pokuty byly uloženy právě odvolateli, a to za přestupky vymezené v jednotlivých Oznámeních o uložení pokut v blokovém řízení. Jak je z výše popsaného tedy zřejmé, nevykazují veškeré uvedené podklady ani žádné rozpory, které by je jakýmkoliv způsobem zpochybňovaly. K tomuto pak odvolací správní orgán ještě dodává, že shodně pak neshledal ani v jednom z pokutových bloků, pochybení jak v kolonce výše uložené pokuty, která je vždy vyplněna jak číslem, tak slovem, dále je pak z obou pokutových bloků seznatelná oprávnění úřední osoba, a to takovým způsobem, jak je na pokutovém bloku vyžadováno (podpis s uvedením jména a příjmení, nebo služebního, či identifikačního čísla), shodně jako i podpis odvolatele. Dále je zde vždy zaneseno i čas a místo přestupku, shodně jako místo a datum vydání pokutového bloku.

Shodně pak i v případě výše specifikovaného rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek, tedy Příkazu ze dne 27.07.2015 pod č.j.: 152-42600/2015 (PM 22.08.2015), jako podkladu pro záznam bodů v registru řidičů v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., je zcela jasně seznatelná osoba přestupce, shodně jako i přestupky (zcela jednoznačně a nezaměnitelně paragrafově vyspecifikované), jejichž skutkové podstaty naplnil protiprávními jednáními (opět jak slovně, tak paragrafově vymezenými) podléhajícími bodovému hodnocení.

Odvolací správní orgán tak stejně jako správní orgán I. stupně shledal podklady pro záznam bodů za nepochybně vypovídající, tedy za jednoznačně zákonné. Bez pochybností lze tedy konstatovat a uzavřít, že předmětné záznamy bodů byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů.

Odvolací správní orgán dále v rámci odvolacího řízení posoudil i jednotlivé záznamy bodů a dospěl, stejně jako správní orgán I. stupně k závěru, že záznamy bodů, týkající se blokových pokut ze dne 23.08.2015 (**2 body**) a 19.04.2015 (**4 body**), shodně jako Příkazu ze dne 27.07.2015 pod č.j.: 152-42600/2015 (PM 22.08.2015; **7 bodů**), byly odvolateli zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., která taxativně vymezuje jednotlivá protiprávní jednání a dále počty bodů, která těmto jednotlivým jednáním odpovídají, a za tato jsou i v rámci bodového hodnocení zaznamenány v evidenčních kartách dotčených řidičů.

Odvolací správní orgán se dále vyjadřuje k odvolacím důvodům, a uvádí následující.

Prvotně se odvolací správní orgán vyjadřuje k námitce týkající se výrokové části rozhodnutí, kde zmocněnec poukazuje na naplnění zákonných požadavků pro tento druh rozhodnutí, kdy k uvedenému odvolací správní orgán konstatuje, že předmětné, tedy výroková část rozhodnutí, je plně v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť je z této zcela jednoznačně seznatelné, že námitky podané proti záznamu 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů motorových vozidel byly jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam 12 bodů pak byl ke dni 23.08.2015 potvrzen.

K dalším námitkám zmocněnce, a to nereflexování důvodů námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení správním orgánem I. stupně, kdy zmocněnec namítal přezkoumání a posouzení způsobilosti podkladů (pokutových bloků), odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně si právě na základě vznesených námitek oba pokutové bloky vyžádal, tyto jsou součástí spisové dokumentace, shodně je ve svém rozhodnutí (viz. výše) vyspecifikoval a k jednotlivým blokovým pokutám ze dnů 23.08.2015 a 19.04.2015 přiřadil i odvolací správní orgán. Shodně je pak součástí předmětné spisové dokumentace i Příkaz ze dne 27.07.2015, č.j.: 152-42600/2015 vyhotovený Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor dopravy, (PM 22.08.2015; viz písemnost „Oznámení o uložených sankcích“ vyhotovená Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor dopravy, která je také součástí spisové dokumentace).

K námitce týkající se zajištění veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí, naplnění požadavků na zápis právních norem, kvalifikací a výrazů, shodně jako řádnosti vyplnění pokutových bloků ve všech náležitostech, se pak odvolací správní orgán podrobně vyjádřil již výše, kdy vzhledem k uvedenému zkonstatoval, že předmětné záznamy bodů byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů. Odvolací správní orgán pak neshledal ani žádné rozpory v užívání zkratk.

K tomu pak odvolací správní orgán již jen uzavírá, že je nezbytné vždy striktně rozlišovat, mezi řízeními o jednotlivých přestupcích a řízením o námitkách proti provedeným záznamům, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Správní orgán I. stupně, který v daném případě rozhodoval o námitkách odvolatele, shodně jako odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení, byl tak oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam, zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze zákona č. 361/2000 Sb., obsaženému bodovému hodnocení jednání, což v daných případech prokázáno bylo. Správní orgán I. stupně, shodně jako odvolací správní orgán, tak v tomto řízení **nebyl oprávněn**

**přezkoumávat správnost či zákonnost předmětných pravomocného rozhodnutí ve věci daných přestupků.** Na tento akt bylo nezbytné nahlížet jako na správný a zákonný, pro správní orgán tedy závazný ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to až do okamžiku, než by jej případně příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásil za nezákonný a zrušil jej, což v daném případě prokazatelně nenastalo (když součástí předmětné spisové dokumentace, jak již také bylo uvedeno výše, je i písemnost „Informace o vyřízení podnětu k přezkumnému řízení – na vědomí“, od Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Odbor služby dopravní policie, kterou bylo sděleno, že nebyly shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení ve věci přestupku ze dne 23.08.2015).

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno zcela v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno.

#### **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat  
(§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.)

Ing. Kristýna Klucová Nosová  
odborný referent oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



- spis Krajského úřadu Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a KŽÚ

Na vědomí:

- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor dopravy, Palackého náměstí 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou