

Praha: 26.04.2023
Číslo jednací: 051043/2023/KUSK/OLPPS/ZAM
Spisová značka: SZ_019358/2022/KUSK/13
Vyřizuje: Bc. Ladislav Zámostný lin. 648
Značka: OLPPS/ZAM



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **přezkoumal**, podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, **odvolání**, které podal dne 15.08.2022 pan [redacted] (dále jen „odvolatel“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Český Brod, Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vyhotovenému dne 30.06.2022 pod sp.zn.: S-MUCB 17687/2021/ODŽÚ-Kre a č.j.: MUCB 35184/2022, které nabylo dne 10.08.2022 právní moci.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu, **odvolání**, podané odvolatelem proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 30.06.2022 pod sp.zn.: S-MUCB 17687/2021/ODŽÚ-Kre a č.j.: MUCB 35184/2022, **jako opožděné, zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), prostudoval předloženou spisovou dokumentaci, ze které vyplývá, že správní orgán I. stupně, jakožto věcně a místně příslušný správní orgán, vyhotovil dne 30.06.2022, pod sp.zn.: S-MUCB 17687/2021/ODŽÚ-Kre a č.j.: MUCB

35184/2022, rozhodnutí, kterým zamítl žádost o obnovu řízení, kterou uplatnil dne 25.04.2022 pan ~~XXXX XXXXXX~~ ve věci vedené pod sp.zn.: S-MUCB 17687/2021/ODŽÚ, neboť nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli následně doručeno (oznámeno) prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 25.07.2022 tak, jak dokladuje doručenka předmětné listovní zásilky, a to ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, tedy náhradním doručením, tzv. fikcí, když ze záznamu provozovatele poštovních služeb na doručence předmětné listovní zásilky vyplývá, že odvolatel nebyl při pokusu o doručení zásilky zastižen, a proto byla poštovní zásilka uložena u provozovatele poštovních služeb a dále dne 13.07.2022 připravena k vyzvednutí. Protože si odvolatel v úložní době zásilku nevyzvedl, byla tato 10tým dnem ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považována za doručenou (§ 24 odst. 1 správního řádu, ve kterém je stanoveno, že: „Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů od dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dne této lhůty“.), tedy za doručenou dne 25.07.2022. Předmětná listovní zásilka obsahující napadené rozhodnutí byla provozovatelem poštovních služeb následně, dne 01.08.2022, vložena do domovní schránky. K datumu převzetí (doručení – oznámení) rozhodnutí, tedy ke dni 25.07.2022, pak byla vázána i 15ti denní lhůta pro podání odvolání. Odvolatel tak mohl odvolání, jako řádný opravný prostředek, podat nejpozději dne 09.08.2022.

Jak vyplývá z předložené spisové dokumentace, odvolatel podal proti předmětnému rozhodnutí odvolání dne až 15.08.2022.

Odvolací správní orgán následně podané odvolání, včetně spisové dokumentace, obdržel dne 13.04.2023, když si odvolání, společně se spisovou dokumentací, vyžádal u správního orgánu I. stupně na základě žaloby pro nečinnost, uplatněné odvolatelem proti nečinnosti odvolacího správního orgánu ve věci odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu řízení (viz. výše označené).

Odvolací správní orgán následně po prostudování předložené spisové dokumentace zjistil a je nucen konstatovat, že lhůta pro podání odvolání, stanovená § 83 odst. 1 správního řádu (15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí), nebyla ze strany odvolatele prokazatelně dodržena. Jak již bylo shora konstatováno, napadené rozhodnutí bylo odvolateli bez jakýchkoliv pochybností řádně doručeno/oznámeno dne 25.07.2022. Odvolací správní orgán je dále nucen konstatovat, že účinky ve vztahu k počátku běhu odvolací lhůty nastaly prokazatelně ke dni doručení/oznámení rozhodnutí, tedy ke dni 25.07.2022. Odvolatel tak mohl podat odvolání (jak již bylo výše konstatováno), které by vyvolalo odkladné účinky předmětného rozhodnutí,

nejpozději dne 09.08.2022. Jelikož však odvolatel podal odvolání prokazatelně až dne 15.08.2022, nabylo předmětné rozhodnutí o přestupku dne 10.08.2022 právní moci, a lze nepochybně uzavřít, že zcela v souladu s platnými právními předpisy.

Ode dne, kdy napadené rozhodnutí nabylo právní moci, tak nastaly i jeho účinky.

Ke způsobu doručení odvolací správní orgán již pouze dodává, že skutečnost, že je předmětná zásilka následně vložena do domovní schránky a odvolatel ji pak z domovní schránky vyzvedne, je zcela irrelevantní, respektive tato skutečnost nemá žádný vliv na uplatnění fikce doručení (10 den ode dne kdy je připravena k vyzvednutí). To znamená, že není již ani rozhodné, kdy si odvolatel listovní zásilku z domovní schránky vyzvedl. Lze tedy nepochybně dovodit závěr, že rozhodné datum pro běh lhůty pro podání odvolání je doručení rozhodnutí (10 den ode dne, kdy byla listovní zásilka obsahující rozhodnutí připravena k vyzvednutí), nikoliv tedy datum, kdy si adresát (odvolatel) vyzvedne listovní zásilku z domovní schránky. Nutno dodat, že na příslušný správní orgán není ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu delegováno oprávnění, aby na základě své úvahy, v případě naplnění podmínek fikce doručení (doručovací adresa a uplynutí úložní doby) učinil závěr, zda bude nebo nebude zásilku považovat za doručenou. Ve zde posuzovaném případě byly podmínky fikce doručení naplněny a správnímu orgánu I. stupně tak nezbylo, než považovat listovní zásilku obsahující napadené rozhodnutí za doručenou 10 dnem ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí.

Jelikož odvolání bylo podáno opožděně a předmětné rozhodnutí tak již nabylo právní moci, zkoumal následně odvolací správní orgán, zda nejsou dány předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, předpoklady pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, přičemž vycházel z předložené spisové dokumentace a souvisejícího meritorního rozhodnutí.

Odvolací správní orgán prostudoval předmětnou spisovou dokumentaci, přezkoumal opožděně podaným odvoláním napadené rozhodnutí a vzhledem ke všem skutečnostem vyplývajícím z jednotlivých podkladů dospěl k závěru, že není důvod pochybovat o tom, že ve zde posuzovaném případě nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení (zahájeno doručením zásilky obsahující předmětný, dle názoru odvolatele sporný, příkaz o uložení pokuty odvolateli). Ve zde posuzovaném případě odvolatel sice předkládá kopii 1. strany příkazu vydaného na osobu ~~XXXXXXXXXX~~, nicméně tato nepochybně neprokazuje, že by tento příkaz byl obsahem listovní zásilky doručované odvolateli, nelze ji pak považovat ani za důkaz ve smyslu ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu. Stejně tak záměnu příkazu v listovní zásilce neprokazuje její kopie, kterou odvolatel také dokládá. Materiální stránkou předmětu žádosti o obnovu řízení, respektive podnětu k přezkumnému řízení se pak odvolací správní orgán již zabýval

v usnesení ze dne 19.09.2022, kterým nevyhověl odvolateli, který žádal o opatření proti nečinnosti.

Odvolací správní orgán se se závěry správního orgánu I. stupně, které pak považuje za přezkoumatelné, ztotožňuje. Nutno konstatovat, že spisová dokumentace ve svém obsahu nevykazuje žádné skutečnosti, respektive takové podklady či takové důkazy, které by odůvodňovaly povolení obnovy řízení v dané věci.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Ladislav Zámostný
odborný referent
oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



Na vědomí:

- správní orgán I. stupně

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Bc. Ladislav Zámostný
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22839515
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	26.04.2023 13:55:28
Dřívod:	
Místo:	