

Praha: 25.04.2023  
Číslo jednací: 056453/2023/KUSK/OLPPS/NOV  
Spisová značka: SZ\_146888/2022/KUSK/2  
Vyřizuje: Bc. Nikol Nováková, DiS., l. 307  
Značka: OLPPS/NOV



## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání, které podal obviněný Karel [REDACTED], přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Votice, Odbor správních činností a dopravy, ze dne 14.11.2022 č.j.: 42608/2022/SD-Ho v řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), **rozhodl takto:**

Podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), se **napadené rozhodnutí** Městského úřadu Votice, Odbor správních činností a dopravy, ze dne 14.11.2022 č.j.: 42608/2022/SD-Ho **mění ve výrokové části text vymezení skutku tak, že se text:**

*„... když se pokoušel nebezpečně objíždět před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDACTED] a návěsu tov. zn. Káassbohrer Supertras, RZ [REDACTED], která netvořila překážku, a to nejprve zleva po středovém pásu se svodidly a poté zprava po zpevněné krajnici dálnice.*

*Uvedeným jednáním porušil ust. §4 písm. a), b), §11 odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu.“*

### **nahrazuje textem:**

*„... když se pokoušel nebezpečně objíždět před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDACTED] a návěsu tov. zn. Káassbohrer Supertras, RZ [REDACTED], která netvořila překážku, zprava po zpevněné krajnici dálnice.*

*Uvedeným jednáním porušil ust. §4 písm. a), b), §11 odst. 2 zákona o silničním provozu.“*

A dále se text ve výrokové části mění tak, že:

*„... kde se dva jízdní pruhy sbíhají v jeden pruh, začal obviněný nejprve objíždět z levé strany přes středový pás se svodidly před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDAKCE] a návěsu tov. zn. Kässbohrer Supetrans, RZ [REDAKCE] a poté i z pravé strany po zpevněné části pravé krajnice, přičemž v tomto úseku byl již provoz veden jen jedním jízdním pruhem (průběžným).“*

**nahrazuje textem:**

*„... kde se dva jízdní pruhy sbíhají v jeden pruh, začal před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDAKCE] a návěsu tov. zn. Kässbohrer Supetrans, RZ [REDAKCE] objíždět z pravé strany po zpevněné části pravé krajnice, přičemž v tomto úseku byl již provoz veden jen jedním jízdním pruhem (průběžným).“*

A ve zbytku se napadené výše označené rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu, potvrzuje.

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen odvolací správní orgán), na základě podaného odvolání, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům, přičemž vycházel ze spisového materiálu Městského úřadu Votice, Odbor správních činností a dopravy (dále jen správní orgán I. stupně), spis. zn.: 30642/2021/SD-Ho/235.

Součástí spisu správního orgánu I. stupně je oznámení Policie ČR, Dálniční oddělení Chotoviny, č.j.: KRPC-66447-7/PŘ-2021-020040 ze dne 04.07.2021, z něhož vyplývá, že [REDAKCE] trv. [REDAKCE] (dále jen obviněný), měl dne 26.05.2021 v době okolo 10:38 hodin řídit motorové vozidlo tovární značky Volvo, registrační značky [REDAKCE], „v okr. Benešov v levém jízdním pruhu v souvislé koloně jedoucích vozidel po dálnici D3 ve směru jízdy od Českých Budějovic na Prahu, přičemž v úrovni km 63 - 62,5 v úseku dopravního omezení (snížená dovolená rychlost - konec dálnice), kde se dva jízdní pruhy sbíhají v jeden průběžný pruh. Při uvedené jízdě začal řidič [REDAKCE] předjíždět z levé strany přes středový pás předním jedoucí jízdní soupravu složenou z NA Volvo, RZ: [REDAKCE] a návěsu Kässbohrer Supertrans [REDAKCE] řidiče [REDAKCE], ačkoliv se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo nebo vozidla, která hodlal předjet, kdy řidič [REDAKCE] s NA Volvo mu vědomě bránil předjetí, tak že vjel do jízdní dráhy řidiče [REDAKCE] a tímto mu znemožnil předjetí. Řidič [REDAKCE] s OA Volvo musel náhle zastavit vozidlo, aby nedošlo ke střetu vozidel. Poté řidič [REDAKCE] s OA Volvo začal před ním jedoucí jízdní soupravu předjíždět z pravé strany a to po zpevněné části pravé krajnice, přičemž v tomto úseku je již provoz veden jedním jízdním pruhem (průběžný). Na tuto situaci řidič [REDAKCE] s NA Volvo vědomě reagoval tím, že opakovaně vjel do jízdní

*dráhy řidiče [REDAKCE], tímto mu znemožnil předjetí a řidič [REDAKCE] s OA Volvo musel náhle zastavit, aby odvrátil střed vozidel.“*

Správní orgán I. stupně dne 24.08.2021 usnesením věc přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákon č. 361/2000 Sb., který byl oznámen Policií ČR, odložil.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 31.08.2021 č.j.: 31261/2021/SD-Ho příkaz, kterým bylo dne 04.09.2021 zahájeno správní řízení proti obviněnému o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Proti příkazu podal obviněný prostřednictvím advokáta [REDAKCE], [REDAKCE], sídlem: [REDAKCE] II. [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen zmocněnec), v zákonné lhůtě odpor. Příkaz ve výrokové části týkající se řidiče [REDAKCE] jízdní soupravy složené z nákladního vozidla tovární značky Volvo, registrační značky [REDAKCE], a návěsu tovární značky Kässbohrer Supertras nabyl právní moci dne 22.09.2021.

Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, o čemž vyrozuměl dne 22.09.2021, a dále konstatoval, že není nezbytné nařizovat ústní jednání. Zmocněnec požádal správní orgán I. stupně o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům, kdy mu správní orgán I. stupně vyhověl. Zmocněnec v prodloužené lhůtě zaslal písemné vyjádření.

Jelikož měl správní orgán I. stupně skutkový stav věci za zjištěný, vyhotovil dne 28.02.2022 č.j.: 7856/2022/SD-Ho rozhodnutí, kterým uznal obviněného vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Proti vydanému rozhodnutí podal zmocněnec v zákonné lhůtě odvolání. Odvolací správní orgán následně rozhodnutím ze dne 22.06.2022 č.j.: 037556/2022/KUSK/OLPPS/NOV zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání se stanoviskem. Správní orgán I. stupně vyrozuměl dne 10.08.2022 o pokračování v řízení.

Správní orgán I. stupně na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že skutky kladený obviněnému za vinu byl spolehlivě prokázán. Správní orgán I. stupně rozhodnutím č.j.: 42608/2022/SD-Ho ze dne 14.11.2022 uznal obviněného vinným

*ze spáchání přestupku v úmyslu podle ust. §125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se obviněný dopustil z úmyslu tím, že dne 26. 05. 2021 v době okolo 10:38 hod., na dálnici D3 ve směru jízdy od Českých Budějovic na Prahu v km 63-62,5 v úseku dopravního omezení (snížená dovolená rychlost - konec dálnice), kde se dva jízdní pruhy sbíhají v jeden průběžný pruh nedodržel pravidla provozu na pozemních komunikacích s osobním automobilem tov. zn. Volvo XC90, [REDAKCE] tím, že se choval neohleduplně, kdy ohrožoval majetek svůj a jiných osob, neřídil se pravidly provozu na pozemních komunikacích, když se pokoušel nebezpečně objíždět před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDAKCE] a návěsu tov. zn. Kässbohrer Supertras, RZ [REDAKCE], která netvořila překážku, a to nejprve zleva po středovém pásu se svodidly a poté zprava po zpevněné krajnici dálnice.*

*Uvedeným jednáním porušil ust. §4 písm. a), b), §11 odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu.*

*Výše uvedeného přestupku se obviněný dopustil tím, když dne 26. 05. 2021 v době okolo 10:38 hod. řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Volvo XC90, reg. zn. [REDACTED] v okr. Benešov v levém jízdním pruhu v souvislé koloně jedoucích vozidel po dálnici D3 ve směru jízdy od Českých Budějovic na Prahu, přičemž v úrovni km 63-62,5 v úseku dopravního omezení (snížená dovolená rychlost - konec dálnice), kde se dva jízdní pruhy sbíhají v jeden pruh, začal obviněný nejprve objíždět z levé strany přes středový pás se svodidly před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního automobilu tov. zn. Volvo, RZ [REDACTED] a návěsu tov. zn. Kässbohrer Supetrans, RZ [REDACTED] a poté i z pravé strany po zpevněné části pravé krajnice, přičemž v tomto úseku byl již provoz veden jen jedním jízdním pruhem (průběžným).*

Za spáchání přestupku uložil správní orgán I. stupně obviněnému správní trest pokuty ve výši 2.000. Dále správní orgán I. stupně uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo zasláno zmocněnci dne 15.11.2022 prostřednictvím datové schránky. Obviněný prostřednictvím zmocněnce podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí, že nesouhlasí se závěry správního orgánu I. stupně a odkazuje se na své vyjádření ze dne 15.10.2021 a odvolání ze dne 15.03.2022. Závěrem pak navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), a řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že lze mít za spolehlivě prokázané, že obviněný porušil ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., kladené mu za vinu a uvedeného přestupku se tak svým jednáním dopustil.

Ze spisové dokumentace zn.: 30642/2021/SD-Ho/235 je seznatelné, že obviněný dne 26.05.2021 v době okolo 10:38 hod, na dálnici D3 ve směru jízdy od Českých Budějovic na Prahu v km 63-62,5 řídil motorové vozidlo tovární značky Volvo, registrační značky [REDACTED] [REDACTED], kdy se neřídil pravidly provozu na pozemních komunikacích, když se pokoušel objíždět před ním jedoucí jízdní soupravu složenou z nákladního vozidla tovární značky Volvo, registrační značky [REDACTED], a návěsu tovární značky Kässbohrer Supetrans, registrační značky [REDACTED], z pravé strany po zpevněné části pravé krajnice. Dikce § 11 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. stanoví, že „Na krajnici smí řidič motorového vozidla vjet jen při zastavení a stání nebo, jestliže je to nutné, při objíždění, vyhýbání, odbočování nebo otáčení; přitom musí dbát zvýšené opatrnosti.“ Obviněný popsáním jednáním toto ustanovení porušil.

K porušení § 11 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. („Na pozemní komunikaci se jezdí vpravo, a pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, při pravém okraji vozovky, pokud není stanoveno

*jinak.*“) odvolací správní orgán konstatuje, že jej nelze obviněnému zcela prokázat, neboť s ohledem na chování řidiče [REDAKCE] jedoucího před ním, který jel při dělicí čáře a nezařazoval se do pravého jízdního pruhu, ač mohl, tj. nebylo seznatelné, zda řidič [REDAKCE] bude pokračovat v jízdě ve svém pruhu nebo přejede do pravého jízdního pruhu. Nelze brát jednání řidiče [REDAKCE] k tíži obviněného, a proto odvolací správní orgán dospěl ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí, kdy vypustil vyslovení viny z výše uvedeného porušení.

K tvrzení obviněného, že veškerou vinu nese řidič [REDAKCE] nutno uvést, že právě řidič [REDAKCE] byl uznán z přestupku dle zákona č. 361/2000 Sb. (viz výše). Obviněný se však následně, co řidič [REDAKCE] přejel do pravého jízdního pruhu a bylo zřejmé jeho pokračování v jízdě v tomto pruhu, pokusil objet jízdní soupravu zprava po krajnici.

Odvolací správní orgán neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. K problematice naplnění materiální stránky přestupku odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě byl materiální znak přestupku spočívající ve společenské škodlivosti jednání obviněného naplněn bez jakýchkoliv pochybností. Správní orgán I. stupně se s materiální stránkou vypořádal řádně již v napadeném rozhodnutí, kdy ses jeho závěrem odvolací správní orgán ztotožňuje a v rámci odvolacích námitek odkazuje.

Odvolací správní orgán dále dospěl k závěru, že rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo ve zbytku vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání obviněného zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

### Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Bc. Nikol Nováková DiS., v.r.  
odborná referentka odd. přestupků a správních agend

Obdrží:

- [REDAKCE]
- správní orgán I. stupně (po nabytí právní moci)

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Bc. Nikol Nováková, DiS.
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22845381
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	25.04.2023 12:33:52
Dřívod:	
Místo:	