





Praha: 19.5.2023
Číslo jednací: 066697/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_159582/2015/KUSK/4
Vyřizuje: Bc. Patrik Moravec / I. 585
Značka: OLPPS/Mor





ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **r o z h o d l** v odvolacím řízení na základě odvolání, které podal ,  (dále jen „odvolatel“), v průběhu řízení před správním orgánem I. stupně zastoupený na základě plné moci , , proti rozhodnutí Městského úřadu Poděbrady ze dne 13.10.2015 pod č.j. 0038928/DZD/2015/SMi

t a k t o:

I.

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, se napadené rozhodnutí Městského úřadu Poděbrady ze dne 13.10.2015 pod č.j. 0038928/DZD/2015/SMi **m ě n í** ve výrokové části týkající se řešení otázky, která je předmětem řízení tak, že text výroku napadeného rozhodnutí „Námitky  proti záznamu bodů za přestupky ze dne 4.5.2015, ze dne 3.3.2015, ze dne 16.6.2014, ze dne 5.11.2013, ze dne 27.8.2013 a ze dne 15.6.2013 se zamítají jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů se ke dni 4.5.2015 potvrzuje.“ po změně zní „Námitky  proti záznamům 2 bodů ke dni 4.5.2015, 2 bodů ke dni 3.3.2015, 2 bodů ke dni 16.6.2014, 2 bodů ke dni 5.11.2013, 2 bodů ke dni 27.8.2013 a 2 bodů ke dni 15.6.2013 se zamítají jako neodůvodněné a provedený záznam celkového počtu 12 bodů ke dni 4.5.2015 se potvrzuje.“,

II.

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí Městského úřadu Poděbrady ze dne 13.10.2015 pod č.j. 0038928/DZD/2015/SMi, ve zbytku **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím Městského úřadu Poděbrady (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 13.10.2015 pod č.j. 0038928/DZD/2015/SMi (dále jen „napadené rozhodnutí“) byly jako neodůvodněné zamítnuty námitky odvolatele proti záznamu bodů za přestupky ze dne 4.5.2015, ze dne 3.3.2015, ze dne 16.6.2014, ze dne 5.11.2013, ze dne 27.8.2013 a ze dne 15.6.2013 a potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 4.5.2015.

Odvolatel napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu včas podaným odvoláním, ve kterém v souhrnu namítá následující.

Napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese seznatelné vady z pohledu nesouladu s požadavky na náležitosti takového rozhodnutí zákonem stanovenými, nedostatečným zajištěním skutkového stavu věci a zanedbáním pohledu na předběžné otázky stanovené v řízení. Správní orgán se především v odkazu na ustanovení § 123 zákona č. 631/2000 nezabýval celkovým skutkovým stavem věci a nezajistil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí především i způsobilé podklady rozhodnutí ve věci záznamů v bodovém hodnocení řidiče. Rozhodnutí neplní z tohoto ohledu ani požadavky na zápisy právních norem, kvalifikací a výrazů v rozhodnutích, i přes skutečnost že nenaplnění těchto požadavků způsobuje neplatnost rozhodnutí. Vady rozhodnutí spočívající v nenaplnění požadavků pro zápisy právních norem, kvalifikací a výrazů v rozhodnutích zmíněných v předchozím bodě: V rozhodnutí je nesprávně a střídavě užíváno zkratk pro: „Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon č. 361/2000Sb.)“ Kdy stěžením požadavkem zakotveným v odpovídajícím předpise pojednávajícím o zápisech právních norem, kvalifikací a výrazů v rozhodnutích je zákaz střídání jednotlivých zkratk právních norem a to v celém dokumentu. Citace: „Nelze střídát různé druhy psaní legislativních zkratk, jako např. zákon o silničním provozu, zákon č. 361/2000 Sb., nebo dokonce zákon o provozu.“ Další citace požadavků: „V případě užití legislativní zkratky je třeba v celém následujícím textu tuto zvolenou zkratku důsledně užívat.“. Dále není plněn formální požadavek na zápisy právních norem , kvalifikací a výrazů v rozhodnutích, jehož nesplnění spočívá v nesprávném zápis části právní normy přidružující se k právní kvalifikace a to v požadavku aby byl zápis právní normy proveden tak že za slovem Sb., se vždy píše . a , , tedy správným zněním není pouze zákon č. 361/2000 Sb. ale zákon č. 361/2000 Sb. Správní orgán je dále povinen postavit nad vší pochybnost najisto, že se jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty přestupku dopustil právě ten, kdo má být za přestupek postižen. Existuje-li rozumná pochybnost, to znamená existuje-li ne zcela nemožná verze, že se uvedeného jednání dopustil někdo jiný, než obviněný z přestupku, nelze jej za přestupek postihnout bez nepochybného prokázání skutkového děje. Oznámení od Policie ČR či Městské policie o

uložení pokuty v blokovém řízení za jednání zařazené do bodového hodnocení nemůže být dostatečným důkazem o tom, že pro záznam bodů v registru řidičů existoval způsobilý podklad. Daném případě je nezbytné doplnit dokazování o prvotní doklady autoritativně určující, že přestupce konkrétním jednáním spáchal přestupek, za který byl sankcionován. Pravomoc správního orgánu příslušného k rozhodnutí o námitkách podle § 123f zákona o silničním provozu vyžádat si tyto doklady od příslušných orgánů je založena právě v § 123f zákona o silničním provozu, jenž upravuje řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů, neboť účelem řízení je přezkoumat, zda záznam bodů byl proveden v souladu se zákonem, tedy mimo jiné na základě způsobilého podkladu pro záznam, kterým je pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či nebo doklad o projednání přestupku v blokovém řízení ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu. Z rozhodnutí nelze zjistit, zda a jakým způsobem správní orgán provedl přezkum záznamu bodů vloženého na základě oznámení policie o uložení pokut v blokovém řízení. Projednání přestupku v blokovém řízení se vyznačuje neformálností, i přes ni je však bezpodmínečně nutné, aby byly splněny všechny zákonné podmínky tohoto řízení. Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. V popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti, tedy např. u překročení rychlosti musí být zřetelné zda sankcionovaná rychlost uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení či jaká byla nejvyšší povolená rychlost v úseku. Především v rámci popisu přestupkového jednání uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání odpovídajícího příloze zákona o provozu na pozemních komunikacích. Pokud je tedy sankcionovaným jednáním překročení rychlosti, popis ve formátu „R“ není ustálenou zkratkou pro překročení rychlosti, tedy podklad s takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým a jednání na pokutovém bloku není popsáno dostatečně a jednoznačně pro účel zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče. Obdobně lze považovat za absenci rozhodného podkladu pokud je u přestupkového jednání, nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku uveden popis „nepřipoután BP“ opět se jedná o jednání které neodpovídá příloze zákona o silničním provozu. Správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti (právní jistoty) v činnosti správních orgánů tedy aby správní orgány posuzovaly stejné případy stejně a rozhodovaly ve skutkově shodných případech totožně. Za nezpůsobilé byli označeny obdobné podklady i Krajským úřadem Moravskoslezského kraje v odvolacím řízení ze dne 24.4.2014 po č.j.: MSK 49928/2014. Výše uvedené chyby a nedostatky v naplnění právních požadavků na vydané rozhodnutí jsou natolik závažné a nepřehlédnutelné že činí rozhodnutí neplatné. Podle článku 1 odst. 1 Ústavy je Česká republika právní stát založený na účtě k právům a svobodám člověka a občana. Součástí pojmu právního státu v jeho soudobém

chápaní je vyloučení libovůle při výkonu veřejné moci. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a nařídil nové projednání věci, a to pro nelegitimnost a nepřezkoumatelnost.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, a není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícími zjištěními.

Nejprve ke změně výroku napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán uvádí, že z důvodu právní jistoty změnil výrok napadeného rozhodnutí, aby byl v souladu s ustanoveními § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) i § 68 odst. 2 správního řádu tak, aby byl ve výroku rozhodnutí přesně a určitě vymezen předmět řízení, tj. aby bylo zcela zřejmé nejen to, že se jím zamítají námitky odvolatele proti jednotlivým záznamům bodů v registru řidičů provedené k uvedeným dnům, ale i to, kolik bodů konkrétně bylo k uvedeným dnům v registru řidičů zaznamenáno, když podané námitky odvolatele směřovaly jak proti záznamu 12 bodů, tak proti veškerým záznamům bodů, především proti tomu, kterým bylo dosaženo 12 bodů. Odvolací správní orgán při změně výroku napadeného rozhodnutí vycházel z premisy, že rozhodnutí správních orgánů obou stupňů tvoří jeden celek, neboť pro rozhodování správního orgánu je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, což vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí, kdy teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.8.2018, č.j. 1 As 165/2018.

Dále se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel byl o všech procesních úkonech řádně a včas písemně informován a byla mu vždy poskytnuta dostatečná doba na uplatnění jeho práv, o kterých byl i v dostatečném rozsahu poučen. Odvolatel tak nebyl žádným způsobem na svých právech účastníka řízení krácen. Jak vyplývá ze spisu, odvolatel měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dne 3.9.2015 v budově správního orgánu I. stupně, odvolatel této možnosti nevyužil a místo toho požádal správní orgán I. stupně o zaslání shromážděných podkladů prostřednictvím datové schránky zmocněnce, za účelem písemného

vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. S touto žádostí odvolatele se správní orgán I. stupně v průběhu řízení řádně vypořádal. Odvolací správní orgán tak opakovaně konstatuje, že z celého procesu před správním orgánem I. stupně je tedy zcela zřejmé, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně, i o svých právech vyrozuměn a tato mohl i uplatnit.

V případě námitky proti zápisu bodů do registru řidičů se povinně provádí pouze přezkum evidence (§ 119 zákona o silničním provozu), tj. zda zápis bodů byl zapsán na základě pravomocných rozhodnutí a zda počet bodů byl proveden v souladu se zákonem. Jiný postup správního orgánu by nebyl v souladu s právními předpisy. Ostatně i charakter řízení, který zákonodárce nastavil v rámci „námitky“, presumuje rozsah postupu správního orgánu. Pokud by mělo dojít k přezkoumání podkladů pro zápis bodů, tedy pravomocných soudních a správních rozhodnutí, byl by rozsah takového řízení nastaven zákonodárcem jako mimořádný opravný prostředek, nikoliv jako „námitka“, ohledně které správní řád nestanovuje správním orgánům žádný závazný postup, avšak správní orgán se musí s námitkou správné evidence bodů vypořádat.

K námitkám odvolatele odvolací správní orgán uvádí následující.

Správní orgán I. stupně si vyžádal veškeré podklady, na základě kterých byly provedeny záznamy bodů v bodovém hodnocení odvolatele, tyto jsou součástí spisové dokumentace, v odůvodnění svého rozhodnutí je uvedl, shodně jako zkonstatoval, že zkontroloval jednotlivá oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, jež konkrétně specifikoval v napadeném rozhodnutí, zkontroloval i všechny záznamy bodů, na základě kterých odvolatel dosáhl 12 bodů a provedl i kontrolu jednotlivých pokutových bloků, přičemž mezi oznámeními a pokutovými bloky neshledal rozpory a neshledal tak žádných pochybností o správnosti zaznamenaných bodů v bodovém hodnocení řidiče, když hodnotil i to, že odvolatel všechny pokutové bloky podepsal, jak z nich vyplývá. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že správní orgán I. stupně tedy neposuzoval pouze jednotlivá oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ale i jednotlivé pokutové bloky, které si předtím vyžádal a založil do správního spisu.

Podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení odvolatele bylo: - 1. oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DI Strakonice pod č.j. KRPC-65989/PŘ-2015-020706-HR dne 4.5.2015 (2 body), - 2. oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DO Domašov pod č.j. KRPB-54061/PŘ-2015-060040 dne 3.3.2015 (2 body), 3. oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DI České Budějovice pod č.j. KRPC-88014/PŘ-2014-020106 dne 16.6.2014 (2 body), 4. oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DI Tábor pod č.j. KRPC-151922/PŘ-2013-020806 dne 5.11.2013 (2 body), 5. oznámení o

uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DI Tábor pod č.j. KRPC-116292/PŘ-2013-020806 dne 27.8.2013 (2 body) a 6. oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení Policií ČR DI Uherské Hradiště pod č.j. KRPZ-63452/PŘ-2013-151106 dne 15.6.2013 (2 body). Odvolací správní orgán dále zkoumal jednotlivé pokutové bloky, a to jednak jejich soulad s výše uvedenými oznámeními, ale i jejich obsahové náležitosti. Jedná se o následující pokutové bloky. 1. pokutový blok č. E2386930, uložena pokuta 400 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. 2. pokutový blok č. E1653847, uložena pokuta 500 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. 3. pokutový blok č. D1580269, uložena pokuta 200 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. 4. pokutový blok č. D0578000, uložena pokuta 500 Kč za přestupky podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu a podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 4 písm. b) zákona o silničním provozu. 5. pokutový blok č. D0582105, uložena pokuta 500 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) a ust. § 4 písm. b) zákona o silničním provozu. 6. pokutový blok č. D0271214, uložena pokuta 1 000 Kč za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán po porovnání jednotlivých oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení s jednotlivými pokutovými bloky (pravomocnými rozhodnutími) konstatuje, že se tyto podklady vzájemně shodují a nevykazují žádné rozpory, které by je zpochybňovaly.

K jednotlivým pokutovým blokům odvolací správní orgán dále uvádí následující. V případě všech šesti výše uvedených pokutových bloků je uvedeno jméno, příjmení, ve třech případech datum narození, ve třech případech rodné číslo, adresa místa pobytu odvolatele a v kolonce ověření totožnosti je vždy uvedeno číslo dokladu (případně dokladů), podle něhož byla totožnost ověřena, dále je zde uveden popis skutku včetně porušeného ustanovení zákona o silničním provozu, specifikace spáchaného přestupku (paragrafové znění), celková výše uložené pokuty číslíci i slovně, datum a místo vydání pokutového bloku, označení správního orgánu služebním číslem (v pěti případech navíc i jménem a příjmením) a jeho podpis, jak je na pokutovém bloku vyžadováno, shodně tak datum podpisu a podpis odvolatele. Odvolací správní orgán tak ani v jednom z pokutových bloků neshledal pochybení, pokutové bloky obsahují všechny zákonem vyžadované a předvídané náležitosti. Při posuzování jednotlivých pokutových bloků odvolací správní orgán vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.8.2014, č.j. 4 As 127/2014-39, kde je uvedeno, že pokutový blok nelze po obsahové

stránce posuzovat s rigidní přísností. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Povinnost porušená odvolatelem je v popisu skutku v jednotlivých pokutových blocích uvedena následovně. 1. rychlost v obci R–50/68/65, § 18/4. 2. § 7/1c za jízdy manipuloval s hovorovým zařízením. 3. § 7/1c držel za jízdy hovorové zařízení. 4. držení hovorového zařízení § 7/1c, 4b. 5. držení hovorového zařízení § 7/1c 4b. 6. § 7/1c - držení hovor. zařízení za jízdy. Údaje na pokutových blocích, kde je omezený prostor jednotlivých kolonek, a které jsou oprávněnými osobami vyplňovány ne vždy v ideálních podmínkách, je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.4.2012, č. j.: 7 As 94/2012-20. Na všech šesti pokutových blocích je přestupkové jednání vymezeno jako konkrétní, individualizované jednání tak, že z kontextu celé věty i s přihlédnutím k uvedeným odkazům na porušené §, jednoznačně a srozumitelně vyplývá, jakého konkrétního individualizovaného přestupkového jednání se odvolatel dopustil, proto odvolací správní orgán nemá pochyby o způsobilosti pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů v bodovém hodnocení. K pokutovému bloku 1. odvolací správní orgán doplňuje, že tři číslice 50/68/65 uvedené v popisu skutku nelze vyložit jinak, než že první údaj označuje maximální povolenou rychlost v daném místě (což potvrzuje i odkaz na porušený § 18/4), další údaj znamená rychlost naměřenou odvolateli a třetí údaj uvádí rychlost po zohlednění možné odchylky měřicího zařízení. Tento číselný formát je tedy zcela srozumitelný a odpovídá právní kvalifikaci, na základě které byl odvolatel sankcionován. Použití právě takových zkrácených označení aproboval i Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích ze dne 6.6.2018 pod č.j. 10 As 141/2018-40 a ze dne 19.6.2020 pod č.j. 5 As 187/2017-62. Všechny pokutové bloky tak zcela jasně dokládají, že pokuty byly uloženy právě odvolateli, a to za vymezené přestupky. Dále odvolací správní orgán konstatuje, že pokutový blok, jako doklad o projednání přestupku slouží též jako doklad o tom, že zákonné podmínky pro vydání rozhodnutí byly beze zbytku splněny. Pokutový blok je dokladem o tom, že přestupek byl s odvolatelem nesporně ústně projednán, skutkový stav byl spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu zaplatit. Odvolatel byl policistou nesporně seznámen se zjištěným skutkovým stavem, se skutkovou podstatou, které jeho jednání naplnilo, a se vším souhlasil, což potvrdil výslovně svým podpisem. Jak vyplývá ze všech šesti předmětných pokutových bloků, totožnost přestupce byla ve všech případech policisty na místě spáchání přestupku ověřena dle předložených dokladů totožnosti, přičemž v osobě řidiče byl vždy zjištěn odvolatel. S ohledem na výše uvedené má odvolací správní orgán za jednoznačně prokázané, že blokové pokuty byly uloženy právě odvolateli, a to za přestupky

v nich specifikované. Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán stejně jako správní orgán I. stupně shledal podklady pro záznam bodů za nepochybně vypovídající, tedy za jednoznačně zákonné. Bez pochybností lze konstatovat a uzavřít, že předmětné záznamy bodů odvolateli byly provedeny na základě relevantních a jednoznačně vypovídajících podkladů.

Odvolací správní orgán dále v rámci odvolacího řízení posoudil i jednotlivé záznamy bodů a dospěl, stejně jako správní orgán I. stupně k závěru, že záznamy bodů, týkající se čtyřech předmětných blokových pokut byly odvolateli zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona o silničním provozu, která taxativně vymezuje jednotlivá protiprávní jednání a počty bodů, jež těmto jednotlivým jednáním odpovídají, a za tato jsou i v rámci bodového hodnocení zaznamenány v evidenčních kartách dotčených řidičů.

K odvolatele namítanému nesprávnému a střídavému užívání zkratk pro zákon o silničním provozu v napadeném rozhodnutí a k neplnění formálních požadavků na zápisy právních norem, kvalifikací a výrazů v rozhodnutích odvolací správní orgán uvádí následující. Správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl: „zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu)“. Dále by se v napadeném rozhodnutí tedy měla vyskytovat již pouze zkratka: „zákon o silničním provozu“. Správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí na stranách 1 až 3 uvádí zkratku: „z.č. 361/2000 Sb.“ a na straně 1 zkratku: „silničního zákona“, což je sice formální pochybení, které nicméně nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť z použitých zkratk je zcela zřejmé, o jaký zákon se jedná. Ze stejného důvodu nemůže nezákonnost napadeného rozhodnutí způsobit ani neuvedení čárky za tečkou při zápisu právní normy.

Vzhledem k výše uvedenému byly veškeré námitky odvolatele shledány nedůvodnými. Závěry rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 24.4.2014 pod č.j. MSK 49928/2014 nelze na projednávaný případ aplikovat, neboť jak je uvedeno výše, podklady ve spisu byly shledány způsobilými.

Odvolací správní orgán nad rámec odvolacích důvodů závěrem doplňuje, že správní orgán I. stupně, rozhodující o námitkách odvolatele, stejně jako odvolací správní orgán, byl oprávněn zkoumat pouze to, zda existují způsobilé podklady pro záznam bodů, zda záznamy v registru řidičů byly provedeny zcela v souladu s těmito způsobilými podklady a zda počet připsaných bodů odpovídá příloze zákona o silničním provozu. Správní orgán I. stupně nebyl orgánem přezkumu, který by mohl jakýmkoliv způsobem zasahovat do pravomocného rozhodnutí, respektive do předmětných příkazových bloků jako pravomocných správních aktů. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že předmětem řízení o námitkách není přezkum pravomocných správních aktů. Jak vyplývá z dikce ustanovení § 73 odst. 2 věty první správního řádu, jsou

naopak správní orgány při své činnosti pravomocnými rozhodnutími vázány, tedy musí být na ně nahlíženo jako na správné a zákonné správní akty, a to až do okamžiku, než by je případně příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásil za nezákonné a zrušil je anebo je prohlásil za nicotné. V daném případě však taková situace nenastala a správní orgán I. stupně proto při posouzení všech záznamů postupoval v souladu s platnými právními předpisy. Předmětné pokutové bloky nevykazují žádné pochybnosti ve vztahu ke skutkovému zjištění a dále ani k osobě pachatele a jako takové jsou tak nepochybně schopné unést oprávněnost a zákonnost provedených záznamů bodů, odpovídajících příloze zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán tak uzavírá, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, tak v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a odmítá tímto veškeré odvolací důvody jako nedůvodné. Je dostatečně prokazatelné, že odvolateli byly rozhodné body zaznamenány zcela v souladu se zákonem o silničním provozu. Odvolatel tak ke dni 4.5.2015 prokazatelně dosáhl celkového počtu 12ti bodů.

Vzhledem k tomu, že plná moc udělená odvolatelem zmocněnci ~~Ing. Jiřímu Štěpánovi, IČO 47612222~~, byla dne 29.5.2015 udělena na dobu 1 roku, tj. do 29.5.2016, odvolací správní orgán doručuje toto rozhodnutí o odvolání pouze odvolateli.

Jelikož tedy odvolací správní orgán shledal důvody pouze pro změnu v části výroku napadeného rozhodnutí, v ostatním napadené rozhodnutí výrokem II. tohoto rozhodnutí o odvolání potvrdil.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Patrik Moravec

odborný referent oddělení přestupků a správních agend