

Praha: 24. května 2023

Číslo jednací: 187327/2016/KUSK/OLPPS/ZAV


Spisová značka: 187327/2016/KUSK/4

Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671

Značka: OLPPS/ZAV



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl o odvolání, které podal  (dále jen „odvolatel“), do **rozhodnutí Městského úřadu Benešov, Odbor správní, agend** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 5. 10. 2016 pod č.j.: MUBN/69573/2016-ML, sp.zn.: 5357/2016-MLE, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 27. 7. 2016 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 5. 10. 2016 pod č.j.: MUBN/69573/2016-ML, sp.zn.: 5357/2016-MLE, se **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace

zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 28. 7. 2016 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: MUBN/52746/2016-ML. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 27. 7. 2016 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolateli bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.,). Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 1. 8. 2016 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilky.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podal odvolatel dne 4. 8. 2016 námitky proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 5. 10. 2016 pod č.j.: MUBN/69573/2016-ML, sp.zn.: 5357/2016-MLE, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zamítnuty jako neodůvodněné námitky odvolatele a provedené záznamy:

- 2 bodů zaznamenaných ke dni 17. 1. 2015
- 5 bodů zaznamenaných ke dni 30. 1. 2015
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 20. 10. 2015 a
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 27. 7. 2016

były ke dni 27. 7. 2016 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel zastoupený na základě plné moci panem ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ (dále jen „zmocněnec“), (zmocnění do dne 6. 8. 2020) v zákonem stanovené 15 denní lhůtě blanketní odvolání, které následně doplnil, kde zejména uvádí:

- námitku týkající se dvojího trestání různých orgánů státní moci v téže věci - uložením
blokové pokuty policií ČR a následně jiným správním orgánem přidělení bodů,
kde výsledkem je pozbytí řidičského oprávnění na dobu jednoho roku,
- obec s rozšířenou působností si nesplnila svoji povinnost, a to že měla o tom, kolik má řidič
bodů v bodovém hodnocení ho na tuto skutečnost upozornit, a že má možnost si provést
školení ve středisku bezpečné jízdy,

- další pochybení spatřuje v použitých pokutových blocích v jiném zúčtovacím období, kdy takovýto blok nemůže být podkladem k záznamu bodů,
- oznámení o dosažení 12 bodů a pozbytí řidičského oprávnění nesplňuje podmínky, které by mělo takové oznámení obsahovat dle zákona.
- v závěru upozorňuje na skutečnost, že odbor správních agend není dopravním úřadem obce s rozšířenou působností, kdy takovým úřadem je pouze dle zákona odbor dopravy. Tedy věc vyřizuje věcně nepřislušný odbor, proto vznáší námitku systémové podjatosti a žádá, aby byla v souladu se zákonem řešena.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 27. 7. 2016 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatel podal správnímu orgánu I. stupně námitky, proti všem záznamům uvedeným v bodovém hodnocení řidiče. Po podání námitek si správní orgán I. stupně zcela správně od správních orgánů, které napadené přestupky řešily, vyžádal kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz).

Podáním námitek tak bylo zahájeno řízení o námitkách, kdy tuto skutečnost správní orgán I. stupně odvolateli dne 11. 8. 2016 oznámil s tím, že má možnost se s podklady pro rozhodnutí seznámit, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Správní orgán I. stupně v uvedeném oznámení odvolatele řádně zákonně poučil o jeho právech účastníka řízení.

Dne 29. 8. 2016 správní orgán I. stupně obdržel od zmocněnce námitky proti záznamu bodů v bodovém hodnocení s vyjádřením a návrhem, kde žádá předložení listinných důkazů, a to:

- jednotlivá rozhodnutí policejních orgánů – blokové pokuty, za které byla odvolateli uložena pokuta,
- jednotlivá oznámení o udělení blokové pokuty policejních orgánům, na základě kterých byly odvolateli přiděleny body,
- uvedené důkazy požaduje předložit podle v souladu s nálezem NSS 118/2011-108

V závěru navrhuje, aby správní orgán řízení o námitkách přerušil, vyžádal si potřebné listinné důkazy a tyto v souladu se zákonem v kopii zaslal zmocněnci.

Správní orgán I. stupně usnesením vydaným dne 5. 9. 2016 žádosti zmocněnce o přerušení řízení nevyhověl. Správní orgán současně s vydaným usnesením odvolateli i zmocněnci zaslal sdělení, kde poukazuje na vyjádření zmocněnce ze dne 29. 8. 2016, kdy nelze uvedené vyjádření považovat za vyjádření ve věci námitkového řízení. Ze zmocněncem citovaného nálezu NSS 118/2011-108 nevyplývá žádná povinnost zasílat zmocněnci listinné důkazy. V souladu se zásadou dobré správy poskytl uvedeným sdělením zmocněnci možnost ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení uvedeného sdělení se seznámit s podklady pro rozhodnutí a možnosti se ve věci vyjádřit.

Odvolatel uvedené lhůty využil a dne 26. 9. 2016 se dostavil ke správnímu orgánu I. stupně, kdy se seznámil se spisovou dokumentací a kdy si převzal kopie pokutových bloků za jednotlivé přestupky podléhající zápisů bodů do bodového hodnocení řidiče.

Zmocněnec ani odvolatel se po seznámení se se spisem žádným způsobem ve věci nevyjádřili, pouze správnímu orgánu I. stupně zmocněnec zaslal odvolání do vydaného usnesení, kde správní orgán I. stupně nevyhověl žádosti zmocněnce o přerušení řízení. O uvedeném odvolání odvolací správní orgán rozhodl samostatným rozhodnutím.

Správní orgán následně na základě podkladů a důkazů dne 5. 10. 2016 vydal výše napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2*

citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, neboť zápis bodů provedl na základě jednotlivých oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, a to za přestupek ze dne 17. 1. 2015, ze dne 30. 1. 2015, ze dne 20. 10. 2015 a ze dne 27. 7. 2016.

Došlé pokutové bloky za přestupky ze dne 17. 1. 2015, ze dne 30. 1. 2015, ze dne 20. 10. 2015 a ze dne 27. 7. 2016 jednoznačně prokazují, že jsou vyplněny tak, že mají veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“ platný do dne 30. 6. 2017), tj. na pokutovém bloku je vymezeno protiprávní jednání jak samotnou právní kvalifikací, tak srozumitelným slovním vymezením skutkových zjištění. Na pokutovém bloku je rovněž uvedeno místo a čas spáchání přestupku a došlo ke ztotožnění osoby odvolatele podle předloženého občanského průkazu či řidičského průkazu. Tím je prokázáno, že se odvolatel uvedeného přestupku dopustil a tento byl projednán v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „Přestupek lze projednat uložení pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit“, za což mu byla uložena pokuta. Svůj souhlas pak u daného pokutového bloku odvolatel stvrdil svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat. Veškeré body za uvedené přestupky byly zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatel naplnil skutkové podstaty přestupků. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámeních o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutových blocích vydaných za jednotlivé spáchané přestupky. Z uvedených důvodů odvolací správní orgán považuje námitky uvedené v odvolání zmocněncem za nedůvodné. K uvedenému závěru odvolací správní orgán

se odkazuje na Rozsudek NSS ze dne 25. 2. 2021, sp.zn.: 9 As 12/2021, kde je mimo jiné uvedeno, cituji: „V nyní projednávaném případě stěžovatel svůj souhlas s projednáním přestupků uvedených v sp.zn.: příkazových blocích ze dne 19. 11. 2019, 19. 4. 2019, 20. 10. 2018, 28. 8. 2018 a v pokutovém bloku ze dne 5. 2. 2017 stvrdil podpisem na jednotlivých blocích. Tím též udělil souhlas k nabytí právní moci těchto bloků. Rovněž vědomě vstoupil do režimu omezeného přezkumu pravomocného bloku jako rozhodnutí vydaného ve specifickém zkráceném řízení, které je následně nadáno presumpcí správnosti. Převzal tím i odpovědnost za skutečnost, že údaje uvedené na příslušných blocích se shodují se zjištěným skutkovým stavem a že tento skutkový stav byl řádně zjištěn. Podpisem souhlasil též s tím, že zjištěnému skutkovému stavu odpovídá právní kvalifikace přestupkového jednání, za které mu byla udělena pokuta uvedená na příkazových blocích a pokutovém bloku ze dne 5. 2. 2017. Pokud měl stěžovatel během projednání přestupků na místě jakékoli pochybnosti, měl využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupcích.“

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 27. 7. 2016 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

K námitce zmocněnce uvedenou v odvolání, že jde při uložení pokuty a současně k přidělení bodů, že jde, dle judikatury NSS o dvojí trestání, považuje odvolací správní orgán tuto námitku za neopodstatněnou. K uvedenému odvolací správní orgán uvádí následující. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu v žádném případě nelze vyčíst, že by se Nejvyšší správní soud odkláněl od své konstantní judikatury. Rozšířený senát naopak uvádí, že bodové hodnocení nepředstavuje porušení zásady non bis in idem, neboť „záznam bodů je natolik spjat se samotným řízením o přestupku, popř. trestném činu, že nelze hovořit o druhém trestu uloženém v jiném řízení“. Jak dále uvádí Nejvyšší správní soud, „pokud jde o druhý rozměr zásady non bis in idem, tj. o vztah mezi jednotlivým záznamem bodů a dosažením maximálního počtu 12 bodů, žalobce není znovu trestán za totéž jednání, za které byl již potrestán dříve. Pozbytím řidičského oprávnění je trestáno opakované páčání přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a tedy sankcí sui generis za speciální recidivu se samostatnou skutkovou podstatou, která je vyjádřena v § 123c zákona

o silničním provozu. Není tedy dána totožnost skutku a nejedná se tak o trest za původní (jednotlivá) protispolečenská jednání, a proto ani nemůže jít o opakovaný postih“.

Jak vyplývá z výše uvedeného, bodový systém nepředstavuje průlom do zásady zákazu dvojího trestání za týž skutek. Za negativní aspekt bodového hodnocení lze možná považovat fakt, že řidiči záznam jednotlivých bodů úřad nijak neoznamuje (není tato povinnost dána zákonem), a oznámení spolu s výzvou k odevzdání řidičského průkazu se řidiči doručuje až ve chvíli, kdy dojde k dosažení celkového počtu dvanácti bodů. Je to pak na řidiči, který při páchání přestupků si musí sám sledovat kolik bodů má zaznamenáno v evidenční kartě řidiče.

K námitce týkající se v použitých pokutových blocích v jiném zúčtovacím období, s odvoláním na Ministerstvo financí, odvolací správní orgán uvedenou námitku považuje za neopodstatněnou s odkazem na § 85 přestupkového zákona, který v odst. 1 stanoví, že: „*Bloky k ukládání pokut (dále jen "pokutové bloky") vydává ministerstvo financí České republiky.*“ a v odst. 2: „*Orgány oprávněné ukládat a vybírat pokuty v blokovém řízení odebírají pokutové bloky od příslušného celního úřadu, plyne-li výnos z pokut do příslušného státního rozpočtu nebo rozpočtu určeného na základě zvláštního právního předpisu a od příslušného krajského úřadu, plyne-li výnos z pokut do jeho rozpočtu nebo do rozpočtu obce.*“ Policie České republiky objednává pokutové bloky prostřednictvím Generálního ředitelství cel a její jednotlivé útvary je odebírají podle svého sídla od místně příslušných celních úřadů. Evidence pokutových bloků, jejich vyúčtování a rovněž vyúčtování finančních prostředků za pokutové bloky vydané v blokových řízeních jsou upraveny pokynem Ministerstva financí České republiky č. 2/2013 (dostupné na www.mfcr.cz).

Tento pokyn stanoví, že hodnota jednoho bloku na pokuty zaplacené na místě ve svazku tvořeném částí „A“ a částí „B“ činí 2 000,- Kč, a dále stanoví postup při ztrátě, zničení nebo odcizení těchto pokutových bloků. Ztracené, zničené či odcizené pokutové bloky nelze odepsat, nýbrž je nutno je vyúčtovat a uhradit ve výše uvedené hodnotě. Z výše uvedeného vyplývá, že v bodech č. 1), 3) a 4) se žádost nevztahuje k působnosti Policie České republiky, a povinný subjekt proto sdělil žadateli, že v těchto bodech žádost odkládá, a odkázal jej na Ministerstvo financí České republiky. Sdělením MF pokutové bloky platili do dne 31. 12. 2012, kdy následně nebylo možné ode dne 1. 1. 2013 na tyto bloky ukládat pokuty v blokovém řízení. Kontrolou pokutových bloků odvolací správní orgán nezjistil, že by správní orgán, který řešil uvedené přestupky, použil neplatné pokutové bloky.

K námitce zmocněnce, že „odbor správní není dopravním úřadem obce s rozšířenou působností, kdy takovým úřadem je pouze dle zákona odbor dopravy. Tedy věc vyřizuje věcně nepřislušný odbor, proto vznáší námitku systémové podjatosti a žádá, aby byla v souladu se zákonem řešena.“, odvolací správní orgán považuje uvedenou námitku

za neopodstatněnou a není důvod se zabývat systémovou podjatostí, neboť ze zákona č. 361/2000 Sb., je v souladu s § 124 odst. 5 písm. k), l) m) který stanoví, že: „*Působnost obecní úřad obce s rozšířenou působností projednává přestupky podle tohoto zákona, provádí v registru řidičů záznamy o počtech bodů dosažených řidiči v bodovém hodnocení a o odečtu bodů, projednává námitky a rozhoduje ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení.*“ Z uvedeného je seznatelné, že není v uvedeném zákoně vymezeno, jaký odbor uvedenou problematiku řeší. Jde pouze o vnitřní uspořádání jednotlivých působností, které nemají vliv na zákonnost rozhodnutí.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.


P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- 
- Městský úřad Benešov, Odbor dopravy, Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov+ spi