

Praha: 30. března 2023
Číslo jednací: 001522/2023/KUSK/HRO
Spisová značka: 001522/2023/KUSK/2
Vyřizuje: Zdeněk Hroch, l. 977
Značka: OLPPS/HRO



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, **přezkoumal**, na základě odvolání, které podal pan [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), zastoupen [REDAKCE], **r o z h o d n u t í Městského úřadu Černošice**, Odboru přestupků (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 22. 11. 2022, vydané pod spis. zn.: S-MUCE-107423/2022 OP/HOD, a **odvolání**, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, **z a m í t á** a napadené **rozhodnutí p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil, že obviněný řídil dne 23. 5. 2022 v 10:25 hodin v obci Jílové u Prahy na Masarykově nám. u objektu č. 16 osobní motorové vozidlo Škoda Fabia, r. z. [REDAKCE], kde při couvání z parkovacího místa, pravým zadním nárazníkem svého vozidla narazil do levého zadního blatníku zaparkovaného vozidla HONDA r. z. [REDAKCE], vlastníka [REDAKCE], jehož zadní část se vlivem nárazu viditelně pohnula. Po nehodě obviněný zajel zpět na parkovací místo, vystoupil z vozidla a odešel k levé zadní části vozidla Honda, které obhlédl a následně se vracel ke svému vozidlu, přičemž se podíval i na pravý zadní nárazník svého vozidla a než nastoupil do svého vozidla hovořil s ženou, paní [REDAKCE], která se nejprve šla podívat na své vozidlo a následně se vrátila k vozidlu obviněného, k levým předním dveřím jeho vozidla a dle obviněného mu měla říci, že se to rozleští a že je to v pořádku. Nacionály si nevyměnili a formulář na místě nebyl sepsán a tímto bral obviněný věc za vyřízenou a z místa odejel. Při dopravní nehodě došlo ke hmotné škodě na vozidle Honda, a škoda na vozidle obviněného nebyla vyčíslena.

Správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace policie a důkazů vydal příkaz o uložení pokuty, proti kterému podal obviněný prostřednictvím zmocněnce odpor, kterým byl příkazu zrušen a správní orgán I. stupně tak pokračoval v řízení, kdy vyzval obviněného k možnosti seznámit se se spisovým materiálem a uplatnit svá zákonná práva,

zejména ve smyslu ust. § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád s poučením o právu žádat nařízení ústního jednání, k čemuž mu stanovil lhůtu 5 pracovních dnů. Dne 22. 9. 2022 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil obviněný se svým zmocněncem, kde se seznámili se spisovou dokumentací a dne 4. 10. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno písemné vyjádření, ve kterém obviněný prostřednictvím zmocněnce uvádí, že dne 23. 5. 2022 nedošlo k dopravní nehodě, ale toliko ke kontaktu vozidel, přičemž nedošlo ke vzniku škody, ale stopy po kontaktu je možné na obou vozidlech rozleštit a odkazuje na svoje podané vysvětlení ze dne 27. 6. 2022, kde uvedl, že jel velmi nízkou rychlostí a došlo ke kontaktu jeho vozidla a zaparkovaného vozidla za ním. Kontakt byl minimální, ale v kabině řidiče něco slyšel. Po tomto otevřel okénko a žena, která šla k poškozenému vozidlu sdělila, že se to rozleští a je to v pořádku. Nacionále si nevyměnili a Euro formulář na místě sepsán nebyl a tím bral věc za vyřízenou. Na vozidle nemá žádné poškození. Dále uvedl, že jak vyplývá z kamerového záznamu s řidičkou [REDAKCE] hovořil a z místa neujel, a ani paní [REDAKCE] při podání vysvětlení neuvedla, že by z místa kontaktu ujel. Jak vyplývá z fotodokumentace ke škodě na jeho vozidle nedošlo a stejný postup rozleštění lze předpokládat i u vozidla které řídila a minimální kontakt bez vzniku škody přitom nenaplnuje materiální stránku přestupku.

Protože správní orgán I. stupně po provedeném nalézacím řízení dospěl k závěru, že přestupek byl obviněnému nepochybně prokázán, vydal dne 22. 11. 2022 rozhodnutí, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), jehož skutkovou podstatu naplnil z nedbalosti porušením ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Za uvedené a prokázané protiprávní jednání správní orgán I. stupně obviněnému, podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., uložil správní trest - pokutu ve výši 2 000 Kč.

Dále byla obviněnému v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán I. stupně dále uvedeným rozhodnutím, podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., zastavil proti obviněnému vedené řízení, pro podezření z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bodů 2, 3, a 4 zákona č. 361/2000 Sb., neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení nebylo obviněnému prokázáno.

Proti vydanému rozhodnutí podal obviněný, prostřednictvím zmocněnce odvolání, ve kterém namítá, že napadá výrok, kterým byl znám vinným ze spáchání přestupku dopravní nehody, k níž mělo dojít dne 23. 5. 2022. Nesprávnost rozhodnutí spatřuje v tom, že nevznikla

škoda na vozidle Honda rz. ~~XXXXXX~~, přičemž správní orgán opřel nesprávný závěr o vzniku škody toliko o pořízený videozáznam z průmyslové kamery a tyto závěry jsou v rozporu s vyjádřením samotné řidičky ~~XXXXXXXXXXXXXX~~, že to rozleští a která ani neuplatnila nárok na náhradu škody. Dále uvedl, že navštívil se svým zástupcem řidičku za účelem zjištění škody při kontaktu s jejím vozidlem Honda a ačkoliv vozidlo bylo zaparkováno na místě, řidička údajně nebyla přítomna a hovořil s ní pouze telefonicky, kdy nejdříve sdělila, že vozidlo bylo opraveno a požádal jí o poskytnutí faktury za opravu, kterou přislíbila zaslat e-mailem, avšak za chvíli volala, že fakturu nemá s tím, že vozidlo nebylo opraveno a již se neozvala. Dále uvedl, že pokud po kontaktu dvou vozidel, přičemž na jednom z nich ke škodě nedojde, resp. se to rozleští, tak stejné následky by měly být podle fyzikálních zákonů i na druhém vozidle. Dále odkazuje na standardní právní posouzení: „není škoda, není dopravní nehoda“ a uvádí dvě odpovědi tazatelů k nehodě bez škody. Na závěr pak navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno. Správní orgán I. stupně o odvolání sám nerozhodl a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu, k vlastnímu rozhodnutí.

Odvolací správní orgán k projednávané věci a k námitkám obviněného uvedeným v řízení a podaném odvolání uvádí následující zjištění. Jak ze spisové dokumentace policie vyplývá a jak je uvedeno výše, obviněný řídil v místě a čase, motorové vozidlo, kdy při couvání z parkovacího místa, pravou částí zadního nárazníku svého vozidla narazil do levého zadního blatníku zaparkovaného vozidla HONDA r. z. ~~XXXXXX~~, vlastníka ~~XXXXXXXXXX~~. Policie při šetření dopravní nehody zajistila kamerový záznam ze systému ve správě MP Jílové u Prahy, který prokazuje průběh dopravní nehody a jednání obviněného, jak je popsáno v odstavci 1 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Policie dále provedla ohledání obou vozidel a pořídila fotodokumentaci, kdy na straně č. 19 na snímcích č. 07 a 08, je zřetelné poškození levé zadní části vozidla HONDA s přiloženým měřítkem od povrchu vozovky. Na snímcích č. 11 a 12 je pak zadokumentováno vozidlo Škoda obviněného, kde policie zjistila poškození na pravé straně zadního nárazníku. Zjištěné poškození uvedených částí vozidel pak prokazuje zajištěný kamerový záznam. Odvolací správní orgán tak uvádí, že protiprávní jednání obviněného je dostatečně a nepochybně prokázáno důkazy zajištěnými orgány policie a provedenými správním orgánem I. stupně. Důkazní materiál je dostatečný a přesvědčivý.

Odvolací správní orgán nemůže souhlasit s tvrzením obviněného, že na vozidle Honda nevznikla škoda, neboť tato je zcela zřetelně a prokazatelně zadokumentovaná na fotodokumentaci ve spisu. Pokud šlo drobné poškození na pravém zadním blatníku vozidla obviněného rozlestit, na vozidle Honda to zcela jistě nebylo možné, neboť se jedná o hrubší poškození laku. Přes toto poškození se obviněný spokojil s laickým vyjádřením řidičky ~~XXXXXXXXXXXXXX~~, že to rozleští. Odvolací správní orgán dále k odvolání obviněného

uvádí, že ohledně opravy vozidla Honda je zcela na vlastníku vozidla, zda a jakým způsobem si poškozené vozidlo nechá opravit a zda vzniklou škodou uplatní ve správním řízení, nebo jí bude uplatňovat přes pojišťovnu. Odvolací správní orgán dále nesouhlasí ani s tvrzením obviněného, že podle fyzikálních zákonů by měly být stejné následky i na druhém vozidle, neboť toto je ovlivněno mnoha faktory a zejména směrem vzájemného střetu. Ze spisové dokumentace je tedy nepochybně prokázáno, že obviněný svým zaviněným jednáním ve zde projednávané věci způsobil škodu na vozidle Honda poškozeného [REDAKCE] a došlo tak k dopravní nehodě. Odvolací správní orgán tak veškeré námitky obviněného jako neodůvodněné odmítá a nemůže je akceptovat.

K vydanému rozhodnutí tak odvolací správní orgán již jen dodává, že toto zcela splňuje požadavky stanovené § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., jakož i ust. § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, když jak výrok rozhodnutí, tak odůvodnění jsou zcela v souladu s uvedenými ustanoveními, kdy správní orgán I. stupně dostatečným způsobem odůvodnil výrok napadeného rozhodnutí, včetně odůvodnění správního trestu, který byly obviněnému v řízení uloženy. Přezkoumáním kompletní spisové dokumentace lze konstatovat, byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak stanoví § 3 správního řádu, že obviněný ve zde projednávané věci nebyl žádným způsobem krácen na svých zákonných právech a že řízení bylo vedeno v principu spravedlivého procesu.

Odvolací správní orgán, tak po přezkoumání spisové dokumentace uzavírá, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Zdeněk Hroch v. r.
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- [REDAKCE] Petr [REDAKCE] [REDAKCE]
 - Městský úřad Černošice, Odbor přestupků
- 120 00 Praha 2, Podskalská 19