

**Praha:** 24.5.2023  
**Číslo jednací:** 068588/2023/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_055780/2023/KUSK/4  
**Vyřizuje:** Bc. Patrik Moravec / I. 585  
**Značka:** OLPPS/Mor



## ROZHODNUTÍ


Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **r o z h o d l** v odvolacím řízení na základě odvolání, které podal [redacted] (dále jen „obviněný“), zastoupený na základě plné moci Sulisem [redacted], proti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 7.3.2023 pod č.j.: MUCE 44075/2023 OP/FiDa

### t a k t o:

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obviněného **z a m í t á** a napadené rozhodnutí se **p o t v r z u j e** v celém rozsahu.

### O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozhodnutím Městského úřadu Černošice (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 7.3.2023 pod č.j.: MUCE 44075/2023 OP/FiDa (dále jen „napadené rozhodnutí“) byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu z nedbalosti dopustit tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou obecnou úpravou provozu pro rychlost v obci o méně než 20 km/h, neboť dne 19.9.2022 ve 9:45 hodin v obci Lety, v ulici Pražská v blízkosti čp. 178, při řízení motorového vozidla tovární značky Mercedes,

registrační značky , s vozidlem projížděl měřeným úsekem rychlostí 64 km/h. Při odečtu možné tolerance měřicího zařízení - 3 km/h, byla tedy naměřena rychlost 61 km/h, tedy rychlost o 11 km/h vyšší, než která byla v daném úseku obecnou úpravou provozu pro jízdu v obci povolena.

Za spáchání uvedeného přestupku správní orgán I. stupně obviněnému uložil správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč a současně uložil povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Obviněný napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu včas podaným odvoláním, ve kterém v souhrnu namítá následující.

Fotografie z rychloměru je neprůkazná pro vadu měření, mezi měřeným vozidlem a rychloměrem je překážka, která se nachází v zorném úhlu radarové kamery (dopravní značka).


Fotografie z rychloměru je neprůkazná pro nemožnost identifikace měřeného vozidla. Vozidlo na velkém snímku má čitelnou registrační značku, vozidlo na malém snímku, opatřeném záměrným křížem, však registrační značku čitelnou nemá. Jde přitom o dva odlišné snímky.

Není zřejmé, kde bylo měřeno, dle výroku rozhodnutí bylo měřeno u č.p. 178 na ulici Pražská v obci Lety, takové místo však neexistuje, což znemožňuje přezkoumat, zda strážníci měřili v určeném úseku.

Městská policie Řevnice nebyla oprávněna měřit na území obce Lety, důkaz tedy byl získán nezákonně.

Vzhledem k tomu navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit z důvodu nemožnosti odstranění vytykánych vad, které jsou ze své povahy neodstranitelné.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a uvádí následující.

Součástí spisu je Oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace, jehož součástí jsou dvě fotografie měřeného vozidla. Z menší fotografie (se záměrným křížem na vozidle) vyplývá, že v okamžiku měření se mezi měřeným vozidlem a měřícím zařízením nenachází žádná překážka. Dále odvolací správní orgán souhlasí s obviněným, že Oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace obsahuje dva různé snímky. Jedná se o větší snímek s vozidlem, u něhož je jasně čitelná registrační značka a menší snímek, na kterém registrační značka vozidla skutečně čitelná není, nicméně právě proto je pod tímto menším snímkem zachycen detailní pohled na registrační značku měřeného vozidla, tj. , což zcela

jasně prokazuje, že rychlost byla naměřena právě vozidlu s touto registrační značkou. Součástí spisu je též ověřovací list použitého měřicího zařízení. Z něj především plyne, že v době měření rychlosti byl aktuální a osvědčoval správnou funkci měřidla, neboť je v něm uvedeno, podle jakého metrologického předpisu byl rychloměr zkoušen, a to se závěrem, že rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel. S ohledem na skutečnosti vyplývající z citované veřejné listiny do správního spisu založené má odvolací správní orgán za prokázané, že rychlost předmětného vozidla řízeného obviněným byla změřena bezvadně. Ostatně, pokud by tomu tak nebylo, výsledek měření by byl „anulován“ a nebyl by vůbec zaznamenán (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2018 pod č. j. As 152/2017-30). Součástí spisu je též osvědčení obsluhy rychloměru prokazující zvládnutí obsluhy měřicího zařízení a oprávnění provádět měření. Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán návrh obviněného na provedení důkazu čtením návodu k obsluze měřicího zařízení zamítá jako nadbytečný, neboť byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Ve výroku napadeného rozhodnutí je místo spáchání přestupku uvedeno v obci Lety, v ulici Pražská v blízkosti čp. 178. Součástí spisu je Oznámení dopravního přestupku, kde je místo spáchání přestupku uvedeno v obci Lety, v ul. Pražská (orientační bod – ulice Zahradní č.p. 178). Součástí spisu je též výtisk z webu mapy.cz, ze kterého je zřejmé, že ulice Pražská a Zahradní se kříží, když ul. Zahradní je v podstatě kolmá na ul. Pražskou, přičemž právě v ulici Zahradní se nachází dům č.p. 178, jež je svou boční stranou rovnoběžný s ulicí Pražskou. Místo spáchání přestupku je tak ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno dostatečně určitě, přesně a přezkoumatelně tak, aby nemohlo být zaměněno s místem jiným, když je zřejmé, že jde o obec Lety, ulice Pražská, v blízkosti domu č.p. 178. Samotný dům č.p. 178 se přitom nenachází v ul. Pražská, ale v ulici Zahradní a jeho poloha blíže specifikuje místo spáchání přestupku v ulici Pražská. Jde tak o místo nacházející se mezi kruhovým objezdem a mostem přes Berounku, tedy místo nacházející se v úseku stanoveném Policií ČR pro měření rychlosti MP Řevnice, jak vyplývá z podkladu Stanovení úseku měření rychlosti ze dne 11.10.2021 založeného ve spisu.

Ve Věstníku právních předpisů Středočeského kraje, ročník 2016, částka 9, rozeslaná dne 11.11.2016, byla pod číslem 162/VS/2016 (KS) zveřejněna veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Řevnice a obcí Lety – zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii. Na základě této veřejnoprávní smlouvy je Obecní policie Řevnice oprávněna vykonávat činnost na území obce Lety tak, jak to předpokládá ust. § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně v rámci základní zásady správního řízení uvedené v § 3 správního řádu zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti. Správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí označil podklady pro vydání napadeného rozhodnutí a z nich vyplývající důkazy, které provedl při ústním jednání, stejně jako v napadeném rozhodnutí provedl jejich hodnocení a k němu vztažený výklad právních předpisů. K procesní stránce věci odvolací správní orgán uvádí, že neshledal žádné vady, jež by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Obviněný byl o všech procesních úkonech řádně a včas informován a byla mu vždy poskytnuta dostatečná doba na uplatnění jeho práv, o kterých byl i v dostatečném rozsahu poučen. Obviněný tak nebyl žádným způsobem na svých právech účastníka řízení krácen. Odvolací správní orgán tak opakovaně konstatuje, že v postupu správního orgánu I. stupně neshledal rozpor se zákonem. Veškeré námitky obviněného tak byly shledány nedůvodnými.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání obviněného zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

### **P o u č e n í**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Patrik Moravec

odborný referent oddělení přestupků a správních agend