

Praha: 21.06.2023

Číslo jednací: 119103/2022/KUSK

Spisová značka: SZ_119103/2022/KUSK/2

Vyřizuje: Martina Hlaváčová Leksová

Značka: OLPPS/HLA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, ve věci **odvolání**, které podal v zákonné lhůtě dne 06.08.2022 pan [REDACTED] (dále jen „odvolatel“), v zastoupení [REDACTED] (dále jen „zmocněnec“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Dobříš**, Odboru správních agend, Úseku přestupkového řízení, ze dne 22.07.2022, č. j.: MDOB 74501/2022/Vlč, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), spáchaného z nedbalosti,

rozhodl takto:

v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se **napadené rozhodnutí Městského úřadu Dobříš**, Odboru správních agend, Úseku přestupkového řízení, ze dne 22.07.2022, č. j.: MDOB 74501/2022/Vlč, **mění ve výrokové části tak, že**

v části popisu skutku: „...nedal přednost v jízdě motorovému vozidlu tov. zn. BMW, reg. zn. [REDACTED] – řidič [REDACTED], který na hlavní silnici ulice Pražská, směr jízdy Praha, najel z vedlejší pozemní komunikace ulice Za pivovarem...“, **se název ulice „Za pivovarem“ nahrazuje názvem „ U Pivovaru“.**

Jelikož Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, změnil napadené rozhodnutí jen z části, **ve zbytku se tímto, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování předložené spisové dokumentace zjistil, že tato byla dne 15.02.2022 jako oznámení o přestupku předána Policií ČR, Dopravním inspektorátem Příbram-Zdaboř (zde vedeno pod č. j.: KRPS-18582/PŘ-2022-011106), Městskému úřadu Dobříš, Odboru správních agend, Úseku přestupkového řízení (dále jen „správní orgán I. stupně“), k projednání.

Správní orgán I. stupně na podkladě shora uvedeného oznámení vyhotovil dne 06.04.2022 příkaz, č. j.: MDOB 28689/2022/Vlč, kterým uznal odvolatele vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb. Písemné vyhotovení příkazu bylo odvolateli řádně doručeno/oznámeno dne 07.04.2022, odvolatel jej následně v zákonné lhůtě, dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu, dne 13.04.2022 napadl odporem s tím, že necítí zavinění na předmětné dopravní nehodě. Včas a řádně podaným odporem byl příkaz, ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu, zrušen a bylo povinností správního orgánu I. stupně pokračovat v řízení. Správní orgán I. stupně v řízení pokračoval předvoláním odvolatele k ústnímu jednání jehož termín stanovil na den 06.05.2022, a poučením odvolatele o jeho právech, vyplývajících mu z postavení účastníka řízení.

Ve stanoveném termínu se odvolatel řádně dostavil, kdy po zopakování obvinění, seznámení se se spisovou dokumentací a provedeném dokazování, se k věci vyjádřil mimo jiné s tím, že v inkriminovaném čase a místě se rozhlédl, kdy po hlavní pozemní komunikaci z levé strany žádné vozidlo nejelo, tak se rozjel. Po njetí na hlavní pozemní komunikaci zastavil vozidlo z důvodu, že mu zhasl motor a asi po dvou až třech vteřinách dostal náraz zezadu. Vystoupil z vozidla, kdy řidič vozidla, který do něj narazil, pan [REDAKCE] se rozčiloval, kdy říkal něco ve smyslu, že kdyby přidal, že by do něj nenarazil. Vozidlo BMW, které do něj narazilo, před střetem naposledy viděl stát na křižovatce naproti, v ulici U Pivovaru, kdy vozidlo mělo v činnosti levý ukazatel směru jízdy. Následně zopakoval, že když se podíval vlevo a než se rozjel, řidiče vozidla BMW, který do něho narazil, viděl stát na křižovatce, jak uvedl. Proč došlo k zhasnutí motoru během jízdy, neví. Po nehodě se vozidlo normálně nastartovalo, kdy po vyšetření nehody z místa odjel. Vozidlo je vybaveno automatickou převodovkou. S vozidlem tedy zastavil nezávisle na své vůli. Pan [REDAKCE] dle záznamu ve spise policie dle odvolatele nepravdivě uvedl, že na stopce (odvolatel) nezastavil, kdy toto není pravda, když i z předloženého záznamu je vidět, že s vozidlem zastavil a následně se teprve rozjel. V době střetu se odvolatel dle svého vyjádření již nacházel na hlavní pozemní komunikaci, kdy dle jeho názoru, řidič [REDAKCE] nedodržel bezpečnostní vzdálenost. Ústní jednání bylo následně přerušeno za účelem dalšího dokazování, předvolání pana [REDAKCE] ke svědecké výpovědi.

Další ústní jednání bylo konáno dne 08.06.2022, v tomto termínu byly řádně a včas předvoláni, jak odvolatel, jakožto obviněný z přestupku, tak svědek pan [REDAKCE]. Ústní jednání proběhlo v nepřítomnosti, ve smyslu ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., jelikož odvolatel se ve stanoveném termínu k ústnímu jednání, ač byl řádně předvolán, nedostavil. V rámci ústního jednání byl vyslechnut jako svědek pan [REDAKCE], který k projednávané věci mimo jiné uvedl, že na křižovatce chtěl odbočit vlevo na hlavní silnici, směr Praha, měl v činnosti levý ukazatele směru jízdy, na křižovatce zastavil, neboť dával přednost v jízdě vozidlům jedoucím po hlavní silnici. Následně vjel do křižovatky, neboť po hlavní silnici žádná vozidla již nejela. Po odbočení na hlavní silnici, kdy již pokračoval v jízdě v přímém směru jízdy, tak najednou před jeho vozidlo z pravé strany, z vedlejší silnice (od Staré Hutě) vjel řidič vozidla BMW, který mu vjel bezprostředně do jízdy, kdy na danou situaci reagoval troubením a brzděním, přesto došlo ke střetu přední části jeho vozidla se zadní částí vozidla BMW.

Po ukončení ústního jednání správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele písemností ze dne 09.06.2022 o možnosti uplatnění práva seznámit se a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, na kterou odvolatel reagoval písemností ze dne 22.06.2022, v rámci které uvedl, že v inkriminovaném čase přijel na křižovatku s dopravní značkou STOP, kde zastavil a dával přednost vozidlům jedoucím po hlavní pozemní komunikaci (Pražská ulice), což je patrné ze záznamu zajištěného Policií ČR. Po té, co projela vozidla po hlavní pozemní komunikaci se

rozjel a odbočil do ulice Pražská. Když vyjížděl, po hlavní pozemní komunikaci již žádné vozidlo nejelo. Následně došlo k zhasnutí motoru, vozidlo zastavilo ve smyslu § 2 písm. p) zákona č. 361/2000 Sb. dle názoru odvolatele v žádném případě nedošlo z jeho strany k přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb., neboť k porušení ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. nedošlo, což je prokazatelné dle záznamu zajištěného Policií ČR. Naopak je tímto prokázána křivá výpověď pana [REDAKCE], který na místě nehody tvrdil, že odvolatel na křižovatce se značkou „Stůj, dej přednost v jízdě!“ nezastavil, jak uvedeno ve spisu. Tvrzení pana [REDAKCE], že když najížděl z vedlejší ulice (U Pivovaru) a byl již na hlavní pozemní komunikaci, že přijíždělo vozidlo odvolatele od Staré Hutě, je záznamem z kamery jednoznačně vyloučeno. Ze záznamu je patrné, že odvolatel v křižovatce nějaký čas stál, než vjel na hlavní pozemní komunikaci. Viníkem nehody je dle záznamu a dle názoru odvolatele pan [REDAKCE], který do odvolatele narazil zezadu, a je tak podezřelý, že porušil ust. § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb.

Den 22.07.2022 správní orgán I. stupně vyhotovil rozhodnutí, č. j.: MDOB 74501/2022/VIč, kterým rozhodl, že odvolatel je vinen, že se dopustil z nedbalosti přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb. tím, že dne 19.01.2022 v 06:35 h řídil motorové vozidlo tov. zn. BMW, reg. zn. [REDAKCE] po pozemní komunikaci č. 114 od obce Stará Huť do obce Dobříš, kdy na křižovatce s ulicí Pražská nedal přednost v jízdě motorovému vozidlu tov. zn. BMW, reg. zn. [REDAKCE] – řidič [REDAKCE] který na hlavní silnici ulice Pražská, směr jízdy Praha, najel z vedlejší pozemní komunikace ulice Za pivovarem, a došlo ke střetu přední části vozidla BMW, reg. zn. [REDAKCE] do zadní části vozidla BMW, reg. zn. [REDAKCE]. Dopravní nehoda bez zranění. Tímto jednáním odvolatel porušil ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., neboť řidič přijíždějící na křižovatku po vedlejší pozemní komunikaci označené dopravní značkou „Dej přednost v jízdě!“ nebo „Stůj, dej přednost v jízdě!“ musí dát přednost v jízdě vozidlům přijíždějícím po hlavní pozemní komunikaci.

Za shora uvedené jednání pak správní orgán I. stupně odvolateli napadeným rozhodnutím uložil dle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. pokutu ve výši 2.500,- Kč. Současně pak byla napadeným rozhodnutím odvolateli podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve výši 1.000,- Kč. Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo dne 22.07.2022 vypraveno a následně dne 23.07.2022 řádně doručeno odvolateli.

Dne 25.07.2022 zmocněnec sdělil správnímu orgánu I. stupně převzetí zastoupení odvolatele v předmětné věci, a to na základě plné moci ze dne 25.07.2022, která byla k tomuto úkonu přiložena, a současně požádal správní orgán I. stupně o zaslání spisové dokumentace. Žádosti bylo ze strany správního orgánu I. stupně vyhověno. Dne 06.08.2022 (v zákonné lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu) odvolatel prostřednictvím zmocněnce podal proti shora uvedenému rozhodnutí blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně ze dne 18.08.2022, doplnil, a to podáním ze dne 03.09.2022, v rámci kterého uvedl, že správní orgán nepostupoval v souladu s právní úpravou, provedl nesprávná skutková zjištění a na jejich základě věc nesprávně právně vyhodnotil. Jeho rozhodování navíc nevycházelo z důkazů získaných řádným dokazováním. Namítá, že porušení povinnosti dle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. se nedopustil, neboť rozhodující pro posouzení je pouze poloha vozidel ve chvíli, kdy oba přijíždějí do křižovatky. Není tedy logicky možné, aby se z vozidla, které přijíždí do křižovatky po vedlejší pozemní komunikaci, stalo najednou kdesi v prostoru křižovatky vozidlo, které má přednost v jízdě dle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Naopak vztah vozidla odvolatele

a vozidla pana [REDAKCE] se řídil právě a jen ust. § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. není žádných pochyb o tom, že řidič [REDAKCE] odbočoval vlevo a odvolatel byl vůči němu vozidlem protijedoucím ve smyslu ust. § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. Tuto skutečnost, tedy kdo odbočuje a kdo je jeho protijedoucí, je nutno posuzovat ve výchozí situaci, kdy vozidla přijíždí do křižovatky. Je tedy dle názoru odvolatele zcela zřejmé, že to byl právě řidič [REDAKCE], kdo nerespektoval ust. § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., nedal přednost v jízdě protijedoucímu vozidlu odvolatele a zavinil dopravní nehodu. Alternativně by bylo možné dle odvolatele uvažovat též o tom, že bylo porušeno jiné ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., např. ust. § 5 odst. 1 písm. b) v kombinaci s ust. § 19 odst. 1. Stran procesní stránky vytýká odvolatel správnímu orgánu I. stupně nesprávné vedení řízení, upozorňuje na chybu v protokolu o ústním jednání ze dne 06.05.2022, dle kterého bylo ústní jednání zahájeno v 08:15 hodin a ukončeno bylo v 07:50 hodin, a namítá, že nebylo řádně provedeno dokazování. Svědeckou výpověď pana [REDAKCE] odvolatel odmítá s tím, že jako druhý účastník dopravní nehody má osobní zájem na výsledku řízení, čímž je jeho výpověď značně ovlivněna a ztrácí svou validitu. Správní orgán I. stupně se v odůvodnění napadeného rozhodnutí opakovaně odkazuje na jakýsi blíže nespecifikovaný videozáznam, ze kterého dovozuje zavinění odvolatele, přestože žádné dokazování videozáznamem provedeno nebylo a navíc jsou zde důvodné pochybnosti o tom, zda se jedná o podklad získaný v souladu se zákonem. Vytýká správnímu orgánu I. stupně, že neprovedl jediný důkaz, který by svědčil o vině odvolatele. S ohledem na shora uvedené pak odvolatel namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, trvá na tom, že se přestupku, z něhož je obviněn, nedopustil a navrhuje, zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení proti němu vedeného řízení.

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, a předal věc, v intencích ust. § 88 odst. 1 správního řádu, spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem, odvolacímu správnímu orgánu, příslušnému dle ust. § 89 odst. 1 správního řádu.


Odvolací správní orgán následně přezkoumal v intencích ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ust. § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. v plném rozsahu soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, přičemž vzhledem ke všem skutečnostem, vyplývajícím z předložené spisové dokumentace a posouzení argumentů odvolatele, neshledal žádný takový rozpor s právními předpisy ani vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy či na jeho správnost, které by odůvodňovali zrušení napadeného rozhodnutí.




Zjištěný dílčí nedostatek výrokové části napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně odvolací správní orgán pro přesnost a jednoznačnost zhojil změnou dotčené části výroku napadeného rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to konkrétně v části výroku, týkajícího se popisu skutku, kde správní orgán I. stupně nesprávně uvedl název ulice, ze které řidič [REDAKCE] vjel na hlavní pozemní komunikaci ulice Pražská, a to z ulice U pivovaru, nikoli Za pivovarem. Odvolací správní orgán nahradil nesprávný název ulice za název správný, neboť z předložené dokumentace jednoznačně vyplývá, že vozidlo tov. zn. BMW, reg. zn. [REDAKCE], které řídil pan [REDAKCE], najelo na hlavní pozemní komunikaci ulice Pražská, směr jízdy Praha, z vedlejší pozemní komunikace ulice U Pivovaru.


Stran procesní stránky, jak shora shrnuto, neshledal odvolací správní orgán žádné pochybnosti o tom, že správní orgán I. stupně v předmětné věci postupoval v souladu s právními předpisy, odvolací správní orgán neshledal žádné pochybení, kterým by byl odvolatel reálně krácen na právech, která mu v daném řízení v postavení účastníka řízení/obviněného z přestupku




příslušela. V daném případě proběhla celkem dvě ústní jednání, o kterých byl řádně sepsán protokol, ve smyslu ust. § 18 správního řádu. Odvolatelem rozporovaný protokol se týká ústního jednání v prvním termínu, dne 06.05.2022, k tomuto ústnímu jednání se odvolatel řádně dostavil, z protokolu vyplývá předmět řízení, projednávaný přestupek, včetně porušení zákonného ustanovení, které je v souvislosti s dopravní nehodou odvolateli kladeno za vinu, následuje část seznámení se spisovou dokumentací k přestupku a dokazování, kde správní orgán I. stupně sice jednotlivé podklady pro rozhodnutí pouze vyjmenoval, odvolací správní orgán však nemá pochybnosti, že tyto podklady byly v rámci ústního jednání v rámci dokazování řádně provedeny, odvolatel byl s jejich obsahem seznámen, včetně videozáznamu, neboť následně při ústním jednání na jejich obsah reagoval. Chyba v protokolu týkající se záznamu časů zahájení ústního jednání a jeho ukončení, je skutečně zjevná, když k ukončení ústního jednání mělo dle zápisu dojít dříve než bylo zahájeno, odvolací správní orgán je však názoru, že tato chyba nemá vliv na skutečnost, že ústní jednání bylo provedeno, když odvolatel byl tomuto jednání osobně přítomen, důkazy byly provedeny, odvolatel se k důkazům a k věci vyjádřil.

V meritu věci odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou žádné důvodné pochybnosti, a za tímto účelem provedl relevantní důkazy, provedl správná skutková zjištění a na jejich základě věc správně právně vyhodnotil, výrok napadeného rozhodnutí řádně odůvodnil, odvolací správní orgán se s jeho úvahami, zde uvedenými, plně ztotožňuje. Odvolací správní orgán v daném případě neshledal žádné pochybnosti ani stran naplnění materiální stránky přestupku.


K zavinění předmětné dopravní nehody se vyjádřil jak odvolatel, tak i jako svědek pak druhý účastník dopravní nehody řidič , jehož výpověď odvolatel zpochybňuje jednak z důvodu jeho protichůdného zájmu na výsledku řízení a současně z důvodu, že nekoresponduje s tím, co je zachyceno na videozáznamu. Videozáznam je pak klíčovým důkazem, který byl zajištěn již samotnou Policií ČR, která dopravní nehodu na místě šetřila, jedná se o důkaz zcela nezávislý na výpovědích či vůli obou účastníků dopravní nehody, neboť pochází z kamerového zařízení umístěného na prodejně fy. Latransgas Hořovice, situované na předmětné křižovatce. Odvolací správní orgán nemá důvod pochybovat o tom, že se jedná o přípustný důkaz, získaný v souladu se zákonem.

Na podkladě tohoto videozáznamu pak odvolací správní orgán, stejně jako správní orgán I. stupně, neshledal žádnou pochybnost, že to byl právě odvolatel, kdo se předmětného přestupku v inkriminovaném čase s místě dopustil, a to porušením ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič přijíždějící na křižovatku po vedlejší pozemní komunikaci označené dopravní značkou "Dej přednost v jízdě!" nebo "Stůj, dej přednost v jízdě!" povinen dát přednost v jízdě mimo jiné vozidlům přijíždějícím po hlavní pozemní komunikaci, neboť z videozáznamu je skutečně patrné, že odvolatel sice na vedlejší pozemní komunikaci před dopravní značkou „Stůj, dej přednost v jízdě!“ zastavil (zda k tomu došlo závisle či nezávisle na vůli odvolatele z videozáznamu patrné není), následně se však na hlavní pozemní komunikaci rozjel ve chvíli, kdy již po hlavní pozemní komunikaci k němu z levé strany přijížděl řidič , který sice na předmětnou hlavní pozemní komunikaci přijel taktéž z vedlejší pozemní komunikace odbočením vlevo; v kritickou chvíli, kdy odvolatel vjel řidiči  do jeho jízdní dráhy, řidič  dle plánu místa dopravní nehody v křižovatce ujel již cca 25 metrů a plně se celým svým vozidlem nacházel v přímém směru jízdy na hlavní pozemní komunikaci. Následně zastavují obě vozidla až po srážce.

Odvolatelem namítané porušení ust. § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. ze strany řidiče  neshledal odvolací správní orgán v daném konkrétním případě relevantní, neboť se neztotožňuje s výkladem odvolatele, resp. jeho zmocněnce, že pro posouzení práva přednosti v jízdě v předmětné křižovatce byla rozhodující pouze poloha vozidel ve chvíli, kdy oba řidiči přijíždějí do křižovatky, kdy dle názoru zmocněnce není logicky možné, aby se z vozidla, které přijíždí do křižovatky po vedlejší pozemní komunikaci stalo najednou kdesi v prostoru křižovatky vozidlo, které má přednost v jízdě dle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

V provozu na pozemních komunikacích by měla být bezpečnost na prvním místě. Křižovatky jsou riziková místa, kde je stran bezpečnosti třeba důsledně dbát zvýšené opatrnosti. V daném případě se jednalo o rozlehlou křižovatku, jejíž provoz byl stavebními úpravami za účelem zajištění právě větší bezpečnosti, přehlednosti a plynulosti provozu, rozprostřen do většího prostoru, kdy z pohledu jízdy odvolatele jsou těmito stavebními úpravami vozidla odbočující vpravo odkloněna od středu křižovatky samostatným jízdním pruhem, který je od rovného směru z pohledu jízdy odvolatele oddělen ostrůvkem, a přednost v jízdě při vjezdu na hlavní pozemní komunikaci je navíc zdůrazněna dopravní značkou P6 „Stůj, dej přednost v jízdě!“. Odvolací správní orgán nepovažuje za správné vytrhovat obecné pravidlo pro jízdu křižovatkou z kontextu daných konkrétních okolností v místě a čase, neboť provoz na pozemní komunikaci je živý proces, jehož jednotlivé okolnosti jsou velmi rychle proměnlivé, v důsledku čehož se logicky z vozidla, které přijede do křižovatky buď po vedlejší pozemní komunikaci může najednou kdesi v prostoru křižovatky stát vozidlo, pro které již následně platí právo přednosti v jízdě dle ust. § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., jako pro všechna ostatní vozidla jedoucí po hlavní pozemní komunikaci tak, jak k tomu došlo právě za nastalé dopravní situace, jako byla tato. Výklad odvolatele, že by za nastalé konkrétní dopravní situace před dopravní značkou „Stůj, dej přednost v jízdě!“ řidič zvažoval, zda vozidlu, které se již plně nachází na hlavní pozemní komunikaci, dá či nedá přednost, protože předtím toto vozidlo na hlavní pozemní komunikaci vjelo z pozemní komunikace vedlejší, nepovažuje odvolací správní orgán za správný a důkazem je právě tato dopravní nehoda. Z videozáznamu je patrné, že dopravní situace byla pro řidiče  příznivější, do křižovatky na hlavní pozemní komunikaci vjel dříve a dříve se plně zařadil do jejího průběžného jízdního pruhu. Pro odvolatele, který v té době ještě stál s vozidlem na vedlejší pozemní komunikaci před dopravní značkou „Stůj, dej přednost v jízdě!“, již bylo vozidlo řidiče  vozidlem, kterému měl odvolatel dát za nastalé situace přednost v jízdě. V daném případě to byl odvolatel, kdo nedbal zvýšené opatrnosti a zavinil předmětnou dopravní nehodu, pokud by plně respektoval dopravní značení, s vozidlem se nerozjel a nevjel bezprostředně vozidlu řidiče  do jeho jízdní dráhy, k dopravní nehodě by vůbec nedošlo.

Odvolací správní orgán dále přezkoumal napadené rozhodnutí též stran vyslovené formy zavinění. K odpovědnosti fyzické osoby za přestupky je vyžadováno zavinění, přičemž v daném případě plně postačuje zavinění z nedbalosti, neboť u nyní projednávaného přestupku není právní úpravou výslovně stanoveno, že je třeba zavinění úmyslného. Správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí vyslovuje, že odvolatel se přestupku dopustil z nedbalosti, přičemž v odůvodnění napadeného rozhodnutí následně mimo jiné odůvodňuje, že jednou z podmínek k získání řidičského oprávnění je prokázání odborné způsobilosti, tedy absolvování autoškoly a následné složení příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákona č. 361/2000 Sb., který upravuje práva a povinnosti účastníků silničního provozu, přičemž v daném případě mohl obviněný protiprávnost svého jednání rozpoznat bez zjevných příčin; v jednání odvolatele pak správní orgán I. stupně spatřuje nedbalost vědomou, kdy odvolatel věděl, že svým jednáním

může porušit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se tak nestane. Odvolací správní orgán se s tímto závěrem správního orgánu I. stupně plně neztotožňuje, neboť s ohledem na tvrzení odvolatele, že se domníval, byť mylně, že mu vozidlo, řízené řidičem , je povinno dát přednost v jízdě, lze mít za nepochybně prokázané zavinění pouze z nedbalosti nevědomé; odvolatel nevěděl, že může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to však vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V neposlední řadě pak odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí též stran druhu a výše uloženého správního trestu, přičemž dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při jeho ukládání postupoval plně v souladu se zákonnou úpravou tak, jak uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Jelikož za předmětný přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8. zákona č. 361/2000 Sb. je ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. stanoveno uložit pokutu v rozmezí od 2.500,- Kč do 5.000,- Kč, rozhodl tak i správní orgán I. stupně, který po zvážení a zhodnocení okolností, jak uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přistoupil k uložení správního trestu na samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí; odvolací správní orgán se s výrokem a odůvodněním napadeného rozhodnutí v této části ztotožňuje, neboť z výše uloženého správního trestu vyplývá, že správní orgán I. stupně, veškeré okolnosti v dané věci hodnotil ve své podstatě pouze a plně ve prospěch odvolatele, přičemž odvolací správní orgán neshledal, že v daném konkrétním případě by bylo důvodné rozhodnout pro odvolatele jakkoli jinak příznivěji.

Povinnost uhradit náklady řízení byla odvolateli napadeným rozhodnutím uložena taktéž v souladu s právní úpravou, a to ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., dle kterého správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která je pak stanovena ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v jednotné výši 1.000,- Kč.

Jelikož odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal v daném případě takový rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí, které by odůvodňovali zrušení napadeného rozhodnutí, nevyhověl odvolacímu návrhu odvolatele, a rozhodl v předmětné věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy po dílčí změně výroku napadeného rozhodnutí, spočívající ve změně výroku, týkající se formulace popisu skutku, nahrazením původně nesprávně uvedeného názvu ulice za název správný, jak shora odůvodněno, ponechal v ostatních částech napadené rozhodnutí beze změny a jako takové je potvrdil.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Martina Hlaváčová Leksová, DiS., v. r.
odborný referent
oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:

- 

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně