

Praha: 16. listopadu 2022
Číslo jednací: 085116/2017/KUSK/OLPPS/ZAV
Spisová značka: 085116/2017/KUSK/2
Vyřizuje: Mgr. František Závorka, l. 671
Značka: OLPPS/ZAV

Vážený pan

XXXXXXXXXX, XXX XX Z XXX, XXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

zastoupený panem

XXXXXXXXXX, XXX XX Z XXX, XXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl o odvolání, které podal pan XXXXXXXX, XXX XX Z XXX, XXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX (dále jen „odvolatel“), zastoupený na základě plné moci panem XXXXXXXXXXXX, nar. XXX. XXXXX, bytem: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „zmocněnec“), do rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odbor správní, oddělení dopravně správních agend – bodový systém (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 6. 2. 2015 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 26. 4. 2017, č.j.: ŘP/1355/15-23, se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace

zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 9. 2. 2015 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: Ridicaky/1335/15-Či. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 6. 2. 2015 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolateli bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.). Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 12. 2. 2015 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilky.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podal odvolatel dne 16. 2. 2015 námitky proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 26. 4. 2017, č.j.: ŘP/1355/15-23, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zamítnuty jako neodůvodněné námitky odvolatele a provedené záznamy:

- 2 bodů zaznamenaných ke dni 6. 2. 2015
- 2 bodů zaznamenaných ke dni 6. 10. 2014
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 4. 11. 2013
- 2 bodů zaznamenaných ke dni 9. 7. 2013
- (dne 12. 11. 2012 odpočet po 12-ti měsících - **4 body**)
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 27. 10. 2011
- 1 bodu zaznamenaných ke dni 23. 3. 2011
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 31. 8. 2010

byly ke dni 6. 2. 2015 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonem stanovené 15 denní lhůtě blanketní odvolání, které následně doplnil, kde zejména uvádí:

- námitku týkající se dvojího trestání jednak uložením blokové pokuty policií ČR a Obecní polici a následně jiným správním orgánem přidělení bodů, kde výsledkem je pozbytí řidičského oprávnění na dobu jednoho roku,

- obec s rozšířenou působností si nesplnila svoji povinnost, a to že měla o tom, kolik má řidič bodů v bodovém hodnocení ho na tuto skutečnost upozornit, a že má možnost si provést školení ve středisku bezpečné jízdy,
- další pochybení spatřuje v použitých pokutových blocích v jiném zúčtovacím období, s odvoláním na Ministerstvo financí,
- poukazuje na pokutový blok vydaný obecní policií Vestec, který vykazuje nedostatek v právní kvalifikaci a tím se stává zmatečným podkladem pro záznam bodů,

V závěru upozorňuje na skutečnost, že odbor správní není dopravním úřadem obce s rozšířenou působností, kdy takovým úřadem je pouze dle zákona odbor dopravy. Tedy věc vyřizuje věcně nepřislušný odbor, proto vznáší námitku systémové podjatosti a žádá, aby byla v souladu se zákonem řešena.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 6. 2. 2015 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatel podal správnímu orgánu I. stupně námitky, proti všem záznamům uvedeným v bodovém hodnocení řidiče. Po podání námitek si správní orgán I. stupně zcela správně od správních orgánů, které napadené přestupky řešily, vyžádal kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz).

Současně s vyžádáním si kopií pokutových bloků správní orgán I. stupně zaslal odvolateli oznámení o zahájení řízení o námitkách, kde současně odvolatele řádně zákonně poučil o jeho právech.

Správní orgán I. stupně po obdržení kopií pokutových bloků od jednotlivých správních orgánů dne 25. 3. 2015 předvolal odvolatele na den 29. 4. 2015 k možnosti se seznámit s podklady

pro rozhodnutí s možností se ve věci vyjádřit. Součástí předvolání bylo i řádné zákonné poučení odvolatele o jeho právech.

Dne 29. 4. 2015 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil zmocněnec, který po seznámení se se spisem a zákonném poučení si zmocněnec převzal kopie pokutových bloků. Současně požádal správní orgán I. stupně o poskytnutí 14 denní lhůty k vyjádření se k záznamům, které se nacházejí v evidenční kartě řidiče. O této skutečnosti je ve spisu na str. 40 založený protokol o ústním jednání.

Dne 20. 5. 2015 zmocněnec zaslal správnímu orgánu I. stupně vyjádření, kde zejména namítá nezpůsobilost pokutového bloku GE/2013 č. E 0650117 z důvodu neuvedené paragrafového znění porušení § 18 zákona č. 361/2000 Sb., který dále podrobněji odůvodňuje s odkazem na necitovaný nález NSS a různá rozhodnutí správních orgánů. Dále namítá, že na měření rychlosti obecní policii se podílí s měřicím zařízením soukromé osoby, což je nezákonné. Z uvedených důvodů tímto dává podnět k přezkumnému řízení.

Správní orgán I. stupně následně dne 27. 5. 2015 usnesením žádost zmocněnce o provedení nezkumného řízení postoupil Obecní policii Vestec a následně vydaným usnesením přerušil řízení o námitkách do doby vydání rozhodnutí v přezkumném řízení.

Správní orgán I. stupně dne 13. 1. 2017 obdržel od Krajského úřadu Středočeského kraje, který je kompetentní rozhodovat o pravomocném rozhodnutí o uložení blokové pokuty Obecní policií Vestec, pod sp.zn.: 081423/2015/KUSK/2 sdělení, kde v závěru uvádí, i přes uplynutí zákonné lhůty pro případné zahájení řízení a následnému vydání rozhodnutí v přezkumném řízení, přezkoumal uvedené rozhodnutí o uložení pokuty v blokovém řízení Obecní policií Vestec přičemž neshledal žádný rozpor s platnými právními předpisy.

Správní orgán I. stupně následně písemně vyzval zmocněnce k možnosti se před vydáním rozhodnutí seznámit se spisovým materiálem a vyjádřit se ke všem podkladům, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení uvedené výzvy. Současně ve vyrozumění zmocněnce řádně zákonně poučil o jeho právech. Písemné vyhotovení vyrozumění bylo zmocněnci doručeno cestou provozovatele poštovních služeb dne 24. 3. 2017 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilky, kde její převzetí zmocněnec podepsal. Odvolatel ani zmocněnec svého práva nevyužili, žádným způsobem se ve věci nevyjádřili. Správní orgán následně na základě podkladů a důkazů dne 26. 4. 2017, č.j.: ŘP/1355/15-23 vydal rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů,

neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).*“


Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, neboť zápis bodů provedl na základě jednotlivých oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, a to za přestupek ze dne 31. 8. 2010, ze dne 23. 3. 2011, ze dne 27. 10. 2011, ze dne 9. 7. 2013, ze dne 4. 11. 2013, ze dne 6. 10. 2014, a ze dne 6. 2. 2015.

Došlé pokutové bloky za přestupky ze dne 31. 8. 2010, ze dne 23. 3. 2011, ze dne 9. 7. 2013, ze dne 4. 11. 2013, ze dne 6. 10. 2014, a ze dne 6. 2. 2015 jednoznačně prokazují, že jsou vyplněny tak, že mají veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“ platný do dne 30. 6. 2017), tj. na pokutovém bloku je vymezeno protiprávní jednání jak samotnou právní kvalifikací, tak srozumitelným slovním vymezením skutkových zjištění. Na pokutovém bloku je rovněž uvedeno místo a čas spáchání přestupku a došlo ke ztotožnění osoby odvolatele podle předloženého občanského průkazu či řidičského průkazu. Tím je prokázáno, že se odvolatel uvedeného přestupku dopustil a tento byl projednán v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „*Přestupek lze projednat uložení pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit*“, za což mu byla uložena pokuta. Svůj souhlas pak u daného pokutového bloku odvolatel stvrdil svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení

pokuty v blokovém řízení nelze odvolat. Veškeré body za uvedené přestupky byly zaznamenány zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatel naplnil skutkové podstaty přestupků. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámeních o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutových blocích vydaných za jednotlivé spáchané přestupky.

Přestupek ze dne 19. 7. 2011, o kterém bylo správním orgánem Magistrátu města Kladna rozhodnuto dne 27. 10. 2011 pod č.j.: DP/2953/11/R-št, které nabylo právní moci dne 27. 10. 2011, za který správní orgán I. stupně v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zaznamenal 3 body do karty řidiče zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb.

K namítanému pokutovému bloku za přestupek ze dne 9. 7. 2013 Obecní policií Vestec odvolací správní orgán uvádí následující. Jednak v uvedené věci se vyjádřil Krajský úřad Středočeského kraje, jak je výše uvedeno (ve spisu založeno na str. 46). Dále i přes tuto skutečnost odvolací správní orgán přezkoumal pokutový blok **série GE/2013 E 0650117 za přestupek ze dne 9. 7. 2013** – blok na pokutu na místě nezaplacenou (ve spisu založený na str. 32), jednoznačně prokazuje, že je vyplněn tak, že má veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé přestupkového zákona, tj. na pokutovém bloku v kolonce 1 až 4 je čitelně uveden přestupce s vepsáním rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny předložením řidičského průkazu č. ~~888888888~~. V kolonce 5 je uvedeno: „Dne 9. 7. 2013 00:07, naměřená rychlost 72 km/hna povolené 50 km/h, po odečtení tolerance radaru 69 km/h, ul. Vídeňská Vestec, 5A6 1691, VW Transportér.“ Tedy je zde jednoznačně vymezeno protiprávní jednání odvolatele srozumitelným slovním vymezením skutkového zjištění, které je důležité pro zápis bodů z hlediska přílohy zákona č. 361/2000 Sb., kde je uveden „Přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání“, kde za „překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem nebo dopravní značkou o více než 5 km/h a méně než 20 km/h v obci nebo o více než 10 km/h a méně než 30 km/h mimo obec se zaznamenají v kartě řidič 2 body“. Je zde rovněž uvedeno místo a čas spáchání přestupku. V kolonce 6 na pokutovém bloku je uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta. V daném případě dle § 125c/1f 4 zákona č. 361/2000 Sb., který stanoví, že: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.“ V kolonce 7 pokutového bloku je pak vypsána částka uložené pokuty – 1 000,- Kč. V kolonce 8 je uvedeno poučení o zaplacení pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, že byla uložena v obci

Vestec a že ji uložil  strážník OP Vestec včetně otisku úředního razítka a jeho podpisu. V kolonce 9 uvedeného pokutového bloku, kde je uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na pokutovém bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne: 9. 7. 2013*“, kde je následně podpis odvolatele.

Z výše uvedeného je prokázáno, že se odvolatel uvedeného přestupku dopustil a tento byl projednán v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „*Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit*“, za což mu byly uloženy pokuty. Svůj souhlas pak u uvedených pokutových bloků odvolatel stvrdil svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat. Z uvedených důvodů odvolací správní orgán považuje námitky uvedené v odvolání zmocněncem za nedůvodné. K uvedenému závěru odvolací správní orgán se odkazuje na Rozsudek NSS ze dne 25. 2. 2021, sp.zn.: 9 As 12/2021, kde je mimo jiné uvedeno, citují: „*V nyní projednávaném případě stěžovatel svůj souhlas s projednáním přestupků uvedených v sp.zn.: příkazových blocích ze dne 19. 11. 2019, 19. 4. 2019, 20. 10. 2018, 28. 8. 2018 a v pokutovém bloku ze dne 5. 2. 2017 stvrdil podpisem na jednotlivých blocích. Tím též udělil souhlas k nabytí právní moci těchto bloků. Rovněž vědomě vstoupil do režimu omezeného přezkumu pravomocného bloku jako rozhodnutí vydaného ve specifickém zkráceném řízení, které je následně nadáno presumpcí správnosti. Převzal tím i odpovědnost za skutečnost, že údaje uvedené na příslušných blocích se shodují se zjištěným skutkovým stavem a že tento skutkový stav byl řádně zjištěn. Podpisem souhlasil též s tím, že zjištěnému skutkovému stavu odpovídá právní kvalifikace přestupkového jednání, za které mu byla udělena pokuta uvedená na příkazových blocích a pokutovém bloku ze dne 5. 2. 2017. Pokud měl stěžovatel během projednání přestupků na místě jakékoli pochybnosti, měl využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupcích.*“

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 6. 2. 2015 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

K námitce zmocněnce uvedenou v odvolání, že jde při uložení pokuty a současně k přidělení bodů, že jde, dle judikatury NSS o dvojí trestání, považuje odvolací správní orgán tuto námitku za neopodstatněnou. K uvedenému odvolací správní orgán uvádí následující. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu v žádném případě nelze vyčíst, že by se Nejvyšší správní soud odkláněl od své konstantní judikatury. Rozšířený senát naopak uvádí, že bodové hodnocení nepředstavuje porušení zásady non bis in idem, neboť „*záznam bodů je natolik spjat se samotným řízením o přestupku, popř. trestném činu, že nelze hovořit o druhém trestu uloženém v jiném řízení*“. Jak dále uvádí Nejvyšší správní soud, „*pokud jde o druhý rozměr zásady non bis in idem, tj. o vztah mezi jednotlivým záznamem bodů a dosažením maximálního počtu 12 bodů, žalobce není znovu trestán za totéž jednání, za které byl již potrestán dříve. Pozbytím řidičského oprávnění je trestáno opakované páčání přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a tedy sankcí sui generis za speciální recidivu se samostatnou skutkovou podstatou, která je vyjádřena v § 123c zákona o silničním provozu. Není tedy dána totožnost skutku a nejedná se tak o trest za původní (jednotlivá) protispolečenská jednání, a proto ani nemůže jít o opakovaný postih*“.

Jak vyplývá z výše uvedeného, bodový systém nepředstavuje průlom do zásady zákazu dvojího trestání za týž skutek. Za negativní aspekt bodového hodnocení lze možná považovat fakt, že řidiči záznam jednotlivých bodů úřad nijak neoznamuje (není tato povinnost dána zákonem), a oznámení spolu s výzvou k odevzdání řidičského průkazu se řidiči doručuje až ve chvíli, kdy dojde k dosažení celkového počtu dvanácti bodů. Je to pak na řidiči, který při páčání přestupků si musí sám sledovat kolik bodů má zaznamenáno v evidenční kartě řidiče.

K námitce týkající se v použitých pokutových blocích v jiném zúčtovacím období, s odvoláním na Ministerstvo financí, které však dále nespecifikuje, odvolací správní orgán uvedenou námitku považuje za neopodstatněnou, neboť pokutové bloky podle § 85 odst. 1 přestupkového zákona vydává ministerstvo financí ČR a obecní policie v souladu s § 85 odst. 2 přestupkového zákona odebírají pokutové bloky od příslušného krajského úřadu, v daném případě od Krajského úřadu Středočeského kraje, u kterého obecní policie na konci každého roku předkládá inventarizaci přijatých a vydaných pokutových bloků a který se řídí Pokynem Ministerstva financí týkající se distribucí, platností pokutových bloků (dostupné na www.mfcr.cz). Sdělením MF pokutové bloky platili do dne 31. 12. 2012, kdy následně nebylo možné ode dne 1. 1. 2013 na tyto bloky ukládat pokuty v blokovém řízení. Kontrolou pokutových bloků odvolací správní orgán nezjistil, že by správní orgán, který řešil uvedené přestupky, použil neplatné pokutové bloky. V případě Obecní policie Vestec použila pokutové bloky vydané v roce 2013, tedy zcela v souladu s pokynem MF.

K námitce zmocněnce, že „odbor správní není dopravním úřadem obce s rozšířenou působností, kdy takovým úřadem je pouze dle zákona odbor dopravy. Tedy věc vyřizuje věcně nepřislušný odbor, proto vznáší námitku systémové podjatosti a žádá, aby byla v souladu se zákonem řešena.“, odvolací správní orgán považuje uvedenou námitku za neopodstatněnou a není důvod se zabývat systémovou podjatostí, neboť ze zákona č. 361/2000 Sb., je v souladu s § 124 odst. 5 písm. k), l) m) který stanoví, že: „*Působnost obecní úřad obce s rozšířenou působností projednává přestupky podle tohoto zákona, provádí v registru řidičů záznamy o počtech bodů dosažených řidiči v bodovém hodnocení a o odečtu bodů, projednává námitky a rozhoduje ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení.*“ Z uvedeného je seznatelné, že není v uvedeném zákoně vymezeno, jaký odbor uvedenou problematiku řeší. Jde pouze o vnitřní uspořádání jednotlivých působností, které nemají vliv na zákonnost rozhodnutí.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.



P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- 
- 
- Magistrát města Kladna, Odbor správní, oddělení dopravně správních agend,
272 52 Kladno, nám. Starosty Pavla 44+ spi