

Praha: 10. ledna 2023
Číslo jednací: 181566/2016/KUSK/OLPPS/ZAV
Spisová značka: 0181566/2016/KUSK/2
Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671
Značka: OLPPS/ZAV

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, přezkoumal na základě odvolání pana _____ (dále jen „odvolatel“), v zastoupení na základě plné do dne 29. 9. 2016 _____ 140 _____ a ode dne 29. 9. 2016 na základě plné moci panem _____ (dále jen „zmocněnec“), do **rozhodnutí Městského úřadu Kolín, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 19. 10. 2016, pod č.j.: MUKOLIN/OD 114918/16-hru, sp. zn.: OD SŘ 5N/16 14690/2016/25, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam:

- 3 bodů zaznamenaných ke dni 10. 2. 2014
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 7. 1. 2017
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 13. 6. 2015 a
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 2. 6. 2016, kterými bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byly ke dni 2. 6. 2016 potvrzeny,

rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí správního

orgánu I. stupně ze dne 19. 10. 2016, pod č.j.: MUKOLIN/OD 114918/16-hru, sp. zn.: OD SŘ 5N/16 14690/2016/25, se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 6. 6. 2016 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: MUKOLIN/OD 59063/16-poj. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 2. 6. 2016 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolateli bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.). Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 13. 6. 2016 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilkou.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podal odvolatel dne 14. 6. 2016 námitku proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče za přestupek ze dne 2. 6. 2016. Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 19. 10. 2016, pod č.j.: MUKOLIN/OD 114918/16-hru, sp. zn.: OD SŘ 5N/16 14690/2016/25, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., námitky zmocněnce zamítnuty jako nedůvodné a provedené záznamy 12 bodů ke dni 2. 6. 2016 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonem stanovené 15 denní lhůtě blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně obsáhle doplnil, kde zejména uvádí obsahově stejné skutečnosti, se kterými se již správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí vypořádal, a to v druhé části odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese seznatelné vady z pohledu nesouladu s požadavky na náležitosti takového rozhodnutí zákonem stanovenými. Z rozhodnutí nelze zjistit, zda a jakým způsobem správní orgán provedl přezkum záznamu bodů vloženého na základě oznámení policie o uložení pokut v blokovém řízení. V druhé části odvolání uvádí, jak správně mají být pokutové bloky vyplněny. V třetí části uvádí, že správní orgán se nezabýval jednotlivými

důkazními prostředky, které byla součástí spisového materiálu. Ve čtvrté části odvolání nerefletoval důvody námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení, kde se opětovně odkazuje na podobné případy rozhodované Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. Nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů obsáhle rozvádí s odkazy na jednotlivé judikáty NSS. V další části obsáhlého odvolání se šablonovitě vyjadřuje k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 2. 6. 2016, ze dne 13. 6. 2015, ze dne 7. 1. 2015 a ze dne 10. 2. 2014 s tím, v čem spatřuje nedostatky s odvoláním na rozsudek NSS 4 As 127/2014-39 a obdobný postup v rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 17. 3. 2016, Městského úřadu Tábor ze dne 10. 3. 2016, Městského úřadu Kroměříž ze dne 29. 4. 2016. V závěru odvolání se zmocněnec domáhá zrušení rozhodnutí. Současně k odvolání přiložil kopie pokutových bloků a jednotlivá rozhodnutí o které se v odvolání opírá.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 2. 6. 2016 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatel podal správnímu orgánu I. stupně námitky, kde uvádí, že nesouhlasí se záznamem bodů za přestupek ze dne 2. 6. 2016.

Správní orgán I. stupně si zcela správně vyžádal od příslušného správního orgánu, který uvedený přestupek řešil kopii pokutového bloku, (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, dostupný na www.nssoud.cz), současně na žádost odvolatele k provedení přezkumného řízení uvedené v námitce, usnesením tuto žádost postoupil správnímu orgánu, který uložil za uvedený přestupek blokovou pokutu, tj. PČR dopravnímu inspektorátu Kolín k dalšímu řízení. Uvedeného dne tj. dne 23. 6. 2016 písemně vyzval odvolatele k možnosti seznámit se se spisem a případně uplatnit svá zákonná práva, o kterých byl řádně ve výzvě řádně poučen, a to ode dne 4. 7. 2016 do dne 15. 7. 2016.

Dne 15. 7. 2016 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil pan [REDAKCE] se substituční plnou mocí [REDAKCE] (založená ve spisu na str. 20), kde po seznámení se se spisem a ofocení spisu požádal o lhůtu do dne 20. 7. 2016 k písemnému vyjádření.

Dne 20. 7. 2016 správní orgán I. stupně obdržel od [REDAKCE] podnět k přezkumnému řízení blokové pokuty ze dne 2. 6. 2016 a současně žádost o přerušení řízení.

Správní orgán I. stupně žádosti vyhověl, kdy vydaným usnesením dne 21. 7. 2016 přerušil řízení o námitkách do dne 19. 8. 2016.

Správní orgán I. stupně dne 29. 8. 2016 po uplynutí lhůty o přerušení řízení o námitkách společnosti [REDAKCE] zaslal vyrozumění o této skutečnosti a výzvu k opětovnému seznámení se s podklady pro rozhodnutí, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení uvedené výzvy. Součástí výzvy byl [REDAKCE] poučen o svých právech.

Dne 19. 9. 2016 správní orgán I. stupně obdržel od [REDAKCE] žádost o přerušení řízení o námitkách společně s žádostí o přezkoumání způsobilosti podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, kdy k jednotlivým pokutovým blokům za přestupek ze dne 13. 6. 2015, ze dne 7. 1. 2015 a ze dne 10. 2. 2014 uvádí, jaké náležitosti musejí mít a pokud je sankcionovaným jednání porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem pro popis přestupkového jednání nestačí popis ve formátu „PB“, „Pásy“, „jízda bez pásu“, tedy podklad s takovým popisem je zjevně nezpůsobilým s odvoláním na obdobný postup Městského úřadu Tábor, Kroměříž,.... K uvedené žádosti přiložil některá rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje.

Správní orgán vydaným usnesením dne 20. 9. 2016 žádosti [REDAKCE] vyhověl a přerušil řízení o námitkách do dne 30. 9. 2016. Současně správní orgán I. stupně v souladu s Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, dostupný na www.nssoud.cz, si vyžádal kopie pokutových bloků od správních orgánů, které přestupky řešily.

Dne 29. 9. 2016 obdržel správní orgán I. stupně od [REDAKCE] výpověď plné moci a současně obdržel plnou moc od zmocněnce.

Správní orgán I. stupně následně dne 30. 9. 2016 vyrozuměl zmocněnce o uplynutí lhůty o přerušení řízení o námitkách s tím, že zmocněnce vyzval k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení uvedené výzvy. Současně s výzvou zmocněnce řádně zákonně poučil o jeho právech.

Zmocněnec ani odvolatel uvedené lhůty nevyužili.

Správní orgán následně na základě podkladů a důkazů vydal dne 19. 10. 2016, pod č.j.: MUKOLIN/OD 114918/16-hru, sp. zn.: OD SŘ 5N/16 14690/2016/25, rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci nucen uvést tak, jak již uvedl správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).*“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, a tak jak již uvedl ve svém rozhodnutí, když záznam **3 bodů** ze dne 10. 2. 2014 provedl na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení (ve spisu str. 12), za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť odvolatel nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., záznam **3 bodů** ze dne 7. 1. 2015 provedl na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení (ve spisu na st. 11), za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť odvolatel nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., záznam **3 bodů** ze dne 13. 6. 2015 provedl na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení (ve spisu na st. 10), za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť odvolatel nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., záznam **3 bodů** ze dne 2. 6. 2016 provedl na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení (ve spisu na st. 9),

za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť odvolatel nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.

Veškeré body byly zaznamenány v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatel naplnil skutkové podstaty přestupků. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutovém bloku vydaném na místě za spáchaný přestupek.

Správní orgán I. stupně se s uvedenou skutečností řádně vypořádal u jednotlivých pokutových bloků, které byly uloženy odvolateli za přestupky, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje, a jak i uvádí správní orgán I. stupně:

- došlý pokutový blok za přestupek ze dne 10. 2. 2014 (**blok na pokutu série FD/2013 č. D 1190274** – ve spisu založený na str. 59), má veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“ platný do dne 30. 6. 2017), tj. na pokutovém bloku je čitelně uveden přestupce s uvedením rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny dle předloženého občanského průkazu a řidičského průkazu. Na pokutovém bloku je čitelně uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta včetně částky uložené pokuty. Ve spodní části pokutového bloku je uvedeno, kde byla pokuta uložena a kdo ji uložil s podpisem a otiskem úředního razítka. Dále je zde uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne 10. 2. 2014 s podpisem přestupce*“,

- došlý pokutový blok za přestupek ze dne 7. 1. 2015 (**blok na pokutu série GE/2014 č. E 1896603** – ve spisu založený na str. 65), má veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona 200/1990 Sb., tj. na pokutovém bloku je čitelně uveden přestupce s uvedením rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny dle předloženého řidičského průkazu. Na pokutovém bloku je čitelně uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta včetně částky uložené pokuty. Ve spodní části pokutového bloku je uvedeno, kde byla pokuta uložena a kdo ji uložil s podpisem a otiskem úředního razítka. Dále je zde uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne 7. 1. 2015 s podpisem přestupce*“.

- došlý pokutový blok za přestupek ze dne 13. 6. 2015 (**blok na pokutu série GE/2014 č. E 2012441** – ve spisu založený na str. 56), má veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4

věty druhé zákona 200/1990 Sb., tj. na pokutovém bloku je čitelně uveden přestupce s uvedením rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny dle předloženého řidičského průkazu a občanského průkazu. Na pokutovém bloku je čitelně uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta včetně částky uložené pokuty. Ve spodní části pokutového bloku je uvedeno, kde byla pokuta uložena a kdo ji uložil s podpisem a otiskem úředního razítka. Dále je zde uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne 13. 6. 2015 s podpisem přestupce*“,

- došlý pokutový blok za přestupek ze dne 2. 6. 2016 (**blok na pokutu série GE/2014 č. E 2125633** – ve spisu založený na str. 15), má veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona 200/1990 Sb., tj. na pokutovém bloku je čitelně uveden přestupce s uvedením rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny dle předloženého občanského průkazu a řidičského průkazu. Na pokutovém bloku je čitelně uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta včetně částky uložené pokuty. Ve spodní části pokutového bloku je uvedeno, kde byla pokuta uložena a kdo ji uložil s podpisem a otiskem úředního razítka. Dále je zde uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku dne 7. 1. 2015 s podpisem přestupce*“.

Z výše uvedeného je prokázáno, že se odvolatel uvedených přestupků dopustil a tyto byly projednány v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „*Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit*“, za což mu byly uloženy pokuty. Svůj souhlas pak u uvedených pokutových bloků odvolatel stvrdil svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat.

Odvolací správní orgán k uvedeným přestupkům projednaných v blokovém řízení na místě se odkazuje na ustálenou judikaturu, kde se konstatuje, že klíčovou součástí pokutového bloku je (rozsudek NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81 dostupný na www.nssoud.cz), podpis přestupce. Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má účastník řízení za to, že údaje uvedené v pokutovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.), není jeho povinností pokutový blok podepsat. V takové situaci nebude vydáno rozhodnutí v blokovém řízení, neboť to je

vydáno až podpisem účastníka, přičemž přestupek bude třeba řešit ve správním řízení. Odvolatel všechny pokutové bloky podepsal, dobrovolně potvrdil svým podpisem, čímž se staly způsobilým podkladem pro záznam bodů do evidenční karty řidiče. Z výše uvedených důvodů námitky zmocněnce uvedené v odvolání, které jsou obsahově shodné s námitkami uvedenými v průběhu řízení, se kterými se správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje, považuje odvolací správní orgán za nedůvodné.

K námitkám zmocněnce opírající se o obdobné případy, která řešily ve svých rozhodnutí Krajský úřad Moravskoslezského kraje apod. považuje za neopodstatněné s odvoláním na Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 19/2020 ze dne 27. 8. 2020, kde v odstavci 21 až 23 uvádí:

„[21] Nejvyšší správní soud se neztotožnil ani s námitkou porušení zásady legitimního očekávání a předvídatelnosti rozhodování. Zásada legitimního očekávání je mimo jiné zakotvena v § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán dbá o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tuto zásadu však nelze vnímat absolutně. Judikatura Nejvyššího správního soudu totiž obsahuje celou řadu omezujících podmínek a výjimek z této zásady (srov. např. rozsudky ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-47, ze dne 17. 4. 2014, č. j. 9 As 4/2014-33, ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 Afs 50/2009-233, ze dne 12. 12. 2012, č. j. 6 Ads 84/2012-48, či usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 6 Ads 88/2006-132).

[22] S krajským soudem je tak nutné souhlasit v tom, že správním orgánům nelze vytýkat, že poté, co si o podkladových rozhodnutích učinily vlastní úsudek, se necítily být vázány stěžovatelkou odkazovanými rozhodnutími Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Mezi těmito rozhodnutími a projednávanou věcí jsou totiž podstatné rozdíly. Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve stěžovatelských citovaných rozhodnutích odmítl uznat některá rozhodnutí jako způsobilé podklady pro zápis bodů. Tato rozhodnutí však zpravidla vykazovala závažnější pochybení, než je tomu v projednávané věci. V jednom z rozhodnutí byl popis zcela nesrozumitelný, v dalších byl v popisu uveden pouze odkaz na § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu (jenž stanoví maximální rychlost v obci). Z uvedených rozhodnutí tak opravdu nebylo možné poznat, kolik bodů za tyto přestupky mělo být uděleno, jelikož z nich nešlo zjistit, zda přestupce překročil povolenou rychlost o více než 20 km/h.

[23] V odkazovaných rozhodnutích Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sice tento správní orgán vyhodnotil jako nezpůsobilé i některé pokutové bloky typově shodné s těmi, jež byly předmětem posouzení v projednávané věci. Ani tímto posouzením však nebyly správní orgány v dané věci vázány. Žalovaný i krajský soud správně poukázali na zmíněný rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2012, v němž je vysloven právní názor, že podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami jízda bez použití BP nebo pásy, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. Judikatura Nejvyššího správního soudu je přitom pro správní orgány daleko více určující, než rozhodovací praxe jim naroveň postavených správních orgánů. Odůvodnil-li tedy žalovaný odlišnost svého rozhodování oproti Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje povinností respektovat judikaturu Nejvyššího správního soudu, nelze to vnímat jako porušení zásady legitimního očekávání. Nejvyšší správní soud se přitom zcela ztotožňuje se způsobem, jakým žalovaný citované judikатурní závěry promítl do svého rozhodnutí.“

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 2. 6. 2016 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka, v.r.
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:



- Městský úřad Kolín, Odbor dopravy, Karlovo nám. 78, 280 12 Kolín + spis