

Praha: 13.01.2023

Číslo jednací: 147536/2022/KUSK

Spisová značka: SZ_147535/2022/KUSK/2

Vyřizuje: Vít Raušer lin. 323

Značka: OLPPS/RAU



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání, které podal pan [REDACTED] (dále jen obviněný), v zastoupení na základě plné moci [REDACTED] (dále jen „zmocněnec“) proti rozhodnutí Městského úřadu Votice ze dne 17.10.2022, č. j.: 39064/2022/SD-Ho spis. zn. 38071/2021/SD-Ho/246, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.),

rozhodl takto:

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), se **odvolání** obviněného **zamítá** a napadené **rozhodnutí** Městského úřadu Votice ze dne 17.10.2022, č. j.: 39064/2022/SD-Ho spis. zn. 38071/2021/SD-Ho/246, se **potvrzuje** v celém rozsahu.

Odůvodnění:



Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen odvolací správní orgán), příslušný dle § 89 správního řádu, z předložené spisové dokumentace, spis. zn.: 38071/2021/SD-Ho/246, zjistil, že Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy (dále jen správní orgán I. stupně), po obdržení spisové dokumentace od Policie České republiky, DI Benešov, zahájil dne 24.10.2021 proti obviněnému řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.,

doručením příkazu, proti kterému podal obviněný v zákonné lhůtě odpor, čímž byl příkaz bez dalšího zrušen.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 11.11.2021 oznámil obviněnému pokračování v řízení o přestupku a zároveň jej informoval o možnosti uplatnění jeho práv před vydáním rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu a k uplatnění práv stanovil přiměřenou lhůtu 10 dnů ode dne doručení písemnosti. Obviněný ve stanovené lhůtě správní orgán I. stupně vyrozuměl o zvolení zástupce a požádal o nahlédnutí do spisu a prodloužení lhůty k vyjádření. Správní orgán I. stupně žádosti vyhověl a následně na žádost zmocněnce zaslal k jeho rukám kompletní kopii spisové dokumentace. Dne 21.12.2021 obdržel správní orgán I. stupně od zmocněnce písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl požadavky ohledně doplnění spisové dokumentace v rámci vedeného řízení.

Správní orgán I. stupně následně pokračoval v řízení stanovením termínu ústního jednání na den 02.02.2022 v 09:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně, v rámci, kterého bude proveden výslech svědků – policistů. Předmětné vyrozumění bylo zmocněnci prokazatelně doručeno dne 04.01.2022. Dne 10.01.2022 správní orgán I. stupně obdržel od zmocněnce žádost o odročení ústního jednání nařízeného na den 02.02.2022, a to z důvodu, že v uvedený termín je vázán účastí u jednání Okresního soudu v Českém Krumlově ve věci vedené pod spis. zn. 1 T 153/2021, které bylo nařízeno dříve. Správní orgán I. stupně této žádosti vyhověl, ačkoliv zmocněnec žádným prokazatelným způsobem nedoložil jím uvedené tvrzení, že jednání soudu mu bylo doručeno před stanovením termínu ústního jednání správním orgánem I. stupně.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 13.01.2022 vyrozuměl zmocněnce o nařízení nového ústního jednání na den 07.02.2022 v 09:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně a předmětnou písemností jej vyrozuměl o skutečnosti, že v rámci ústního jednání bude proveden výslech svědků – policistů. Předmětná písemnost byla doručena zmocněnci dne 14.01.2022.

Ve stanoveném termínu se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil obviněný společně se zástupcem Mgr.  zmocněného k zastupování na základě substituční plné moci zmocněnce ze dne 07.02.2022 ve věci účasti u ústního jednání konaného dne 07.02.2022. V rámci ústního jednání byl proveden výslech svědka, a to člena policejní hlídky, která zjistila protiprávní jednání odvolatele, pana pprap.  Obviněný v rámci svědecké výpovědi položil svědkovi otázky ohledně výkonu služby v den přestupku a ohledně prováděného měření uvedené rychlosti ve vztahu ke služebnímu vozidlu, ve kterém byl radar umístěn, a to i ke kontrole služebního vozidla před výkonem služby, prováděného měření a řešení zjištěného přestupku na místě silniční kontroly s odvolatelem, včetně sepsání oznámení přestupku. Po skončení výslechu svědka správní orgán I. stupně pokračoval v ústním jednání, kdy z důvodu nedostavení se druhého policisty ke svědecké výpovědi (z důvodu nemoci) a požadavku obviněného o další doplnění spisové dokumentace ústní jednání přerušil do doby nařízení nového termínu ústního jednání.

Po doplnění spisové dokumentace správní orgán I. stupně stanovil nový termín ústního jednání na den 17.03.2022 v 09:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně a písemností ze dne 24.02.2022 prokazatelně o této skutečnosti vyrozuměl zmocněnce, a to včetně skutečnosti, že v rámci ústního jednání bude proveden výslech druhého policisty. Předmětné vyrozumění bylo zmocněnci prokazatelně doručeno dne 25.02.2022.

Ve stanoveném termínu se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil zástupce Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] zmocněný k zastupování na základě substituční plné moci zmocněnce ze dne 17.03.2022 ve věci účasti u ústního jednání konaného dne 17.03.2022. V rámci ústního jednání byl proveden výslech svědka, a to člena policejní hlídky, která zjistila protiprávní jednání odvolatele, pana pprap. [REDAKCE]. Zmocněnec v rámci svědecké výpovědi položil svědkovi otázky ohledně výkonu služby v den přestupku odvolatele a ohledně prováděného měření uvedené rychlosti ve vztahu ke služebnímu vozidlu, ve kterém byl radar umístěn, a to i ohledně ovlivnění měření rychlosti ze strany technického stavu služebního vozidla, tak prováděného měření a řešení zjištěného přestupku na místě silniční kontroly s odvolatelem, včetně sepsání oznámení přestupku. Po skončení výslechu svědka správní orgán I. stupně pokračoval v ústním jednání, kdy zmocněnec požádal o zaslání osvědčení k měření radarem pprap. [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně následně provedl dokazování, na jehož závěru konstatoval, že ve věci bude nařízeno nové ústní jednání z důvodu doplnění nových důkazů.

Správní orgán I. stupně následně písemností ze dne 14.04.2022 stanovil nový termín ústního jednání na den 23.05.2022 v 10:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně. Předmětná písemnost byla prokazatelně doručena zmocněnci dne 14.04.2022.

Dne 23.05.2022 obdržel správní orgán I. stupně omluvu z nařízeného ústního jednání, zaslanou elektronicky z emailové adresy asistentky [REDAKCE], která obsahovala omluvu zmocněnce z nařízeného jednání, a to z důvodu kolize s jiným jednáním nařízeným ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Přílohou byla kopie vyrozumění obhájce ve věci č.j. 2 T 2/2022-4326. Správní orgán I. stupně ve stejný den pisatelku vyrozuměl o neakceptování žádosti, jak prokazuje založená emailová komunikace ve spisové dokumentaci.



Dne 24.05.2022 správní orgán obdržel emailové podání od obviněného, ve kterém se ohrazuje proti postupu správního orgánu I. stupně ohledně nevyhovění žádosti.


Správní orgán I. stupně následně dne 25.05.2022 sdělil zmocněnci skutečnost, že nevyhověl jeho žádosti a vyzval je k uplatnění práv v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Následně obdržel od zmocněnce vyjádření se k podkladům rozhodnutí, ve kterých zmocněnec rozporoval zejména postup správního orgánu I. stupně v rámci vedeného řízení a provedené měření ohledně rychlosti ze strany oznamovatele. Dále v podání vznesl námitku ohledně podjatosti oprávněné úřední osoby.

Ve věci vznesené námitky podjatosti správního orgánu I. stupně bylo dne 07.06.2022 rozhodnuto služebně nadřízenou úřední osoby, která neshledala důvody pro vyloučení

oprávněné úřední osoby z projednávání a rozhodování ve věci přestupku odvolatele. Předmětné rozhodnutí bylo následně z důvodu odvolání zmocněnce přezkoumáno odvolacím správním orgánem, který předmětné odvolání rozhodnutím pod spis. zn. SZ_092391/2022/KUSK/3 změnil a potvrdil.

Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení o přestupku stanovením nového termínu ústního jednání, které stanovil na den 05.09.2022 v 14:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně, jak dokládá písemnost ze dne 08.08.2022, která byla zmocněnci prokazatelně doručena téhož dne. Následně dne 19.08.2022 obdržel správní orgán I. stupně sdělení obviněného ohledně žádosti o změnu termínu a místa ústního jednání. Správním orgánem I. stupně z části žádosti vyhověl, a to stanovením nového termínu ústního jednání na den 13.09.2022 v 09:00 hodin v sídle správního orgánu I. stupně, jak prokazuje písemnost ze dne 23.08.2022, která byla zmocněnci prokazatelně doručena dne 26.08.2022.

Ve stanovený termín se k nařízenému ústnímu jednání dostavil obviněný a pan  , který byl substituční plnou mocí zplnomocněn zmocněncem k zastupování v rámci ústního jednání konaného dne 13.09.2022. V rámci ústního jednání obviněný do protokolu uvedl popis předmětné události, včetně jím uváděné rychlosti jeho vozidla v rámci předjíždění kolony vozidel jedoucích v pravém jízdním pruhu, kdy reagoval na za ním jedoucí vozidlo RZS, které mělo zapnuté majáky a mělo podle jeho názoru právo přednosti v jízdě, tak že zvýšil rychlost svého vozidla a následně se zařadil do pravého jízdního pruhu. Uvedl, že v dané situaci jednal v krajní nouzi. Dále do protokolu uvedl, že i nadále trvá na námitce podjatosti.

Zmocněnec do protokolu následně uvedl, že trvá na výsledku svědka pana , který v danou dobu cestoval ve vozidle obviněného a který může potvrdit jeho tvrzení. Dále uvedl, že spisová dokumentace neobsahuje požadovaný návod k obsluze zařízení RAMER10 C, nýbrž doporučení k nastavení měřiče, které není návodem. Dále poukazuje na rozpory ohledně svědeckých výpovědí policistů ve vztahu k obsluze měřicího zařízení v uvedený den. Následně zmocněnec předložil ve svém mobilním telefonu fotografie z místa silniční kontroly policie, kdy tyto fotografie mají podložit tvrzení obviněného, že pneumatiky vozidla policie nebyly v řádném technickém stavu ohledně tlaku a dezénu a vozidlo policie nebylo zřejmě osazeno odpovídajícím typem pneumatik. Poukazuje na naplnění znaků krajní nouze podle ustanovení § 24 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.).

Správní orgán I. stupně pokračoval v jednání a provedl v rámci ústního jednání dokazování, které nebylo ukončeno z důvodu navržení dalších důkazů.

Správní orgán I. stupně následně předmětnou spisovou dokumentaci doplnil o zaslané podklady zmocněncem ze dne 16.09.2022 a následně písemností ze dne 20.09.2022 zmocněnci zaslal požadované kopie dokumentů a vyzval jej k uplatnění práv v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení předmětné písemnosti.

Dne 26.09.2022 správní orgán I. stupně obdržel od zmocněnce vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí, ve kterém zejména rozporoval skutečnost neprokázání, kdo předmětné zařízení k měření obsluhoval s ohledem na provedené svědecké výpovědi zakročujících policistů, kdy poukazuje na skutečnost, že výslech jednotlivých svědků probíhal v různé termíny, kdy svědci mezi sebou komunikovali a jejich výpovědi jsou nevěrohodné. Dále rozporuje skutečnost, že nebyl zajištěn návod k obsluze radarového zařízení RAMER10 C, ačkoliv o něj bylo žádáno a tento návod by prokázal, že pro správnou funkci zařízení je rozhodné, že vozidlo, ve kterém je používáno, má správný tlak v pneumatikách. Dále poukazuje na typ použitých pneumatik na vozidle, který neodpovídá povolené alternativě uvedené v technickém průkazu vozidla. Dále konstatuje, že nebylo řádně naloženo s jeho konkrétními důkazními návrhy, které mimo jiné mohou potvrdit jím uváděnou krajní nouzi.

Správní orgán I. stupně na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že skutek kladený odvolateli za vinu byl spolehlivě prokázán, proto dne 17.10.2022 vyhotovil rozhodnutí, č. j.: 39064/2022/SD-Ho, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil z nedbalosti porušením § 18 odst. 3 téhož zákona tím, že dne 28.09.2021 v 15:00 hodin na pozemní komunikaci č. I/3 v km 32,5, ve směru jízdy od obce Votice na obec Tábor, řídil motorové vozidlo tovární značky AUDI A6, registrační značky ~~XXXXXXXXXX~~, a překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, přičemž mu byla naměřena rychlost 114 km/h, po zvážení možné odchylky měřicího zařízení $\pm 3 \%$, byla stanovena rychlost nejméně 110 km/h, tedy o 20 km/h více.

Za spáchání předmětného přestupku uložil správní orgán I. stupně v souladu s § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest, pokutu ve výši 1.500 Kč. Dále uložil správní orgán I. stupně obviněnému povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo řádně doručeno zmocněnci prostřednictvím datové schránky ~~XXXXXXXXXX~~ dne 19.10.2022. Odvolatel následně využil svého práva a podal cestou zmocněnce proti rozhodnutí dne 02.11.2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě, blanketní odvolání, které na základě výzvy správního orgánu I. stupně následně doplnil. V obsáhlém odůvodnění podaného odvolání zejména uvedl tyto námitky. Napadá skutečnost, že v průběhu vedeného řízení nedošlo k řádnému zjištění skutkového stavu, tedy nemělo být vydáno rozhodnutí. Poukazuje na skutečnost, že nedošlo k vyjasnění pochybností o tom, který ze svědků v době spáchání přestupku odvolatele obsluhoval měřící zařízení, kdy podle jeho názoru z vedeného řízení měřící zařízení obsluhovala osoba, která nemá oprávnění obsluhovat měřící přístroj. Poukazuje na rozpory ohledně svědeckých výpovědí policistů. Dále poukazuje na skutečnost, že výsledek měření považuje za nevalidní, a to z důvodu, že nebyl dodržen návod k obsluze měřicího zařízení RAMER10 C, kdy o tento návod v průběhu vedeného řízení zmocněnec žádal a upozorňoval na část návodu k obsluze, která vyvracela relevanci výpovědi policistů ohledně stavu pneumatik na služebním vozidle. Dále napadá skutečnost, že se správní orgán I. stupně řádně nevypořádal s jeho předloženými důkazy, fotografiemi pneumatik policejního vozidla pořízené bezprostředně po předmětném měření, kdy nebyla

řešena otázka, zda předmětné vozidlo bylo osazeno povoleným typem pneumatik. Nesouhlasí s neprovedením požadovaného důkazu svědecké výpovědi navrhovaného svědka [REDACTED] a ani odůvodnění správního orgánu proč neprovedl předmětné dokazování, které zmocněnec navrhoval v průběhu vedeného řízení a vyrovnání se s námitkou krajní nouze ze strany správního orgánu I. stupně. Opakovaně přednesl námitky podjatosti úřední osoby, kde se odkazuje jednat na své původní námitky podjatosti, tak námitky vznesené v odvolání, kdy podle jeho názoru se s těmito námitkami správní orgány meritorně nezabývaly, tedy je rekapituloval a doplnil z jeho pohledu o nové podporující skutečnosti svědčící o projevených antipatiích úřední osoby vůči odvolateli, kdy tato podle jeho názoru pravděpodobně podjatá úřední osoba již ve věci vydala rozhodnutí. Následně napadá nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí, kdy správní orgán I. stupně postupoval v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 a odst. 4 správního řádu, které mu stanoví povinnost zjistit, a to i bez návrhu všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch a následně nepostupoval ani v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., kdy v případě pochybností rozhodne ve prospěch obviněného a postupoval v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, kdy nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Na závěr odvolání zmocněnec navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, případně řízení zastaveno.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že lze mít za spolehlivě prokázané, že obviněný porušil ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., kladené mu za vinu a uvedeného přestupku se tak svým jednáním dopustil. Odvolací správní orgán dále dospěl k závěru, že správní trest (pokuta) byl uložen na základě dostatečně a nepochybně prokázaných důkazů. Důkazní materiál je dostatečný a přesvědčivý. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícími skutečnostmi.

V první řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Obviněný nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, přičemž o veškerých svých právech byl poučen v dostatečném rozsahu a bylo mu umožněno, aby tyto i před vydáním rozhodnutí uplatnil.

Odvolací správní orgán dále posuzoval materiální stránku věci a k této uvádí, že ani v této neshledal žádné vady a pochybnosti, které by zakládaly nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán na podporu svého výše učiněného závěru uvádí následující zjištění. Jak vyplývá z předložené spisové dokumentace, obviněný byl jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky AUDI A6, registrační značky [REDACTED], zastaven z důvodu, že se měl dopustit přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti mimo obec a následně při zastavení byl jako řidič ztotožněn na základě občanského a řidičského

průkazu, přičemž z policejního spisu vyplývá, že obviněný na místě silniční kontroly s přestupkem nesouhlasil a po seznámení příslušného oznámení přestupku se k přestupku žádným způsobem nevyjádřil a oznámení přestupku pouze podepsal. Uvedené je nadevší pochybnost prokázáno shromážděnými a provedenými důkazy (viz. spisová dokumentace, včetně fotodokumentace), které správní orgán I. stupně i řádně ve svém rozhodnutí zhodnotil svými úvahami, se kterými se odvolací správní orgán ztotožňuje.



Odvolací správní orgán ke zde projednávané věci přestupku předně uvádí, že zákon č. 250/2016 Sb., v ustanovení § 5 výslovně stanoví, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen. Zákon č. 361/2000 Sb., pak v ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, za přestupek výslovně označil jednání, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km/h. Zákonodárce zde tedy jako přestupek označil protiprávní jednání spočívající překročení dovolené rychlosti. Odvolací správní orgán uvádí, že právě v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14.12.2009, č. j.: 5 As 104/2008-45, soud, k materiálnímu znaku přestupku, judikoval, že lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Takovým zájmem společnosti je stanoven právě zákonem č. 361/2000 Sb., který upravuje práva a povinnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích a pravidla provozu na pozemních komunikacích, jak mimo jiné stanoví v ustanovení § 1 písm. a) a b) zákona č. 361/2000 Sb. Obviněný tedy svým zaviněným jednáním naplnil formální i materiální znak přestupku. K tomuto je dále třeba uvést, že byla naplněna i zákonem stanovená forma zavinění, tak, jak ji uvedl a odůvodnil správní orgán I. stupně, tedy z nedbalosti nevědomé.

Odvolací správní orgán se vyjadřuje v první řadě ve věci námitky zmocněnce, že správní orgán I. stupně v rámci vedeného řízení nezaložil do předmětné spisové dokumentace návod k obsluze předmětného silničního rychloměru RAMER10 C a uvádí, že obviněný nikterak konkrétně nezpochybnil výsledek či průběh měření. Odvolací správní orgán konstatuje, že ze záznamu přestupku je patrné, že z fotografie seznatelně vyplývá, že se předmětné vozidlo nachází ve vyhodnocovacím radarovém svazku (levá zadní část), které je následně automaticky přiřazeno na fotografii počítačově, kdy interní testy a verifikace měření proběhly úspěšně a snímek je věrohodný. Odvolací správní orgán zmiňuje, že pokud by měření proběhlo v rozporu s návodem k obsluze, neproběhly by správně interní procesy, verifikace měření a snímek by byl anulován (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.11.2017, č. j.: 4 As 192/2017, a rozsudek ze dne 06.09.2017, č. j.: 6 As 164/2017). K výše uvedenému se odvolací správní orgán odkazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 08.03.2018, č. j.: 4 As 152/2017, který uvádí, že zařízení (rychloměr RAMER10 C) je takové povahy, že v případě chyby v měření by neprovedlo měření vůbec, resp. by nevyhotovil snímek vozidla s vyznačenou rychlostí. Dále odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.01.2022, č. j.: 10 As 182/2020-38, který judikoval, že *byla-li změřená rychlost vozidla rychloměrem zaznamenána (a měření*

nebylo anulováno), lze dovodit, že je možno měření považovat za správné a souladné s návodem k obsluze (srov. rovněž rozsudek NSS ze dne 16. 1. 2013, čj. 3 As 82/2012-27). Z toho je rovněž zjevná nedůvodnost kasační námitky, v níž stěžovatel vytýká nepřezkoumatelnost rozhodnutí správních orgánů, které dospěly k témuž závěru, tj. že byla-li změřená rychlost vozidla rychloměrem zaznamenána, je možno měření považovat též za souladné s návodem k obsluze, aniž by návod k obsluze provedly k důkazu. Rozhodnutí správních orgánů, jakož i rozsudek krajského soudu, jsou tedy (nejen) v tomto směru přezkoumatelná a v souladu s aktuální judikaturou. Z uvedeného vyplývá, že snímek je věrohodný, neboť splňuje požadavky návodu k obsluze.

V rozporu s výše uvedenými rozsudky není ani rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.08.2022, č. j.: 2 As 142/2020, který řeší taktéž způsobilost činnosti měřicího přístroje RAMER10 C, a to i ve vztahu dodržení postupu podle návodu k obsluze. Z předmětného rozsudku je patrné, že Nejvyšší správní soud v rámci řešení otázky neprovedení důkazu, zda byl dodržen návod k obsluze odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, že pokud systém rychloměru uložil záznam z měření, byly dodrženy podmínky pro měření podle návodu k obsluze. V neposlední řadě odvolací správní orgán poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2022, č. j.: 5 As 310/2020, který se také k uvedené problematice ohledně měření rychlosti vyjadřoval.

Odvolací správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že námitky ohledně možného podhuštění pneumatik na vozidle policistů, je vyloučen, nejen z důvodu vizuální kontroly policistů vozidla před jízdou, neaktivování kontroly tlaku v pneumatikách za jízdy příslušným symbolem ve vozidle (viz svědecké výpovědi policistů), ale i skuteností, že v případě nesprávného tlaku v pneumatikách služebního vozidla policie, by tuto skutečnost zjistil řidič vozidla na chování vozidla ve vyšší rychlosti. Odvolací správní orgán z výše uvedených důvodů předmětnou námitku neakceptuje.

Ve věci námitky ohledně nedostatečného vypořádání se s důkazy předloženými zmocněncem fotografiemi pneumatik policejního vozidla údajně pořízených bezprostředně po předmětném měření a neřešení otázky, zda předmětné vozidlo bylo osazeno povoleným typem pneumatik, odvolací správní orgán konstatuje, že z předložené spisové dokumentace, vyhotovené hlídkou Policie ČR na místě silniční kontroly není seznatelné, že obviněný na místě silniční kontroly pořizoval předmětné fotografie vozidla policie a v průběhu vedeného řízení žádným relevantním způsobem neprokázal ani jejich autentičnost k uvedené věci. Fotografie nejsou datovány a nelze určit kdy a v jakém časovém úseku byly pořízeny. Jejich nevěrohodnost dále nabízí i skutečnost, že obviněný je předložil (následně zaslal cestou zmocněnce), teprve při posledním ústním jednání, kdy je nasnadě otázka, z jakého důvodu je nepředložil a nekonfrontoval v rámci výslechu zakročujících policistů. Z předmětných fotografií lze tedy pouze konstatovat, že je na nich vyfoceno osobní motorové vozidlo registrační značky   v civilním provedení na neznámém místě v neprokázaném datu a čase. Z fotografií zachycujících pneumatiku není zřejmé, že se jedná o pneumatiku předmětného vozidla, záběr je jen a pouze na předmětné kolo, které pohledově nevykazuje žádný viditelný znak

podhuštění. Z fotografie zachycující vzorek vyfocené pneumatiky není vizuálně viditelné, že by neměla vzorek v dostatečné hloubce. Ve věci námitky ohledně typu pneumatiky odvolací správní orgán konstatuje, že v prezentovaném rozdílu typu pneumatiky na fotografii pořízené obviněným a typu pneumatik schválených v technickém průkazu vozidla registrační značky **18888888** neshledal žádného rozporu, který by mohl zavdat jakékoliv pochybnosti ohledně provedeného měření. Obě uvedené pneumatiky zmocněncem jsou totožné šíře profilu a průměru, kdy jediný rozdíl je v označení indexu rychlosti jednotlivé pneumatiky, kdy tento index nemá vliv na šířku profil a průměr pneumatiky.

Ve věci nesouhlasu zmocněnce s neprovedením požadovaného důkazu svědecké výpovědi navrhovaného svědka ~~XXXXXX~~ a ani odůvodnění správního orgánu proč neprovedl předmětné dokazování, které zmocněnec navrhoval v průběhu vedeného řízení a vyrovnaní se s námitkou krajní nouze, odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně v rámci vedeného řízení vycházel z předloženého spisového materiálu Policií ČR, který obsahoval dostatečné a přesvědčivé důkazní prostředky ohledně překročení nejvyšší dovolené rychlosti jako je předložená fotodokumentace a ověřovací list předmětného radaru. Obviněný byl na místě silniční kontroly hlídkou policie prokazatelně seznámen s uvedeným porušením, jak dokládá na místě silniční kontroly sepsané oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, kdy obviněný nevyužil možnosti k vyjádření se k věci přestupku na místě a předmětné oznámení pouze podepsal. V případě skutečnosti tvrzené obviněným v následném řízení ohledně krajní nouze vyvolané z důvodu umožnění projetí vozidla RZS, se tato skutečnost jeví jako skutečnost účelová, a to z důvodu, že pokud by k takovéto situaci došlo, tak by jí zcela určitě obviněný uvedl na místě silniční kontroly a zcela jistě by jí prezentoval ve výše uvedeném oznámení přestupku, které bylo sepsáno na místě z důvodu nesouhlasu obviněného s přestupkem. Odvolací správní orgán dále uvádí, že tato skutečnost nebyla obviněným ani jeho zmocněncem uvedena ani v průběhu prováděného dokazování v rámci ústního jednání (výslechu zakročujících policistů) a tedy se jeví jako účelová. Účelovost tohoto tvrzení odvolací správní orgán podkládá i skutečností, že obviněný takto závažnou skutečnost opomněl sdělit při silniční kontrole, ale neopomněl provést fotodokumentaci údajného vozidla policie tak, jak jí v závěru vedeného řízení předložil zmocněnec správnímu orgánu I. stupně. Z výslechu policistů v rámci vedeného řízení je dále prokazatelná skutečnost, že v průběhu silniční kontroly jednali pouze s obviněným, kdy ve vozidle obviněného měla na sedadle spolujezdce sedět žena. Jiná osoba ve vozidle obviněného nebyla policisty podle svědeckých výpovědí zjištěna. Na druhou stranu s ohledem na zatmavená zadní skla vozidla obviněného nelze podle sdělní policistů vyloučit, že ve vozidle obviněného se v době silniční kontroly nacházela další osoba.

Ohledně krajní nouze, jak jí popisuje obviněný, odvolací správní orgán uvádí, že mimo výše uvedené by se podle jeho názoru nemohlo jednat o prezentovaný stav krajní nouze, a to z důvodu, že jízdu vozidel s právem přednosti jízdy řeší ustanovení § 41 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., které stanovuje mimo jiné, že řidiči ostatních vozidel musí vozidlům s právem přednosti jízdy a vozidlům jimi doprovázeným umožnit bezpečný a plynulý průjezd a jestli je to nutné, i zastavit vozidla na takovém místě, aby jim nepřekážela. Z předmětného

výkladu není ale povinnost při zajištění tohoto práva porušovat jiné zákonné omezení. Z popisované situace obviněným se v uvedeném případě mohlo jednat o situaci, která by mohla být hodnocena spíše k tíži řidiče, a to že v rámci předjíždění vpravo jedoucích vozidel, se řidič dostatečně nevěnoval řízení vozidla a nesledoval situaci v silničním provozu i za sebou, aby mohl případně včas reagovat na příjíždějící vozidlo RZS. Z výše uvedené argumentace odvolací správní orgán konstatuje, že požadovaný výsledek pana [REDACTED] byl v uvedené věci nadbytečný a nepřinesl by nové skutečnosti v rámci prokázaného stavu překročení nejvyšší dovolené rychlosti.

Ve věci vznesené opakované námitky podjatosti úřední osoby, kdy se s těmito námitkami správní orgány meritorně nezabývaly, tedy je rekapituloval a doplnil z jeho pohledu o nové podporující skutečnosti svědčící o projevených antipatiích úřední osoby vůči obviněnému, odvolací správní orgán konstatuje, že z předložené spisové dokumentace žádné takové okolnosti neshledal a spíše předmětná spisová dokumentace prokazuje vstřícnost správního orgánu I. stupně k požadavkům obviněného a jeho zmocněnce ohledně vedeného řízení, a to zejména stanovení nových termínů ústních jednání, kdy správní orgán I. stupně postupoval spíše proti zásadě ekonomičnosti a rychlosti správního řízení, když opakovaně uznal omluvy z nařízených ústních jednání, které nebyly ze strany zmocněnce relevantním způsobem doložené tak, jak tomu prokazatelně bylo v rámci nařízeného ústního jednání správním orgánem I. stupně na den 02.02.2022 v 09:00 hodin, doručeno zmocněnci dne 04.01.2022, jak prokazuje doručenka datové zprávy, z kterého se zmocněnec dne 10.01.2022 omluvil z důvodu kolize s jednáním u Okresního soudu v Českém Krumlově, ale nedoložil skutečnost, že předmětné oznámení obdržel, před doručením písemnosti správního orgánu I. stupně. Dále v rámci nařízeného ústního jednání správním orgánem I. stupně na den 23.05.2022 v 10:00 hodin, kdy předmětné oznámení zmocněnec obdržel dne 14.04.2022, jak prokazuje doručenka datové zprávy. Zmocněnec byl následně nečinný až do data nařízeného ústního jednání, kdy měla asistentka zmocněnce emailem správnímu orgánu I. stupně oznámit omluvu z nařízeného ústního jednání z důvodu kolize zmocněnce s hlavním líčením u soudu v Českých Budějovicích, což doložila kopií vyrozumění obhájce, ve které je uvedeno, že v předmětné trestní věci se bude konat mimo jiné dne 23.-24.05.2022 jednání. Vyrozumění soudu obsahuje digitální podpis vyhotovitele s datem 13.04.2022, ale není ze strany asistentky zmocněnce doloženo, kdy bylo předmětné vyrozumění soudu zmocněnci doručeno. Odvolací správní orgán z výše popsaného musí konstatovat, že zmocněnec neprokázal skutečnost, že se o nařízeném jednání soudu na den 23.05.2022 dozvěděl před doručením stanoveného termínu ústního jednání ze strany správního orgánu I. stupně. Nicméně i kdyby odvolací správní orgán akceptoval možnost, že vyrozumění soudu o jednání bylo zmocněnci doručeno hypoteticky ve stejný den jeho vyhotovení, tedy 13.04.2022, tak zmocněnec svoji účast na předmětném ústním jednání u správního orgánu I. stupně prokazatelně včas neomluvil, a předmětnou kolizi s jiným jednáním sdělil správnímu orgánu I. stupně až v den termínu ústního jednání. Tento postup zmocněnce neakceptování náležitosti ve vztahu, aby mohla být omluva považována za náležitou, nelze klást k tíži správního orgánu I. stupně, natož vněm spatřovat důvodné pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Ve věci námitky, že v průběhu vedeného řízení nedošlo k řádnému zjištění skutkového stavu, nedošlo k vyjasnění pochybností o tom, který ze svědků v době spáchání přestupku odvolatele obsluhoval měřicí zařízení, kdy měřicí zařízení obsluhovala osoba, která k tomu nemá oprávnění odvolací správní orgán uvádí níže uvedené skutečnosti.

Protiprávní jednání bylo obviněnému prokázáno zejména fotografií pořízenou rychloměrem RAMER10 C (v.č. měřidla 15/0209, v.č. senzoru 15/0849), který byl způsobilý k měření na základě ověřovacího listu č. 105/21 platného do 25.02.2022. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že není zapotřebí do spisového materiálu vždy zakládat návod k obsluze, a to ani v tomto případě, kdy byly vzneseny obecné námitky, které nebyly k danému měření blíže specifikovány. Odvolací správní orgán konstatuje, že veškeré údaje jsou na záznamu o přestupku zadávány automaticky na základě vnitřních procesů a nelze do nich nikterak zasahovat. Uvedenou problematikou ohledně důvodnosti předkládání návodu k měření se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší správní soud, tak jako naposled v rozsudku ze dne 19.08.2022 č. j.: 2 As 142/2020.

Odvolací správní orgán ke spisovému materiálu, tj. úřednímu záznamu a oznámení o přestupku uvádí, že oznámení a úřední záznam nejsou důkazy, kdy je z nich však patrné, že obviněný byl na místě ztotožněn na základě osobních dokladů (občanského a řidičského průkazu), kdy na jeho základě policejní hlídka na místě vypsala osobní údaje o obviněném do oznámení o přestupku, jelikož předmětný přestupek nemohl být řešen na místě, dále do oznámení o přestupku byly zapsány další údaje rozhodné pro řešení přestupku. Z předložené spisové dokumentace je seznatelné, že obviněný nevyužil svého práva vyjádřit se k věci na místě silniční kontroly a pouze oznámení podepsal. Klíčovým důkazem při překročení dovolené rychlosti jsou ověřovací list a pořízená fotodokumentace, jež jsou podle stanoviska Ministerstva dopravy ČR ze dne 31.07.2018, č. j.: 310/2018-160-OST3, pro prokázání viny dostačující s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 3. 2016, č.j.: 6 As 50/2015-38.

Ve věci námitky, že měřicí zařízení v době zjištění přestupku obviněného obsluhovala osoba, která k tomu nemá oprávnění odvolací správní orgán konstatuje, že s touto námitkou nemůže souhlasit. Z předmětné spisové dokumentace je seznatelné, že správní orgán I. stupně opatřil doklad o proškolení pouze jednoho policisty z předmětné dvojčlenné policejní hlídky, ale tato skutečnost žádným relevantním způsobem nezpochybňuje provedené zadokumentování výše uvedeného přestupkového jednání odvolatele, jak prokazuje následně vyhotovená fotodokumentace, která obsahuje veškeré potřebné informace ohledně důkazní hodnoty, ale i skutečnosti, že předmětné měřicí zařízení bylo nastaveno správně. Pokud by tomu tak nebylo, nedošlo by vůbec ke zjištění a následně zadokumentování a vyhotovení důkazní fotografie. Nad výše uvedené se odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.02.2017 č. j.: As 308/2016 „*Jak již Nejvyšší správní soud uvedl výše, správní orgány vycházely z dostatečně zjištěného skutkového stavu, přičemž o postupu policistů při měření rychlosti nevznikly důvodné pochybnosti. Za takové důkazní situace nelze*

považovat skutečnost, že správní orgán neprováděl důkaz dokladem o proškolení policistů, za pochybení“.

Odvolací správní orgán také neshledal na provedení svědeckých výpovědí zakročujících policistů žádné rozpory, které by relevantním způsobem mohly zpochybnit jejich vypovídající hodnotu. Provedenými svědeckými výpověďmi nebyl zjištěn žádný rozpor ohledně výkonu služby a předmětného zjištění a následného řešení přestupku obviněného na místě silniční kontroly. Jednotlivé výpovědi svědků i na základě dotazů zmocněnce a obviněného mají dostatečnou výpovědní hodnotu a případné jednotlivé rozpory ohledně popisu výkonu pracovní činnosti v uvedený den nejsou s ohledem k časovému úseku uplynulým od doby zjištění přestupku a provedení svědeckých výpovědí překážkou.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, úvahám a na základě výše uvedené argumentace odvolací správní orgán odmítá odvolací námitky jako nedůvodné, nemající vliv na přezkoumatelnost či správnost napadeného rozhodnutí a nepochybně lze mít za prokázané, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolací správní orgán závěrem uvádí, že rozhodnutí správních orgánů I. a II. stupně jsou posuzovány jako celek, tudíž se mohou navzájem doplňovat. Odvolací správní orgán tak uzavírá, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno správně a plně v souladu s platnými právními předpisy. Proto bylo podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Vít Raušer, v.r.

odborný referent

oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



- spis odvolacího správního orgánu

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Vít Raušer
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22652469
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	17.01.2023 10:53:30
Důvod:	
Místo:	