

Praha: 25.01.2023

Číslo jednací: 142405/2017/KUSK

Spisová značka: SZ_142405/2017/KUSK/2



Vyřizuje: Martina Hlaváčová Leksová

Značka: OLPPS/HLA



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jakožto věcně a místně příslušný orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

na základě odvolání, které podal v zákonné lhůtě dne 06.11.2017  (dále jen „odvolatel“), zastoupen  (dále jen „zmocněnec“), **proti rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, Odboru správních činností**, ze dne 18.10.2017, č. j.: MUNYM-070/50452/2017/Rich, kterým byly, dle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), námitky odvolatele, týkající se záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče (viz výrok napadeného rozhodnutí), zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam celkového počtu 12 bodů ke dni 26.03.2017 byl potvrzen,

rozhodl takto:

v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu, se **odvolání** odvolatele **zamítá** a napadené **rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, Odboru správních činností**, ze dne 18.10.2017, č. j.: MUNYM-070/50452/2017/Rich, se v celém rozsahu **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), prostudoval předloženou spisovou dokumentaci, ze které je patrné, že odvolatel ke dni 26.03.2017 dosáhl v registru řidičů celkového maximálního počtu 12 bodů, a to na základě následně popsanych záznamů příslušných bodů za jednání, spočívající v porušení vybraných povinností, stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích uvedených v Příloze zákona č. 361/2000 Sb. „*Přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání*“, ve znění platném a účinném v době záznamu těch kterých příslušných bodů (dále jen: „Příloha zákona č. 361/2000 Sb.“), uvedených v předloženém výpisu z bodového hodnocení ze dne 29.03.2017, takto:

1. **3 body** ke dni 26.03.2017, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Český Brod,
2. **5 bodů** ke dni 28.12.2016, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodl Magistrát hlavního města Praha,
3. **3 body** ke dni 15.09.2016, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Sadská,
4. **2 body** ke dni 21.10.2015, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha.

Městský úřad Nymburk, Odbor správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., oznámením ze dne 29.03.2017 vyrozuměl odvolatele ve smyslu ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o tom, že ke dni 26.03.2017 dosáhl celkového počtu 12 bodů, a poučil jej o možnosti podání námitek proti provedeným záznamům bodů. Předmětná písemnost byla dle doručky řádně doručena dne 06.04.2017 odvolateli, který následně ještě téhož dne, tedy 06.04.2017, podal námítky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzvě k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění s tím, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů, námítky podává proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů v zákonné lhůtě tak, aby byl běh lhůt, stanovených v ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., přerušen ode dne doručení těchto námitek správnímu orgánu I. stupně až do dne, v němž rozhodnutí o námítkách nabude právní moci a dále proti všem dalším záznamům bodů v registru řidičů. Současně pak odvolatel navrhl doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být odvolatel uznán vinným z předmětných přestupků, neboť pouze pravomocná a způsobilá rozhodnutí, bez právních a formálních pochybností, mohou prokázat tvrzenou skutečnost o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a požádal správní orgán I. stupně, aby poté, co zahájí řízení o námítkách a doplní správní spis o rozhodnutí, kterými měl být účastník uznán vinným z předmětných přestupků, tato rozhodnutí zaslal zmocněnci do jeho datové schránky. V závěru námitek pak odvolatel navrhl, aby správní orgán I. stupně shledal námítky oprávněnými a provedl opravu záznamu o dosaženém počtu bodů v registru řidičů. Námítky byly podány prostřednictvím zmocněnce, plná moc ze dne 06.03.2017, byla k tomuto úkonu řádně přiložena.

Jelikož námítky proti provedenému záznamu byly podány v zákonem stanovené lhůtě (pět pracovních dnů), běh lhůt pro pozbytí řidičského oprávnění a odevzdání řidičského průkazu stanovených v ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. byl tímto přerušen.

Správní orgán I. stupně následně písemností ze dne 20.04.2017 oznámil odvolateli zahájení správního řízení, vyzval jej k doplnění absentujícího úředně ověřeného podpisu podatele námitek ve smyslu ust. § 117 zákona č. 361/2000 Sb. Podání námitek, doplněné o úředně ověřený podpis podatele/odvolatele bylo následně doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 03.05.2017.

Následně správní orgán I. stupně písemnostmi ze dne 05.05.2017 vyžádal kopie příslušných pokutových bloků, o čemž odvolatele, prostřednictvím zmocněnce nejprve vyrozuměl, a následně pak poté, co veškeré vyžadované podklady, shromáždil, vyrozuměl odvolatele písemností ze dne 16.05.2017 o možnosti uplatnění práva seznámit se s podklady řízení

před vydáním rozhodnutí, v termínu dne 08.06.2017. Předmětná písemnost byla dle doručenkyně dne 22.05.2017 řádně doručena zmocněnci, který na tuto reagoval dne 07.06.2017 žádostí o přerušení správního řízení na dobu 90 dnů nebo do doby rozhodnutí o mimořádném oprávněném prostředku s tím, že k žádosti byla přiložena kopie podaného podnětu k přezkumnému řízení ve věci pokutového bloku ze dne 26.03.2017 (záznam 3 bodů evidovaný pod bodem č. 1).

Ve věci žádosti o přerušení správního řízení správní orgán I. stupně odvolateli částečně vyhověl, a to usnesením ze dne 14.06.2017, č. j.: 070/29392/2017/Rich, kterým předmětné řízení o námitkách přerušil na dobu 60 dnů ode dne nabytí právní moci předmětného usnesení. Usnesení o přerušení řízení bylo zmocněnci doručeno dne 19.06.2017; řádný opravný prostředek proti usnesení nebyl podán, usnesení tak nabylo, po marném uplynutí zákonné odvolací lhůty, dnem 04.07.2017 právní moci.

Dne 04.07.2017 správní orgán I. stupně obdržel prostřednictvím Policie ČR, Obvodního oddělení Český Brod, vyznění o způsobu vyřízení podnětu k přezkumnému řízení ve věci pokutového bloku ze dne 26.03.2017, který byl přezkoumán nadřízeným orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Odborem služby pořádkové policie. Po uplynutí doby, po kterou bylo řízení přerušeno, správní orgán I. stupně písemností ze dne 07.09.2017 vyznamenal odvolatele prostřednictvím zmocněnce o pokračování správního řízení a vyzval jej k seznámení se s podklady rozhodnutí ve věci v termínu stanoveném na den 05.10.2017 (doručení zmocněnci vykázáno ke dni 11.09.2017).

Dne 04.10.2017 správní orgán I. stupně obdržel prostřednictvím zmocněnce vyjádření odvolatele k podkladům správního spisu, v rámci kterého odvolatel požádal o přezkoumání a posouzení způsobilosti podkladů (blokových pokut), zda se jedná o podklady způsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech, tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. V rámci popisu přestupkového jednání, uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání, odpovídajícího příloze zákona o provozu na pozemních komunikacích; v případě, že je sankcionovaným jednáním překročení nejvyšší dovolené rychlosti, nepostačí jako popis jednání pouze zkratkovitý zápis, z bloku musí být dále seznatelné, o kolik byla rychlost překročena, jaká byla nejvyšší povolená rychlost v daném místě, a shodně tak musí být z rozhodnutí jasně rozeznatelná výsledná rychlost po odečtu odchylky měřícího zařízení, tedy podklad s takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým a jednání na pokutovém bloku není popsáno dostatečně a jednoznačně pro účel zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče. Pokud přijmeme takto vadné rozhodnutí za jasný a legitimní podklad pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče, lze jednoduše vyvodit omezení práv účastníka. Obdobně lze rozhodnutí v blokovém řízení považovat za vadné a nelze takové rozhodnutí považovat za způsobilý podklad, pokud je u přestupkového jednání, nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku uveden popis „nepřipoután BP“, takový popis opět nekoresponduje s jakýmkoliv sankcionovaným jednáním a neodpovídá příloze zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své úřední činnosti a mají tedy povinnost posuzovat stejné případy shodně a rozhodovat ve skutkově obdobných případech totožně. Za nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení účastníka byly mnohokrát označeny obdobné podklady i jinými krajskými úřady, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly v odvolacích řízeních a reálně se zabývaly otázkou způsobilosti jednotlivých rozhodnutí pro záznam do bodového hodnocení. Rozhodnutí v blokovém řízení je

dle odvolatele nutno vnímat nikoli jen jako „stvizenku o zaplacení pokuty“, nýbrž především jako rozhodnutí a správní akt, který může mít a má nedozírné následky v osobnostních právech účastníka. Závěrem vyjádření odvolatel navrhl, aby správní orgán I. stupně námitce proti záznamům do bodového hodnocení řidiče vyhověl a prohlásil záznamy v bodovém hodnocení za nezpůsobilé. V opačném případě, nechť u každého jednotlivého rozhodnutí prokáže způsobilost daného podkladu pro záznam bodového hodnocení, a s tímto se v meritorním rozhodnutí přezkoumatelným způsobem vypořádá.

Dne 18.10.2017 správní orgán I. stupně vyhotovil rozhodnutí, č. j.: MUNYM-070/50452/2017/Rich, kterým dle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. písemné námitky odvolatele jako neodůvodněné zamítl a provedený záznam 12 bodů ke dni 26.03.2017 potvrdil.

Předmětné rozhodnutí bylo dne 23.10.2017 doručeno zmocněnci, který jej v zákonné lhůtě, dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, dne 06.11.2017 napadl blanketním odvoláním, které následně na výzvu správního orgánu I. stupně ze dne 06.11.2017, č. j.: MUNYM-070/54113/2017/Rich, podáním ze dne 14.11.2017 doplnil s tím, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost. S výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení. Správní orgán I. stupně se v průběhu řízení naprosto nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů (rozhodnutí, na základě nichž byly zaznamenány body v bodovém hodnocení účastníka/odvolatele). Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují. Jako dostatečné a přezkoumatelné lze odůvodnění rozhodnutí vnímat pouze tehdy, pokud podklady pro vydání tohoto rozhodnutí jsou dostatečně kvalitní a způsobilé k tomu, aby vůbec byly považovány za listinný důkaz. Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. V popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti. Například u překročení nejvyšší dovolené rychlosti musí být zřetelné, zda sankcionovaná rychlost, uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení či jaká byla nejvyšší povolená rychlost v úseku. V rámci popisu přestupkového jednání musí být obsažen popis přestupkového jednání odpovídající příloze zákona č. 361/2000 Sb., není přípustný pouze zkratkovitý popis sankcionovaného jednání. Správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí dle názoru odvolatele naprosto nerefletoval uvedené důvody námitky proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval. Odvolatel dále v odvolání uvádí, že napadá rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu a žádá jeho zrušení. Správní orgán I. stupně dle jeho názoru zcela přehlíží ustálenou praxi aplikovanou v řízení o námitkách, kdy tato vyplývá i z opakovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Odvolatel namítá nereflektování důvodů námitky proti záznamu bodů v bodovém hodnocení, kdy správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své činnosti a mají povinnost posuzovat stejné případy shodně. Dále odvolatel namítá nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů, kdy v průběhu řízení o námitkách napadal a poukazoval na jednotlivé podklady, ve smyslu rozhodnutí v blokovém řízení, jako na nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. K tomuto správní orgán I. stupně uvádí, že tyto posuzovat nemůže, kdy konstatuje, že přezkoumávat a rušit

rozhodnutí může jen správní orgán, jenž rozhodnutí v dané věci vydal či orgán jemu nadřízený. Proti tomuto ovšem odvolatel v celém řízení nevznášel jediný protest, neboť si je této skutečnosti vědom, požadoval ovšem posouzení, zda na základě jednotlivých rozhodnutí mohou být zaznamenány body do bodového hodnocení řidiče, tedy zda jsou ve spisu obsažená rozhodnutí způsobilými podklady. Odvolatel namítá, že správní orgán nemůže zaznamenat body do bodového hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného pokutového bloku. Odvolatel se důvodně domnívá, že jediné důkazy, které správní orgán I. stupně posuzuje, jsou oznámení od příslušných oddělení policie, kterými je oznamována skutečnost, že odvolatel měl spáchat přestupek, který s ním byl projednán, a bylo vydáno rozhodnutí v blokovém řízení. Dle odvolatele shodně i dle platné judikatury nemůže být pouhé oznámení o uložení blokové pokuty dostatečným důkazem a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či možná zvláště orgánu veřejné moci, a tedy i nezpůsobilost podkladu. Následně odvolatel obecně uvádí případy, kdy podklad není způsobilý, odkazující se na rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.08.2014, č. j.: 4 As 127/2014-39, jehož obsah cituje. Konkrétní výtky pak odvolatel uvádí k pokutovému bloku ze dne 26.03.2017, ze dne 15.09.2016 a ze dne 21.10.2015, kterým shodně vytýká nepřesné zajištění osoby přestupce v kolonkách 1. -4., kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedení rodného čísla a data narození. Rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného v předmětném rozhodnutí dostačující. V kolonce 5. pak není u jednotlivých pokutových bloků přesně zajištěna doba a místo spáchání přestupku. Z popisu přestupkového jednání nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsání jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se jedná. V kolonce 6. odvolatel pokutovým blokům vytýká zkratkovité uvedení právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl dopustit. V kolonce č. 7. nejsou u pokutových bloků zcela zřetelné výše uložených sankcí, a není tak možné ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, spolu korespondují. V kolonkách č. 8. a 9. není na pokutových blocích jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat, a to včetně podpisu u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí také není zřetelný podpis účastníka, který prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení. Na základě namítaných skutečností a vad rozhodnutí nalézacího správního orgánu, se odvolatel s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 127/2014-39, domáhá, aby se odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. Odvolatel je názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilosti jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz, a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal. Závěrem odvolání odvolatel prostřednictvím zmocněnce navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné zrušil.

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal věc, v intencích ust. § 88 odst. 1 správního řádu, spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem, odvolacímu správnímu orgánu, příslušnému dle ust. § 89 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal v intencích ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a vzhledem ke všem skutečnostem, vyplývajícím z předložené spisové dokumentace, odvolací správní orgán neshledal, že napadené rozhodnutí je nesprávné či v rozporu s právními předpisy, a neshledal ani žádné vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy či na jeho správnost. V případě výrokové části napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán neshledal žádné vady, které by znemožňovali jeho přezkoumatelnost, jak v odvolání namítáno.

Bodové hodnocení řidiče v intencích hlavy V. zákona č. 361/2000 Sb. je opatřením, kterým je zajištěno sledování opakovaného páčání určitých druhů jednání, která naplňují znaky přestupku nebo trestného činu, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo naopak, že se řidič porušování těchto povinností nedopouští. Přehled jednotlivých jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání je stanoven v Příloze zákona č. 361/2000 Sb. Registr řidičů, jakožto orgán evidence, mimo jiné zaznamená stanovený počet bodů řidiči motorového vozidla, kterému byl pravomocně uložen správní trest za přestupek, který spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení. Záznam v registru řidičů se provádí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí, kterým k uložení správního trestu došlo. Registr řidičů v rámci záznamu bodů a případného následného řízení o námitkách proti záznamu bodů, zkoumá jednak způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam příslušných bodů v rámci bodového hodnocení a správnost provedených záznamů bodů tak, aby počet bodů zaznamenaný za konkrétní oznámené protiprávní jednání, za které byl dotčené osobě uložen trest, odpovídal Příloze zákona č. 361/2000 Sb., a tak tomu bylo i v nyní projednávaném případě.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně, jakožto orgán evidence, při zaznamenávání příslušných bodů i následného řízení o námitkách proti záznamu těchto bodů postupoval v rámci svých shora uvedených zákonných pravomocí, od ustálené praxe a judikatury se neodchýlil; meritem věci se řádně zabýval, reflektoval důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče/odvolatele, vyhověl vzneseným návrhům odvolatele, a to jak návrhu na přerušení řízení, který odvolatel podložil konkrétním návrhem na přezkumné řízení pokutového bloku, tak i návrhu na doplnění dokazování o způsobilé podklady, které si vyžádal, včetně výsledku vyřízení návrhu na přezkumné řízení proti pokutovému bloku ze dne 26.03.2017, a teprve až po shromáždění všech těchto podkladů a jejich následném posouzení ve věci rozhodl. Odvolatel se v rámci řízení dožadoval přezkoumání způsobilosti podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení, a tak i následně správní orgán I. stupně dle odůvodnění napadeného rozhodnutí učinil.

V předložené spisové dokumentaci jsou k dispozici jednak: ke dni 28.12.2016 pravomocné rozhodnutí/příkaz Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 02.12.2016, č. j.: MHMP 2159847/2016/Kov (podklad pro záznam 5 bodů evidovaný pod bodem č. 2.), ze kterého správní orgán I. stupně primárně při záznamu těchto bodů vycházel, neboť mu tak ukládalo ust. § 123b odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., a dále jak jednotlivá oznámení o uložení pokut v blokovém řízení, ze kterých správní orgán I. stupně primárně vycházel při záznamu bodů (evidovaných pod body č. 1, č. 3 a č. 4), neboť mu tak ukládalo ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., tak i kopie příslušných pokutových bloků, které si správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele k předmětným záznamům bodů, jak shora již uvedeno, vyžádal.

Odvolací správní orgán stejně jako správní orgán I. stupně shledal, že pokutové bloky splňují předepsané náležitosti, a jako takové jsou způsobilými podklady pro záznamy příslušných bodů v bodovém hodnocení řidiče/odvolatele. Použitá zkratkovitost popisu při vyplňování jednotlivých pokutových bloků v nyní projednávaných případech není nikterak na újmu jejich způsobilosti pro záznam příslušných bodů do bodového hodnocení řidiče/odvolatele. Ze všech pokutových bloků jednoznačně vyplývá, kdy, kde a jakých jednání se měl odvolatel, jako řidič motorových vozidel dopustit a tato jednání pak korespondují s Přílohou zákona č. 361/2000 Sb. Porovnáním jednotlivých oznámení o uložení pokut v blokovém řízení s následně vyžádanými a doloženými pokutovými bloky, neshledal odvolací správní orgán žádné důvodné pochybnosti, které by zpochybňovaly jak jednotlivé záznamy tak skutečnost, že odvolatel těmito jednotlivými záznamy v celkovém součtu dosáhl ke dni 26.03.2017 hranice maximálního počtu 12 bodů.

Záznam vedený pod bodem č. 1, byl učiněn ke dni 26.03.2017, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 26.03.2017 v 15:05 hod. v obci Český Brod, jako řidič motorového vozidla registrační značky: 2SA 1430, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný pokutový blok ze dne 26.03.2017, série GE/2014 č. bloku: E2014898. Pokutový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, resp. rodné číslo, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (řidičského i občanského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání uvedeno jak časem a místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič nebyl za jízdy připoután bezp. pásem*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „*§ 6/1a*)“. V následné kolonce č. 6. je řádně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle „*§125c/1k*“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá výše pokuty v částce 200,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonce č. 8. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného pokutového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty (jeho jménem a služebním číslem), ani jeho podpis, v kolonce č. 9., kde je na pokutovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části A bloku, je uvedeno, že odvolatel tak učinil dne 26.03.2017, což stvrdil svým podpisem. Forma zavinění nebyla u předmětného pokutového bloku v době, kdy byl vydán, vyžadována. Jelikož se v případě tohoto pravomocného rozhodnutí jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno.

Odvolatel vůči předmětnému pokutovému bloku uplatnil mimořádný opravný prostředek, s návrhem na zahájení přezkumného řízení však nebyl úspěšný, když tento byl příslušným správním orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Odboru


služby pořádkové policie, shledán jako nedůvodný, jak vyplývá z jeho sdělení ze dne 19.06.2017, č. j.: KRPS-186138-11/ČJ-2017-0100PZ. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto způsobilého pokutového bloku, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 2, byl učiněn ke dni 28.12.2016, tedy správně ke dni nabytí právní moci rozhodnutí/příkazu Magistrátu hl. města Prahy ze dne 02.12.2016, č. j.: MHMP 2159847/2016/Kov, kterým byl odvolatel shledán vinným z přestupku dle ust. §125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil porušením ust. § 12 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., když dne 24.10.2016 v 14:50 hod., řídil v Praze 10, po ul. Jižní spojka, v prostředním jízdním pruhu, ve směru od Spořilova, směrem na Černý most, nákladní vozidlo tov. zn. Scania reg. zn. ~~XXXXXXXXXX~~ s přívěsem tov. zn. Panav reg. zn. ~~XXXXXXXXXX~~. V průběhu jízdy v blízkosti sloupu VO č. 006172 cca 100 metrů od BS Shell při přejíždění z prostředního jízdního pruhu do pravého jízdního pruhu zachytil přední pravou částí nákladního vozidla tov. zn. Scania o levou zadní část osobního vozidla tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. ~~XXXXXXXXXX~~, které jelo v pravém jízdním pruhu ve stejném směru jízdy řízeného ~~XXXXXXXXXX~~. Po střetu bylo dále osobní vozidlo tov. zn. Škoda Fabia odhozeno do levého jízdního pruhu, kde došlo ke střetu s pravou částí projíždějícího osobního vozidla tov. zn. Ford Fiesta reg. zn. 4AV 0164, řízeného Dagmar Mandovou. Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 12 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého přejíždět z jednoho jízdního pruhu do druhého smí řidič jen tehdy, neohrozí-li a neomezí-li řidiče jedoucího v jízdním pruhu, do kterého přejíždí..., bylo odvolateli do bodového hodnocení zaznamenáno 5 bodů, neboť odvolatel se tímto přestupkem dopustil jednání (ohrožení jiného řidiče při přejíždění s vozidlem z jednoho jízdního pruhu do druhého), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 5 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto pravomocného rozhodnutí/příkazu, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 3, byl učiněn ke dni 15.09.2016, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 15.09.2016 v 17:20 hod. v obci Sadská, v ulici Pražská, u č. p. 413, jako řidič motorového vozidla registrační značky: ~~XXXXXXXXXX~~, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný pokutový blok ze dne 15.09.2016, série JL/2015 č. bloku: L1065618. Pokutový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, resp. rodné číslo, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (řidičského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání uvedeno jak časem a místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič nebyl připoután, nepředložil lék. potvrzení*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 6/1a“. V následné kolonce č. 6. je řádně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle „§125c/1k“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá výše pokuty v částce 100,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonce č. 8. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného pokutového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty (jeho služebním číslem), ani jeho podpis,

v kolonce č. 9., kde je na pokutovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části A bloku, je uvedeno, že odvolatel tak učinil dne 15.09.2016, což stvrdil svým podpisem. Forma zavinění nebyla u předmětného pokutového bloku v době, kdy byl vydán, vyžadována. Jelikož se v případě tohoto pravomocného rozhodnutí jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto způsobilého pokutového bloku, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 4, byl učiněn ke dni 21.10.2015, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 21.10.2015 v 10:15 hodin v Praze-Vinohradech, v ul. Na Folimance u č. p. 2152/21, jako řidič motorového vozidla tovární značky Mercedes Atego, registrační značky: , držel za jízdy v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele taktéž vyžádal příslušný pokutový blok ze dne 21.10.2015, série GE/2014, č. bloku: E2356655. Pokutový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, resp. rodné číslo, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání uvedeno jak časem a místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „držel při jízdě MT“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 7/1c“. V následné kolonce č. 6. je řádně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle „§125c/1f1“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá výše pokuty v částce 100,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonce č. 8. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného pokutového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty (jeho služebním číslem), ani jeho podpis, v kolonce č. 9., kde je na pokutovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části A bloku, je uvedeno, že odvolatel tak učinil dne 21.10.2015, což stvrdil svým podpisem. Forma zavinění nebyla u předmětného pokutového bloku v době, kdy byl vydán, vyžadována. Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil, když v rozporu s ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. při řízení vozidla držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se tímto přestupkem dopustil jednání (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán

s ohledem na shora uvedené neshledal ani námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto způsobitelného pokutového bloku, důvodné.

Jelikož odvolací správní orgán neshledal v celkovém úhrnu s ohledem na shora uvedené odvolání odvolatele důvodné, neboť nedospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, nevyhověl odvolacímu návrhu odvolatele a rozhodl v předmětné věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Martina Hlaváčová Leksová, DiS., v. r.
odborný referent
oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:

~~~~~

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně