

1000000000000000000  
 100000000000000000000  
 10000000000000000000000  
 100000000000000000000000  
 1000000000000000000000000

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 585 fax: 257 280 203 moravecpa@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz



Za spáchání uvedeného přestupku správní orgán I. stupně obviněnému uložil správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Obviněný napadl rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu včas podaným odvoláním, aniž by uvedl odvolací důvody, které nedoplnil ani na základě výzvy správního orgánu I. stupně, jež mu byla doručena prostřednictvím jeho datové schránky.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, a není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně v rámci základní zásady správního řízení uvedené v § 3 správního řádu zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán I. stupně v rámci nařízeného ústního jednání provedl dokazování výsledky svědků ~~XXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXX~~, tedy obou zasahujících policistů. Z obou výpovědí svědků jednoznačně vyplývá, že obviněný byl policistou vyzván k předložení dokladů podle ust. § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, přičemž nepředložil řidičský průkaz. Odvolací správní orgán k tomu uvádí následující. Z výpisu z evidenční karty řidiče (který je součástí správního spisu) je zřejmé, že obviněný je držitelem řidičského průkazu č. ~~XXXXXXXXXX~~ vydaného dne ~~XXXXXXXXXX~~ MěÚ ~~XXXXXXXXXX~~, který mu nebyl dříve (rozuměno před předmětnou silniční kontrolou) zadržen či odebrán. Řidičský průkaz tak byl v době spáchání přestupku v držení obviněného a veřejný zájem spočíval v tom, aby jej při silniční kontrole na výzvu policisty předložil ke kontrole. V této situaci již není rozhodné, zda obviněný řidičský průkaz u sebe měl, či nikoli, neboť trestán je za to, že jej nepředložil ke kontrole (viz rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 29.10.2021 pod č.j. 44 A 3/2021-32). Výrokem napadeného rozhodnutí tak bylo rozhodnuto o skutku, jež byl vymezen v oznámení o zahájení řízení a jež byl obviněnému kladen za vinu v celém průběhu řízení.

K procesní stránce věci odvolací správní orgán uvádí, že neshledal žádné vady, jež by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Obviněný byl o všech procesních úkonech řádně a včas informován a byla mu vždy poskytnuta dostatečná doba na uplatnění jeho práv, o kterých byl i v dostatečném rozsahu poučen. Obviněný tak nebyl žádným způsobem na svých právech účastníka řízení krácen. V průběhu řízení mu následně po provedeném výsledku svědků bylo umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí, obviněný svého práva nevyužil. Odvolací správní orgán tak opakovaně konstatuje, že z celého procesu před



správním orgánem I. stupně je zcela zřejmé, že obviněný byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně, i o svých právech vyrozuměn a tato mohl i uplatnit.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání obviněného zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

### **P o u č e n í**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Patrik Moravec

odborný referent oddělení přestupků a správních agend