













Praha:	25.07.2023	
Číslo jednací:	098448/2023/KUSK	
Spisová značka:	SZ_056731/2023/KUSK/2	
Vyřizuje:	Bc. Nikol Nováková, DiS., l. 307	
Značka:	OSŽPS/NOV	

ROZHODNUTÍ


Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Sedlčany, Odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j.: MÚ-S/OD/20887/2022-14 Če ze dne 09.03.2023, a to na základě odvolání, které podal odvolatel   v zastoupení na základě plné moci advokátem , a **rozhodl takto:**

dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), se **odvolání** odvolatele   **zamítá** a napadené **rozhodnutí** Městského úřadu Sedlčany, Odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j.: MÚ-S/OD/20887/2022-14 Če ze dne 09.03.2023 se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Městský úřad Sedlčany, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen správní orgán I. stupně), rozhodnutím č.j.: MÚ-S/OD/20887/2022-14 Če ze dne 09.03.2023 (dále jen rozhodnutí) zamítl námitky odvolatele   (dále jen odvolatel), v souladu s § 123 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.),

1. proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidičů ke dni 05.10.2022 a provedený záznam 3 bodů za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. potvrdil.
2. proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidičů ke dni 19.11.2021 a provedený záznam 7 bodů za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. potvrdil.
3. proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidičů ke dni 26.03.2021 a provedený záznam 3 bodů za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. potvrdil.
4. a námitky proti celkovému počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů byly zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů ke dni 05.10.2022 potvrdil.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo doručeno dne 13.03.2023 prostřednictvím datové schránky,  (dále jen zmocněnec). Zmocněnec podal dne 26.03.2023 blanketní odvolání, které bylo po výzvě správního orgánu I. stupně doplněno.

V doplněném podání zmocněnec unifikovaně napadl, že výrok je nepřezkoumatelný, tedy nereflextuje průběh řízení a celkový stav věci. Dále namítl, že se správní orgán nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů, tedy rozhodnutí, na základě kterých byly zaznamenány body v bodovém hodnocení účastníka. Zmocněnec též uvádí, že pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech. Příkladem uvádí nemožnost vyjádřit jednání spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti ve formátu „R“, neboť se nejedná o ustálenou zkratku pro překročení rychlosti, nebo musí být zřetelné jaká rychlost byla sankcionována, a to i v případě užití zkratky „BP“. Po nesprávném vyplnění pokutového bloku se jedná o zjevně nezpůsobilý podklad pro záznam bodů do bodového hodnocení řidič. Také uvedl, že správní orgán nerespektoval ustálenou judikaturu v obdobných případech a uvedl, v čem tento nesoulad spatřuje, kdy odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.07.2019 č.j.: 1 As 353/2018-52. Zmocněnec uvedl, že správní orgán nereflektoval důvody podaných námitek a nezabýval se jednotlivými jeho návrhy na doplnění dokazování a provedení ignoroval. Dále zmocněnec zažádal o zrušení napadeného rozhodnutí, a to z důvodů nereflektování námitek proti záznamu bodů, nezpůsobilosti podkladů pro záznam bodů, kdy uvedl případy, kdy je podklad nezpůsobilý. Zmocněnec zejména napadl pokutový blok ze dne 05.10.2022, ze dne 26.03.2021, ke kterým uvedl zcela obecně, v kterých náležitostech nejsou způsobilými podklady pro zápis bodů a dále odkázal na rozhodnutí jiných správních orgánů a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.08.2014 č.j.: 4 As 127/2014-39. na podporu svých tvrzení zmocněnec odkázal na jiná rozhodnutí správních orgánů zcela v obecné rovině a pouze citoval jejich odůvodnění. Na základě uvedených skutečností v odvolání, se odvolatel domáhá, aby se odvolací správní orgán zabýval otázkou způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů. Závěrem pak zmocněnec navrhl napadené rozhodnutí zrušit a dále požádal v souladu s § 34 odst. 2 správního řádu o doručování i odvolatelce.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen odvolací správní orgán), na základě podaného odvolání přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím zjištěním, přičemž vycházel ze spisového materiálu správního orgánu I. stupně vedeného pod zn. MÚ-S/OD/20887/2022.

Po přezkoumání předložené spisové dokumentace odvolací správní orgán uvádí, že z ní vyplývá bez jakýchkoliv pochybností, že odvolatel ke dni 05.10.2022 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí v jeho meritu. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následovně.

Odvolací správní orgán k procesní stránce uvádí, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Dále posuzoval hmotněprávní stránku věci a k této uvádí, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy.

Ke zde projednávané věci je nutno uvést, že je nezbytné rozlišovat řízení o přestupku a řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 06.08.2009

č.j.: 9 As 96/2008-44 (dostupné na www.nssoud.cz) s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).*“ (srov. dále rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.09.2021, č.j.: 9 As 26/2020-44, rozsudek ze dne 10.08.2022, č.j.: 6 As 147/2022-28 (dostupných na www.nssoud.cz). Dále dle § 73 odst. 2 věty první správního řádu jsou pravomocná rozhodnutí závazná, pokud není následně rozhodnuto o opaku.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že správní orgán I. stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, přičemž si za tímto účelem opatřil veškeré potřebné podklady před vydáním rozhodnutí, tj. doplnil spis o rozhodnutí o přestupku ze dne 05.01.2021 (nabylo právní moci dne 19.11.2021) a o veškeré pokutové bloky, na jejichž základě byly zapsány příslušné počty bodů vedoucí k dosažení celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Závěr Nejvyššího správního soudu, vyslovený v rozsudku ze dne 25.07.2019 č.j.: 1 As 353/2018-52, nelze v daném případě aplikovat. Odvolací správní orgán se ve věci pokutových bloků (ze dne 26.03.2021 – série AB/2017, č. B 1364242; ze dne 05.10.2022 – série DB/2020, č. B 3469128) a rozhodnutí ze dne 07.05.2021 č.j.: MeUPB 47533/2021/Nep odkazuje na odůvodnění správního orgánu I. stupně, přičemž se s jeho názorem ztotožňuje a plně se na něj odkazuje. Odvolací správní orgán přezkoumal veškeré podklady pro zápis jednotlivých bodů za přestupky a shledal, že veškeré tyto podklady obsahují veškeré zákonné náležitosti a jsou způsobilé nést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že konkrétním posouzením jednotlivých způsobilých podkladů k zápisu bodů do bodového hodnocení karty řidiče, již odůvodnil správní orgán I. stupně, kdy odvolací správní orgán dále uvádí, že se s každou námitkou vznesenou zmocněncem vypořádal a na odůvodnění napadeného rozhodnutí se odvolací správní orgán odkazuje.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že napadené rozhodnutí nelze považovat za nepřezkoumatelné z důvodu, že správní orgán I. stupně nereagoval na každou jednotlivou námitku zmocněnce v podaném odvolání. Odvolacímu správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že zmocněnec zastupuje i v jiných obdobných případech, kdy se odvolací správní orgán k nevypořádání se s veškerými námitkami a odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 21.03.2023 č.j.: 59 A 3/2023¹, který judikoval, že „*rozhodnutí pak nelze považovat za nepřezkoumatelné z důvodu, že žalovaný nereagoval na každou jednotlivou (mnohdy navíc zcela mimoběžnou nebo zjevně účelovou) výtku směřující proti prakticky každému údaji v příkazových blocích, s nimiž se zmocněnec žalobce ani neseznámil, a že na základě šablonovitěho odvolání nepřepisoval do napadeného rozhodnutí údaje z podkladových rozhodnutí pouze proto, aby demonstroval, že se jedná o rozhodnutí čitelná, odůvodněná a se všemi nezbytnými náležitostmi. V situaci, kdy žalobcovo odvolání nereflektovalo konkrétní skutkové okolnosti dané věci a obsah*

¹ K nahlédnutí u odvolacího správního orgánu

podkladových rozhodnutí, soud považuje za dostačující, že se žalovaný s podkladovými rozhodnutími seznámil a že – jak konstatoval v napadeném rozhodnutí – shledal, že obsahují nezbytné informace, vyhovují požadavkům kladeným na jejich individualizaci, netrpí vadami namítanými žalobcem a jsou spolehlivým podkladem pro zápis všech bodů.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolateli byly zaznamenány v rámci bodového hodnocení řidičů za jednotlivá jednání správné počty bodů, a to zcela v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., která taxativně vymezuje jednotlivá protiprávní jednání a počty bodů, které těmto jednotlivým jednáním odpovídají.

Odvolací správní orgán dále k námitce zmocněnce k pokutovým blokům odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.10.2022 č.j.:7 As 36/2021-56 (dostupné na www.nssoud.cz), který judikoval, že „námitky paušální, typizované, uplatňované šablonovitě ve všech případech bez ohledu na konkrétní skutkové okolnosti, lze přitom hodnotit jako nevěrohodné a pro přijetí tohoto závěru ani není třeba, aby správní orgány musely vyžádat originály pokutových bloků (tento náhled připustil i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 23. 4. 2021, č. j. 6 As 174/2019-35).“

Ke zmocněncem uváděné judikatuře Nejvyššího správního soudu ze dne 28.08.2014 č.j.: 4 As 127-2014-39, kterou na podporu svého tvrzení uvedl, odvolací správní orgán uvádí, že závěry v této uvedené plně akceptuje. Nicméně v některých případech sice bylo použito slovních zkratk, přičemž je jednání dotčené osoby v jednotlivých blocích popsáno natolik jednoznačně a určitě, že je nezaměnitelné s jiným jednáním. Zkratkovité formulace jsou v kontextu dalších údajů srozumitelné, jak je judikováno právě v uváděném rozsudku.

K otázce předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů je nutno uvést, že v § 2 odst. 4 správního řádu je uvedeno, že správní orgán dbá, aby při skutkově shodných nebo obdobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Odvolací správní orgán se odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11.01.2018, č.j.: 22 A 156/2016-31 (dostupný na www.nssoud.cz), který judikoval: „K zásadě předvídatelnosti správního rozhodování a s tím spojené zásadě legitimního očekávání zakotvené v § 2 odst. 4 zákona číslo 500/2004 Sb., v platném znění je třeba uvést, že tyto zásady nemohou být chápány tak, že správní orgány musí ve skutkově obdobných věcech rozhodnout bezvýjimečně vždy tak, jak rozhodly v obdobném případě jiné správní orgány v minulosti. (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 07. 2009, č. j. 6 Ads 88/2006 –132, publ. pod č. 1915/2009 Sb. NSS). Podle § 12 odst. 1 až 3 s.ř.s. je jedním z úkolů Nejvyššího správního soudu zajišťovat jednotu a zákonnost rozhodování, a to jak správních soudů, tak správních orgánů. Je zcela logické, že správní orgány a správní soudy přizpůsobují v rozhodovací praxi své dosavadní nesprávné postupy jeho rozhodnutím, stanoviskům a zásadním usnesením“. Dále pak ke zmocněncem citovaných rozhodnutí jiných správních orgánů odvolací správní orgán uvádí, že jejich odůvodnění je po obsahové a formální stránce silně formalistické (viz. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 05.12.2022 č.j.: 55 A 49/2021 - 41, dostupný na www.nssoud.cz).

Výroková část napadeného rozhodnutí je určitá a splňující požadavky stanovené § 68 odst. 2 správního řádu. V této části je též určitě vymezen i předmět řízení, kdy je seznatelné, jaké námitky byly zamítnuty. Rovněž je uveden účastník řízení. Rozhodnutí je v této části přezkoumatelné a zákonné, a to i v části odůvodnění. Odvolací správní orgán se s odůvodněním napadeného rozhodnutí ztotožňuje, proto není zapotřebí se dále k jednotlivým podkladům vyjadřovat, jak uváděl odvolatel v podaném odvolání.

Odvolací správní orgán uzavírá, že je prokazatelné, že rozhodné body byly zaznamenány v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., jednotlivé podklady pro jejich záznam jsou způsobilé, a tudíž odvolatel ke dni 05.10.2022 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že zmocněnec v podaném odvolání žádal o doručení rozhodnutí dle § 34 odst. 2 správního řádu i odvolateli. Z dikce § 16 odst. 1 a 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že zmocněnec jedná v zájmu zmocnitele, kdy lze vycházet z předpokladu, že by mu měl výsledek řízení sdělit sám, jelikož pro správní orgány je zasílání rozhodnutí též odvolateli proti zásadě hospodárnosti a ekonomičnosti, proto je doručováno pouze zmocněnci.

Odvolací správní orgán na základě zjištěných skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Bc. Nikol Nováková, DiS.
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22948384
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	25.07.2023 12:51:28
Důvod:	
Místo:	

Bc. Nikol Nováková DiS., v.r.
odborná referentka odd. přestupků a správních agend

05.10.2022

05.10.2022

- správní orgán I. stupně (po nabytí právní moci)