

Praha: 19.07.2023**Číslo jednací:** 083551/2023/KUSK**Spisová značka:** SZ_083551/2023/KUSK/2**Vyřizuje:** Ing. Kristýna Klucová Nosová 1.414**Značka:** OSŽPS/KLU

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání obviněného pana [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), v zastoupení na základě plné moci [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 18.05.2023, č.j.: MÚBNLSB-OD-85296/2023-BYDOL a sp.zn.: OD-7625/2023-BYDOL, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), rozhodl takto:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, po prostudování kompletní spisové dokumentace, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., **odvolání odvolatele z a m í t á a rozhodnutí správního orgánu I. stupně**, ze dne 18.05.2023, vydané pod č.j.: MÚBNLSB-OD-85296/2023-BYDOL a sp.zn.: OD-7625/2023-BYDOL, **p o t v r z u j e** v celém rozsahu.


Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), ze spisové dokumentace zjistil, že hlídka Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dálniční oddělení Nová Ves (dále jen „policejní hlídka“), dne 27.02.2023 sepsala „Úřední záznam“, č.j.: KRPS-48834-3/PŘ-2023-010044-LUKL, ve věci podezření ze spáchání přestupku, kterého se jako řidič nákladního motorového vozidla tovární značky DAF, registrační značky [REDAKCE], s návěsem tovární značky Krone, registrační značky HROS1486, měl dopustit odvolatel, když dne 21.02.2023, v 11:47 hodin, na dálnici D8, v km 4, ve směru jízdy na Prahu, nerespektoval zákaz předjíždění v místě, kde je to místní úpravou, konkrétně pak svislou dopravní značkou B22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“, zakázáno. Součástí spisové dokumentace je Oznámení přestupku Předjíždění, kde je to místní úpravou zakázáno ze dne 21.02.2023, č.j.: KRPS-48834-1/PŘ-2023-010044 sepsané policejní hlídkou na místě,


CD videozáznam přestupku pod č.j.: KRPS-48834-4/PŘ-2023-010044-LUKL, fotodokumentace (11 fotografií) dopravní značky B22a, Výtisk z tachografu, výtisk z evidenční karty řidiče a Opatření obecné povahy Ministerstva dopravy ze dne 16.06.2021 pod č.j.: 232/2020-120-RD/11.

Správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace, která mu byla postoupena policejní hlídkou pod č.j.: KRPS-48834/PŘ-2023-010044 k projednání (po předchozím doplnění spisové dokumentace o výpis z evidenční karty řidiče), zahájil s odvolatelem dne 27.03.2023, doručením písemnosti „Příkaz“, správní řízení. Za situace, kdy odvolatel, prostřednictvím [REDAKCE] proti příkazu podal řádný opravný prostředek (odpor, součástí kterého byla i plná moc), byl příkaz tímto zrušen a správní orgán I. stupně pak dále pokračoval v řízení o přestupku, kdy jmenovanému advokátovi zaslal písemnost „Předvolání a Vyrozumění o provedení dokazování výsledkem svědků - policistů“, která mu byla doručena prostřednictvím veřejné datové sítě na elektronickou adresu zasláním datové zprávy, kdy tato byla doručena dne 03.04.2023, kdy se přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění a kterou byl předvolán ke správnímu orgánu I. stupně na den 17.04.2023, v 09:00 hodin. V předmětné písemnosti byl poučen o svých právech a zároveň mu bylo sděleno, že v rámci ústního jednání bude proveden výslech svědků, zasahujících policistů. Dne 13.04.2023 pak správní orgán I. stupně obdržel písemné podání JUDr. Radka Bechyně „Věc: Vyjádření ke spisovému materiálu, sdělení k termínu ústního jednání“, ve kterém uvedl, že nevyužije práva účasti na ústním jednání v dané věci, dále pak navrhl správnímu orgánu ke zvážení doplnění dokazování, a to výsledkem zasahujících policistů, kdy se vyjadřoval k závažným pochybením při zajištění skutkového děje, kdy obviněný k věci uvádí, že předmětný přestupek, tak jak je popsán vůbec nespáchal a ani spáchat nemohl, kdy údaje v uvedeném oznámení o přestupku nepovažuje za podložené s ohledem na postavení svého vozidla a vozidla zasahujících policistů. Jelikož uvedeného dne 17.04.2023, na kdy bylo ústní jednání správním orgánem I. stupně nařízeno, se ke správnímu orgánu I. stupně ani [REDAKCE], ani odvolatel bez náležité omluvy nebo dostatečného důvodu nedostavili, konal toto správní orgán I. stupně (včetně výsledků svědků) v nepřítomnosti obviněného. Součástí spisové dokumentace je pak Protokol o ústním jednání o přestupku ze dne 17.04.2023, jehož součástí jsou kromě provedení dokazování i výpovědi obou zasahujících policistů prap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE]. Následně pak správní orgán I. stupně zaslal dne 19.04.2023 jmenovanému advokátovi písemnost „Vyrozumění o ukončení dokazování“ (do datové schránky doručena dne 24.04.2023), kterou mu zaslal stejnopis protokolu o ústním jednání včetně výpovědi svědků, a zároveň ho poučil o možnosti vyjádřit se k důkazům vedeným ve spisové dokumentaci před vydáním rozhodnutí, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení předmětné písemnosti. JUDr. Radek Bechyně se pak dne 04.05.2023 k věci opět písemně vyjádřil písemností „Věc: Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí“ a uvedl, že svého práva na vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí využije v písemné formě, kdy sdělil, že nemohlo dojít k naplnění materiálního aspektu přestupkového jednání, následně pak požádal, aby jeho naplnění bylo prokázáno i s ohledem na místo a čas spáchání přestupku,

povětrností podmínky, dostupnou infrastrukturu, stav komunikace, zástavbu bezprostředně navazující na místo spáchání přestupku a její využití.

Správní orgán I. stupně, pak následně, na základě shromážděných důkazů provedených při ústním jednání dospěl k závěru, že skutek kladený odvolateli za vinu byl spolehlivě prokázán a na základě uvedeného závěru vyhotovil dne 18.05.2023, pod č.j.: MÚBNLSB-OD-85296/2023-BYDOL a sp.zn.: OD-7625/2023-BYDOL, rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným z nedbalostního spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 21.02.2023, v 11:47 hodin, řídil na dálnici D8, v km 4, ve směru jízdy na Prahu, nákladního motorového vozidla tovární značky DAF, registrační značky , s návěsem tovární značky Krone, registrační značky HROS1486 (mpz D) a předjížděl levým jízdním pruhem v pravém jízdním pruhu pomaleji jedoucí vozidlo v místě, kde nerespektoval svislou dopravní značku B22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“.

Za spáchání výše uvedeného přestupku správní orgán I. stupně odvolateli uložil, dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., pokutu ve výši 5.000 Kč a dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v trvání 6 (šesti) měsíců, ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), pak správní orgán I. stupně napadeným rozhodnutím odvolateli dále uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo zasláno správním orgánem I. stupně , a to prostřednictvím veřejné datové sítě na elektronickou adresu zasláním datové zprávy, kdy tato byla doručena dne 22.05.2023. Odvolatel pak, prostřednictvím jmenovaného advokáta, následně využil svého práva, když výše označené rozhodnutí dne 05.06.2023, tedy v zákonem stanovené 15-ti denní lhůtě, napadl blanketním odvoláním. Na následně zaslano výzvu správního orgánu I. stupně k doplnění odvolání, pak již reagoval zmocněnec, a to nejprve dodáním plné moci (správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 07.06.2023) a dále pak podáním (toto doručeno dne 11.06.2023) ve kterém uvedl, že předmětné rozhodnutí správního orgánu I. stupně je nezákonné z důvodu místní nepříslušnosti, dále se pak vyjadřoval ke skutečnosti, že policejní orgán je povinen postupovat u kontroly řidiče souladně s trestním řádem, kdy pak, před výzvou k podání vysvětlení, měl odvolatele poučit o jeho právu k zastoupení advokátem, nebo právním zástupcem, přičemž samotný výslech odvolatele měl být proveden souladně s ustanovením § 158 trestního řádu do protokolu policejního orgánu, shodně jako i ke skutečnosti, že odvolatel v průběhu vedení nákladního motorového vozidla s návěsem neučinil předjíždění vozidla, nýbrž učinil úhybný manévr, aby se vyhnul nárazu do vozidla jedoucího před ním, což pak, dle jeho tvrzení, musí být patrné z videozáznamu na rozsvícení brzdových světel.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil je společně s kompletní spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu k vydání rozhodnutí.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s platnými právními předpisy, tudíž není tak pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícím zjištěním.

V prvé řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že neshledal žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, což vyplývá z obsahu písemností, které jsou součástí spisové dokumentace. Z celého procesu před správním orgánem I. stupně je zcela zřejmé, že odvolatel byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně a svých právech vyrozuměn, a jak je již výše uvedeno, svá práva v řízení i uplatnil, a to např. podáním odporu, písemnými vyjádřeními, shodně jako podáním odvolání. K vydanému rozhodnutí správního orgánu I. stupně pak odvolací správní orgán již jen dodává, že toto zcela naplňuje požadavky zanesené v ustanovení § 68 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., kdy konstatuje, že jak výroková část rozhodnutí, tak odůvodnění jsou zcela v souladu s předmětnými ustanoveními, shodně pak i s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy požadavky na uvedená ustanovení kladená, ve výrokové části především předmět řízení, v části odůvodnění pak důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán I. stupně řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, shodně jako i vypořádání se s námitkami, jsou v rozhodnutí správního orgánu I. stupně obsažena a popsána.

Při posuzování materiální stránky věci pak odvolací správní orgán uvádí, že vycházel, shodně jako správní orgán I. stupně, z podkladů a důkazů shromážděných ve spisové dokumentaci a provedených při dokazování v rámci ústního jednání, které proběhlo dne 17.04.2023, součástí kterého, byl i výslech zasahujících policistů prap. [REDACTED] a prap. [REDACTED] a plně se ztotožňuje se závěry správního orgánu I. stupně konstatovanými v „Rozhodnutí“ ze dne 18.05.2023, a to, že odvolatel byl uznán vinným z nedbalostního spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že dne 21.02.2023, v 11:47 hodin, řídil na dálnici D8, v km 4, ve směru jízdy na Prahu, nákladního motorového vozidla tovární značky DAF, registrační značky [REDACTED], s návěsem tovární značky Krone, registrační značky [REDACTED] a předjížděl levým jízdním pruhem v pravém jízdním pruhu pomaleji jedoucí vozidlo v místě, kde nerespektoval svislou dopravní značku B22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“. Uvedené, tedy předjíždění v případě, kdy je to místní úpravou provozu na pozemní komunikaci, konkrétně pak svislou dopravní značkou B22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“, zakázáno, dne 21.02.2023, v 11:47 hodin, na dálnici D8, v km 4, ve směru jízdy na Prahu, při řízení nákladního motorového vozidla tovární značky DAF, registrační značky [REDACTED], s návěsem tovární značky Krone, registrační značky [REDACTED].

bylo odvolateli prokázáno jak „Oznámením přestupku předjíždění, kde je to místní úpravou zakázáno“, sepsaným policejní hlídkou na místě kontroly (exit Zdiby u BČS ~~1000~~ dne 21.02.2023, č.j.: KRPS48834-1/PR-2023-010044, kdy uvedené odvolatel, ztotožněný jako řidič předmětné jízdní soupravy stvrdil svým podpisem, k věci se více nevyjádřil (uvedené, tedy řízení nákladní soupravy v daném dni a čase pak nezpochybnil po celou dobu řízení ani sám odvolatel), dále pak kamerovým záznamem z vozidla policejní hlídky, ze kterého je jasně patrné (v čase záznamu 11:47:37), že odvolatel s uvedenou nákladní soupravou (seznatelná registrační značka návěsu v čase 11:48:14, kdy se jízdní soupravu zařazuje zpět do pravého jízdního pruhu a policejní vůz tuto míjí) předjížděl právě v případě, kdy je to místní úpravou, konkrétně dopravní značkou B 22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“, zakázáno (tato seznatelná v čase záznamu 11:46:34), shodně jako i výpovědi zasahujících policistů, kteří oba, ve shodě popsali dané vlastními slovy a následně odpověděli na dotazy správního orgánu I. stupně, kdy sdělili, že uvedené přestupkové jednání – kdy odvolatel, jako řidič nákladní soupravy, začal předjíždět levým jízdním pruhem v pravém jízdním pruhu jedoucí vozidla, a to v místě, kde byly umístěny po obou stranách dálnice svislé dopravní značky B22, viděli přímo před služebním vozidlem, a dále pak i fotodokumentací, která prokazuje umístění předmětných svislých dopravních značek B22a. Zcela v souladu s uvedenými skutečnostmi je i Úřední záznam ze dne 27.02.2023, č.j.: KRPS-48834-3/PR-2023-010044-LUKL a Opatření obecné povahy Ministerstva dopravy ze dne 16.06.2021 pod č.j.: 232/2020-120-RD/11, kterým byla stanovena místní úprava provozu na dálnici D8. Odvolací správní tak uzavírá, že veškeré podklady a důkazy ve spisové dokumentaci obsažené jsou v souladu a tvoří naprosto ucelený řetězec, kdy na jejich základě, v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., pak byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

K dalším námitkám vzneseným v „Odvolání“ pak odvolací správní orgán uvádí následující.

K námitce týkající se místní příslušnosti, resp. nepřislušnosti, odvolací správní orgán sděluje, že v daném případě je obecně k projednání předmětného přestupku příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v daném případě pak právě Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, k čemuž pak odvolací správní orgán nad rámec uvedeného dodává, že i v případě projednání věci místně nepřislušným správním orgánem, by uvedené nezpůsobovalo nezákonnost rozhodnutí.

K další námitce zmocněnce týkající se tvrzení, že policejní orgán je povinen postupovat u kontroly řidiče souladně s trestním řádem, kdy pak, před výzvou k podání vysvětlení, měl odvolatele poučit o jeho právu k zastoupení advokátem, nebo právním zástupcem, přičemž samotný výslech odvolatele měl být proveden souladně s ustanovením § 158 trestního řádu do protokolu policejního orgánu, odvolací správní orgán sděluje, že v daném případě prováděla policejní hlídka na dálnici D8, v km 4, ve směru jízdy na Prahu v rámci své zákonem uložené činnosti dohled na BESIP, při kterém zjistila podezření z přestupkového jednání, jenž je dle zákona oprávněna řešit (dané je v její působnosti s odkazem na ustanovení § 124 zákona č. 361/2000 Sb.), a proto odvolatele, jako řidiče jízdní soupravy zastavila na exitu Zdiby u BČS ~~1000~~ a na místě sepsala Oznámení přestupku,

kde byla odvolateli dána možnost vyjádřit se (tuto nevyužil, toliko dané stvrdil podpisem). K tomu pak odvolací správní orgán dodává, že policejní hlídkou bylo postupováno zcela v souladu se zákonem a již jen uzavírá, že dle předložené spisové dokumentace nebyl policejní hlídkou proveden žádný výslech odvolatele, ani nebyl vyzván k podání vysvětlení.

K další námitce zmocněnce, a to, že odvolatel v průběhu vedení nákladního motorového vozidla s návěsem neučinil předjíždění vozidla, nýbrž učinil úhybný manévr, aby se vyhnul nárazu do vozidla jedoucího před ním, což pak, dle jeho tvrzení, musí být patrné z videozáznamu na rozsvícení brzdových světel, odvolací správní orgán konstatuje, že právě z videozáznamu na CD nosiči je zcela jasně patrné přestupkové jednání odvolatele, kdy se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, předjíždí vozidlo v případech, kdy je to místní úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno, a to zcela ve shodě se všemi ostatními, výše uvedenými podklady a důkazy, kdy u předmětné nákladní soupravy (a v návaznosti na dané pak ani motorového vozidla jedoucího za ním) není patrný žádný manévr nasvědčující a potvrzující tvrzení zmocněnce (tedy tvrzení o úhybném manévru), když po celou dobu záznamu nedojde k rozsvícení brzdových světel a jízda je plynulá, naopak však je z předmětného videozáznamu jednoznačné, že jízdní souprava jede v pravém jízdním pruhu, v čase záznamu 11:47:37 dává znamení o změně směru jízdy do levého jízdního pruhu a předjíždí pomaleji jedoucí vozidlo. Odvolací správní orgán pak k danému toliko dodává, že uvedené pak odvolatel neuvedl ani na místě řešení do Oznámení přestupku, kde měl možnost se k věci písemně vyjádřit.

K námitce zmocněnce, týkající se materiálního aspektu přestupku, pak odvolací správní orgán pouze dodává, a to i s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, 5 As 104/2008-45, že obecně lze vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek (což v daném případě naplněno bylo), naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje, či ohrožuje určitý zájem společnosti, přičemž na rozdíl od trestného činu, jehož společenská nebezpečnost musí být společnosti vyšší než nepatrná, může být přestupkem i takové zaviněné jednání, které porušuje, či ohrožuje zájem společnosti pouze v míře nepatrné, což musí být vždy posuzováno v každém konkrétním případě a nelze vyslovovat žádné paušální závěry o tom, jaká míra společenské nebezpečnosti je natolik mizivá, že nedosahuje intenzity přestupku, což je podstatné. Ve výše uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu tak bylo konstatováno, že pokud byla překročena hranice nejvyšší dovolené rychlosti pro motorová vozidla v obci toliko o 2 km/hod., které je v běžném provozu řidičem jen stěží seznatelné a ohlídatelné, navíc k tomuto nedošlo v městské aglomeraci, nikoli v blízkosti škol, či přechodů, nýbrž na rovném a přehledném úseku komunikace v místech těsně před koncem obce, lze v tomto konkrétním případě toto překročení rychlosti vyhodnotit jako bagatelní, tzn. jako takové, kdy se k okolnostem jednání, jež naplňují formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidružily takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen, nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, a tím došlo k naplnění materiálního znaku přestupku. Nicméně právě posuzování každého přestupkového jednání jako konkrétního případu (což je stěžejním výstupem z rozsudku As 104/2008-45 a vyplývá z něj) jasně ukazuje, že předjíždění vozidla v případech, kdy je to místní úpravou provozu na pozemních

komunikacích zakázáno, lze těžko považovat za bagatelní, nebo společensky škodlivý protiprávní čin, pouze v míře nepatrné. Správní orgán tak zcela jednoznačně vyslovuje názor, že zanesení předmětného ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., kdy se fyzická osoba dopustí toho, že v provozu na pozemních komunikacích, předjíždí vozidlo v případech, kdy je to místní úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno, v zákoně č. 361/2000 Sb., jako přestupku, je společensky škodlivým protiprávním činem a mělo by být dodržováno v každém okamžiku, samozřejmě s přihlédnutím k tomu, zda se nepředružily takové významné okolnosti, které by vyloučily naplnění materiálního znaku přestupku, tzn. mohl by být označen jako bagatelní, což v daném případě, kdy uvedené místo bylo po obou stranách dálnice osazeno svislou dopravní značkou B 22a „Zákaz předjíždění pro nákladní automobily“, a to z důvodu zamezení předjíždění nákladních automobilů v daném místě, tedy s odkazem na zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na vybraných úsecích dálnic (viz Opatření obecné povahy Ministerstva dopravy ze dne 16.06.2021 pod č.j.: 232/2020-120-RD/11), nadto v poledních hodinách, prokazatelně nenastalo.

Odvolací správní orgán pak již jen v závěru odůvodňuje výrok správního orgánu I. stupně, konkrétně tu část výroku týkající se formy zavinění a konstatuje, že předmětný přestupek byl spáchán z nedbalosti nevědomé, kdy odvolatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem (k povinné znalosti zákona č. 361/2000 Sb.) a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V souladu s uvedeným stanoviskem pak koresponduje i výše uloženého správního trestu, jak v případě pokuty, tak zákazu činnosti, na samé spodní hranici zákonných sazeb, a to dále pak i s přihlédnutím k ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., především k výpisu z evidenční karty osoby, kde má odvolatel poslední přestupkové jednání z období 08/2021.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno zcela v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrzeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.)

Ing. Kristýna Klucová Nosová v.r.
odborný referent oddělení přestupků a správních agend

Obdrží:



- spis Krajského úřadu Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Na vědomí:

- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor dopravy, Mariánské náměstí 28, 250 02 Stará Boleslav