

Praha: 31. července 2023

Číslo jednací: 083556/2023/KUSK/OSŽSP/ZAV

Spisová značka: 083556/2023/KUSK/2

Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671

Značka: OSŽSP/ZAV




ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání **pana JUDr.** (dále jen „obviněný“), proti rozhodnutí **Městského úřadu Příbram, Dopravní úřad** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 5. 5. 2023, č.j.: MeUPB 46981/2023/Nep, sp.zn.: DÚ/5/01084/2023/Nep, vydaného ve věci přestupku ze dne 3. 1. 2022 podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 3 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání obviněného zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 5. 5. 2023, č.j.: MeUPB 46981/2023/Nep, sp.zn.: DÚ/5/01084/2023/Nep, se p o t v r z u j e .

Odůvodnění:

Rozhodnutím pod č.j.: MeUPB 46981/2023/Nep, sp.zn.: DÚ/5/01084/2023/Nep, ze dne 5. 5. 2023 správní orgán I. stupně uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku

z nedbalosti, když dne 3. 1. 2022 ve 12:37 hodin řídil po pozemní komunikaci silnice č. I/4 v km 53 v katastru obce Vrančice ve směru jízdy na Prahu motorové vozidlo tovární značky Mercedes, registrační značky , a to v době kdy nebyl držitelem příslušného oprávnění, čímž porušil § 3 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a tím naplnil z nedbalosti skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Za spáchání uvedeného přestupku správní orgán I. stupně obviněnému uložil:

- podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest pokutu ve výši 25 000 Kč,
- podle § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců,
- a podle § 95 odst. 1 zákona 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), povinnost uhradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhlášky č. 520/2005 Sb.“), ve výši 1 000 Kč.

Obviněný v zákonem stanovené lhůtě podal blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupněm stanovené lhůtě nedoplnil.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je společně s kompletní spisovou dokumentací podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán následně na základě odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a dospěl k závěru, že lze mít za spolehlivě prokázané, že se obviněný přestupku dopustil a porušil ustanovení zákona kladená mu za vinu. Protiprávní jednání obviněného je dostatečně a nepochybně prokázáno důkazy zajištěnými policií a důkazy provedenými správním orgánem I. stupně. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno správně na základě spolehlivě zjištěného stavu věci. Není důvod pochybovat o skutku, ani jeho průběhu jako takovém. Důkazní materiál je dostatečný a přesvědčivý. Jednáním obviněného byl naplněn jak formální znak, tak materiální znak předmětného přestupku. Uvedené důkazní prostředky byly správním orgánem I. stupně použity zcela v souladu s § 3 správního řádu, který stanoví, že: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“ a zcela správně postupoval v dokazování

viny obviněného v souladu s § 51 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně má veškeré náležitosti splňující § 68 odst. 3 správního řádu. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícím zjištěním.

Ze spisového materiálu a důkazů v něm obsažených je nepochybné, že PČR, Dopravní inspektorát Příbram (dále jen „policie“) při měření rychlosti dne 3. 1. 2022 na pozemní komunikaci silnice č. I/4 na 3 km směrem Praha v čase 12:37 hodin naměřila rychlost motorovému vozidlu tovární značky Mercedes, registrační značky ~~XXXXXXXXXX~~, 105 km/h., a to v úseku, kde je dovolená nejvyšší rychlost 90 km/h. Po odečtu tolerance měřicího zařízení 3% ta byla vozidlu naměřena skutečná nejnižší rychlost 101 km/h. Po následném zastavení a ztotožnění řidiče – obviněného policie obviněnému uložila pokutu v příkazu na místě ve výši 500 Kč. O této skutečnosti je ve spisu na str. 50 založena kopie Bloku na pokutu na místě zaplacenou – č. bloku B 3469613, kde obviněný byl policií ztotožněn na základě předloženého občanského průkazu č. ~~XXXXXXXXXX~~ a řidičského průkazu č. ~~XXXXXXXXXX~~ a s uvedeným projednáním přestupku v příkazním řízení na místě souhlasil, kdy uvedený souhlas na pokutovém bloku stvrdil svým podpisem. Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že policie v dané věci neměla rozhodovat, neboť v uvedené době měl obviněný rozhodnutím Magistrátu hl. města Prahy č.j.: MHMP 353671/2019/Vaš ve spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy č.j.: 135/2020-160-SPR/6 a rozsudku Městského soudu v Praze pod č.j.: 1 A 14/2020-120, uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností ode dne 30. 1. 2020 do dne 23. 3. 2022 (tj. do doby pravomocného usnesení MS Praha – přiznání odkladného účinku žalobě), a dále výkon zákazu řízení motorových vozidel pokračoval ode dne 9. 9. 2021 do dne 20. 7. 2022 (tj. od doby pravomocného rozsudku Městského soudu Praha). Na základě podnětu Magistrátu hl. města Prahy PČR Dopravní inspektorát Příbram (dále jen „policie Příbram“), dne 7. 3. 2022 zahájila úkony trestního řízení s obviněným pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákona. Po konzultaci policie Příbram s dozorujícím státním zastupitelstvím vydalo státní zastupitelství dne 11. 3. 2022 podnět ke zrušení rozhodnutí o přestupku v přezkumném řízení, neboť vedení trestního řízení brání překážka ne bis in idem. Rozhodnutím KŘP Středočeského kraje vedeném pod č.j.: KRPS-56934-34/Čj-2022-010DP-PŘEZK ve spojení s rozhodnutím Policejního prezidia ČR pod č.j.: PPR-32090-2/Čj-2022-990440, byla uložena pokuta policií ze dne 3. 1. 2022 obviněnému v souladu s § 100 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., neboť provedeným přezkumným řízením vyšly najevo skutečnosti, které odůvodňují posouzení skutku, o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto jako o přestupku, jako trestného činu.

Policie Příbram v následném šetření o přečinu Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se nepodařilo obviněnému prokázat

subjektivní stránku uvedeného přečinu, tj., že úmyslně nedodržoval rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy č.j.: MHMP 353671/2019/Vaš ve spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy č.j.: 135/2020-160-SPR/6 a rozsudku Městského soudu v Praze pod č.j.: 1 A 14/2020-120, uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností ode dne 30. 1. 2020 do dne 23. 3. 2022 (tj. do doby pravomocného usnesení MS Praha – přiznání odkladného účinku žalobě), a dále výkon zákazu řízení motorových vozidel pokračoval ode dne 9. 9. 2021 do dne 20. 7. 2022 (tj. od doby pravomocného rozsudku Městského soudu Praha), proto dne 8. 12. 2022 v souladu s § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu odevzdal k projednání přestupku obviněného správnímu orgánu I. stupně.

Správní orgán I. stupně následně na základě takto odevzdané věci vydal příkaz, proti kterému obviněný v zákoně stanovené lhůtě podal odpor. Podáním odporu tak uvedený příkaz byl zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení o přestupku s obviněným, a to předvoláním obviněného k nařízenému ústnímu jednání na den 20. 2. 2023 v 9:00 hodin do budovy správního orgánu I. stupně. Součástí předvolání bylo i zákonné poučení obviněného o jeho právech účastníka řízení. Obviněný se z ústního jednání omluvil, což správní orgán I. stupně akceptoval a obviněného následně písemností ze dne 20. 2. 2023 předvolal k ústnímu jednání, které stanovil na den 10. 3. 2023 v 9.00 hodin. I z tohoto nařízeného ústního jednání se obviněný omluvil, kdy tuto omluvu správní orgán akceptoval s tím, že opětovně předvolal obviněného k nařízenému ústnímu jednání, které stanovil na den 14. 4. 2023 v 9:00 hodin do budovy správního orgánu I. stupně. V uvedený den správní orgán I. stupně projednal přestupek obviněného při ústním jednání v jeho nepřítomnosti, neboť se obviněný žádným způsobem z neúčasti na ústním jednání neomluvil. Po takto projednané věci a provedeném dokazování (ve spisu založen str. 13/1 protokol o ústním jednání o přestupku), následně vydal napadené rozhodnutí, proti kterému podal obviněný blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně doplnil pouhou žádostí o prodloužení lhůty stanovené ve výzvě (usnesení), z důvodů jeho zdravotní indispozice.

Odvolací správní orgán se v první řadě vyjadřuje k možnosti podání doplnění odvolání obviněným, který do dnešního dne měl možnost své blanketní odvolání doplnit. Jde tedy o dostatečnou dobu pro jeho uplatnění práv.

Tak jak je výše uvedeno je dostatečně prokázáno, že obviněný v době po zadokumentování přestupku policií pro překročení rychlosti dne 3. 1. 2022 v uvedené době nebyl držitelem řidičského oprávnění. Tak jak správní orgán I. stupně uvádí, důkazním prostředkem osvědčujícím jízdu obviněného po pozemní komunikaci dne 3. 1. 2022 je ve spisu založený příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou č. B 3469613, tak jak je výše uvedeno uvedený pokutový blok, jako správný podepsal. Klíčovým důkazem je ve spisu doložený listinný

důkaz je výpis z evidenční karty řidiče – obviněného, ze kterého vyplývá, že v době silniční kontroly dne 3. 1. 2023 nebyl držitelem řidičského oprávnění. Z výpisu vyplývá, že má obviněný evidováno 9 záznamů o dopravním přestupku, poslední z roku 2017, který se týká odmítnutí zkoušky na alkohol. Za toto jednání mu byl pravomocným rozhodnutím ze dne 30. 1. 202 uložena správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Z listiny vyplývá, že správní trest byl ode dne 23. 3. 2020 do dne 9. 9. 2021 přerušen a po tomto datu byla řidičská oprávnění blokována. Trest zákazu činnosti skončil dne 20. 7. 2022. Z listiny tedy jednoznačně vyplývá, že dne 3. 1. 2022 nebyl obviněný držitelem řidičského oprávnění.

Není tedy pochyb, že obviněný při řízení motorového vozidla dne 3. 1. 2022 nebyl držitelem řidičského oprávnění tak jak ve svém rozhodnutí uvádí a zdůvodňuje správní orgán I. stupně s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje. Obviněný se tak dopustil přestupku z nedbalosti podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., který stanoví, že: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění.“*

Odvolací správní orgán se dále vyjadřuje k procesní stránce věci a uvádí, že neshledal žádné pochybení, které by zakládalo nesprávnost či nezákonnost postupu správního orgánu I. stupně. Obviněný nebyl krácen na svých právech, což vyplývá z obsahu písemností, které jsou součástí spisové dokumentace. Z celého procesu před správním orgánem I. stupně je zcela zřejmé, že obviněný byl o všech rozhodných úkonech správního orgánu I. stupně a svých právech vyrozuměn. Odvolací správní orgán, stejně jako správní orgán I. stupně, nemá pochybnost o věrohodnosti a pravdivosti policejní dokumentace. Policisté uvedené skutečnosti zjistili při výkonu své služební činnosti a o bezdůvodném poškozování obviněného neměli sebemenší zájem. (viz. Rozsudek NSS, č.j.: 4 As 19/2007-114, dostupného na www.nssoud.cz). Správní orgán I. stupně správně postupoval v řízení v souladu s § 3 a § 2 správního řádu tak, jak je výše uvedeno.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že ve zde posuzovaném případě byl naplněn materiální znak, kdy zájem společnosti chráněným zákonem je bezpečnost silničního provozu, která je zaručována právě zákonem č. 361/2000 Sb., která svým jednáním obviněný prokazatelně porušil, naplnil skutkové podstaty výše označeného přestupku a zákonem chráněný zájem tedy porušil. K tomuto závěru je nezbytné dále uvést, že byla naplněna i zákonem předvídatelná forma zavinění, kdy tuto formu zavinění ve svém odůvodnění správní orgán I. stupně řádně zdůvodnil, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje.

Odvolací správní orgán se v další části odůvodnění vyjadřuje k uloženému správnímu trestu pokuty a zákazu činnosti a uvádí, že správní orgán I. stupně při ukládání správního trestu obviněnému uložil správní trest pokuty, kdy pro její stanovení použil rozmezí pokuty, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vymezuje § 125c odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a to pokutu (rozmezí 25 000 až 50 000 Kč), na samé spodní hranici zákonného rozmezí ve výši 25 000 Kč, a správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, kdy pro její stanovení použil rozmezí, které vymezuje § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., kdy lze uložit zákaz činnosti na dobu od 12 měsíců do 24 měsíců, uložil na samé spodní hranici, a to na dobu 12 měsíců. Uložení správního trestu pokuty 25 000 Kč a zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí správním orgánem I. stupně odpovídá zjištěnému stavu věci a není pochybnosti o správnosti zdůvodnění výše pokuty a zákazu činnosti, se kterým se odvolací správní orgán plně ztotožňuje. Správní orgán I. stupně správně uložil obviněnému povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč, která vychází z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a je v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka, v.r.
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:



- Městský úřad Příbram, Dopravní úřad, Tyršova 108, 26119 Příbram + spis