

Praha: 08.09.2023**Číslo jednací:** 096163/2022/KUSK**Spisová značka:** SZ_096163/2022/KUSK/2**Vyřizuje:** Martina Hlaváčová Leksová**Značka:** OSŽPS/HLA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání, které podal v zákonné lhůtě dne 20.06.2022 pan [REDACTED] (dále jen „odvolatel“), v zastoupení [REDACTED] (dále jen „zmocněnec“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Černošice, Odboru správního**, ze dne 01.06.2022, č. j.: MUCE 90106/2022 SO, kterým byly podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), zamítnuty námitky odvolatele, jako neodůvodněné a provedené záznamy bodů byly potvrzeny tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí pod body I. – X.,

rozhodl takto:

podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se **odvolání odvolatele zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Černošice, Odboru správního**, ze dne 01.06.2022, č. j.: MUCE 90106/2022 SO, se v celém rozsahu **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), prostudoval předloženou spisovou dokumentaci, ze které je patrné, že odvolatel ke dni 08.04.2022 dosáhl v registru řidičů celkového maximálního počtu 12 bodů, a to na základě následně popsanych záznamů příslušných bodů za jednání, spočívající v porušení vybraných povinností, stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích, uvedených v Příloze zákona č. 361/2000 Sb. „*Přehled jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání*“, ve znění účinném v době záznamu těch kterých příslušných bodů (dále jen „Příloha zákona č. 361/2000 Sb.“), uvedených pod body 1.-13. v předloženém výpisu z bodového hodnocení ze dne 26.04.2022, takto:

- 2 body** ke dni 08.04.2022, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,

2. **3 body** ke dni 29.07.2021, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Tanvald,
3. **3 body** ke dni 11.11.2020, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,
4. pod tímto bodem je evidován ke dni 02.06.2020 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců,
5. **3 body** ke dni 01.06.2019, za přestupek dle ust. 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Jablonec nad Nisou,
6. **3 body** ke dni 10.10.2018, za přestupek dle ust. 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Hostivice,
7. pod tímto bodem je evidován ke dni 20.05.2018 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců,
8. **2 body** ke dni 19.05.2017, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,
9. pod tímto bodem je evidován ke dni 19.04.2017 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců,
10. **3 body** ke dni 18.04.2016, za přestupek dle ust. 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,
11. **2 body** ke dni 06.08.2015, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,
12. **2 body** ke dni 14.01.2015, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha,
13. **2 body** ke dni 12.11.2014, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o kterém rozhodla Policie České republiky Praha.

Městský úřad Černošice, Odbor správní (dále jen „správní orgán I. stupně“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 124 odst. 5 písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., oznámením ze dne 20.04.2022 vyrozuměl odvolatele ve smyslu ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o tom, že ke dni 08.04.2022 dosáhl celkového počtu 12 bodů, a poučil jej o možnosti podání námitek proti provedeným záznamům bodů. Předmětná písemnost byla dle doručky řádně doručena dne 21.04.2022 odvolateli, který pak následně prostřednictvím zmocněnce (plná moc prokazující zmocnění ze dne 21.04.2022 k úkonu přiložena) dne 22.04.2022 podal proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení námitky s tím, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů, námitky podává proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů v zákonné lhůtě tak, aby byl běh lhůt, stanovených v ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., přerušen ode dne doručení těchto námitek správnímu orgánu I. stupně až do dne, v němž rozhodnutí o námitkách nabude právní moci a dále proti všem dalším záznamům bodů v registru řidičů. Současně pak odvolatel navrhl doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být odvolatel uznán vinným z předmětných přestupků, neboť pouze pravomocná a způsobilá rozhodnutí, bez právních a formálních pochybností, mohou prokázat tvrzenou skutečnost o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení, odkazujíc se na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.07.2019, č. j.: 1 As 353/2018-52, ze kterého cituje.

V závěru námitek pak odvolatel navrhl, aby správní orgán I. stupně shledal námitky oprávněnými a provedl opravu záznamu o dosaženém počtu bodů v registru řidičů.

Jelikož námitky proti provedenému záznamu byly podány v zákonem stanovené lhůtě (pět pracovních dnů ode dne doručení předmětného oznámení), běh lhůt pro pozbytí řidičského oprávnění a odevzdání řidičského průkazu stanovených v ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. byl tímto přerušen.

Správní orgán I. stupně na podkladě podaných námitek písemnostmi ze dne 26.04.2022 vyžádal kopie příslušných pokutových bloků, na základě kterých byly odvolateli zaznamenány body v bodovém hodnocení řidiče a následně pak poté, co veškeré dostupné podklady shromáždil, vyrozuměl písemností ze dne 09.05.2022 odvolatele o tom, že dnem podání námitek bylo zahájeno řízení v předmětné věci, současně jej poučil o jeho právech vyplývajících mu z postavení účastníka řízení a vyzval jej, prostřednictvím zmocněnce, k uplatnění práva seznámit se s podklady rozhodnutí a práva k těmto se před vydáním rozhodnutí vyjádřit, k čemuž mu stanovil lhůtu do 10 pracovních dnů ode dne doručení předmětné písemnosti.

Předmětné vyrozumění bylo řádně dne 16.05.2022 doručeno zmocněnci, který na písemnost reagoval dne 30.05.2022 vyjádřením se k podkladům správního spisu, v rámci kterého uvedl, že žádá o přezkoumání a posouzení způsobilosti podkladů (blokových pokut), zda se jedná o podklady způsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech, tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. V rámci popisu přestupkového jednání, uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání, odpovídajícího příloze zákona o provozu na pozemních komunikacích; v případě, že je sankcionovaným jednáním překročení nejvyšší dovolené rychlosti, nepostačí jako popis jednání pouze zkratkovitý zápis, z bloku musí být dále seznatelné, o kolik byla rychlost překročena, jaká byla nejvyšší povolená rychlost v daném místě, a shodně tak musí být z rozhodnutí jasně rozeznatelná výsledná rychlost po odečtu odchylky měřicího zařízení, tedy podklad s takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým a jednání na pokutovém bloku není popsáno dostatečně a jednoznačně pro účel zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče. Pokud přijmeme takto vadné rozhodnutí za jasný a legitimní podklad pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče, lze jednoduše vyvodit omezení práv účastníka. Obdobně lze rozhodnutí v blokovém řízení považovat za vadné a nelze takové rozhodnutí považovat za způsobilý podklad, pokud je u přestupkového jednání, nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku uveden popis „nepřipoután BP“, takový popis opět nekoresponduje s jakýmkoliv sankcionovatelným jednáním a neodpovídá příloze zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své úřední činnosti a mají tedy povinnost posuzovat stejné případy shodně a rozhodovat ve skutkově obdobných případech totožně. Za nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení účastníka byly mnohokrát označeny obdobné podklady i jinými krajskými úřady, kdy tyto v obdobných právních věcech rozhodovaly v odvolacích řízeních a reálně se zabývaly otázkou způsobilosti jednotlivých rozhodnutí pro záznam do bodového hodnocení. Rozhodnutí v blokovém řízení je dle odvolatele nutno vnímat nikoli jen jako „stvrzenku o zaplacení pokuty“, nýbrž především jako rozhodnutí a správní akt, který může mít a má nedožrnné následky v osobnostních právech účastníka. Závěrem vyjádření odvolatel

navrhl, aby správní orgán I. stupně námitce proti záznamům do bodového hodnocení řidiče vyhověl a prohlásil záznamy v bodovém hodnocení za nezpůsobilé. V opačném případě, nechť u každého jednotlivého rozhodnutí prokáže způsobilost daného podkladu pro záznam bodového hodnocení, a s tímto se v meritorním rozhodnutí přezkoumatelným způsobem vypořádá.

Správní orgán I. stupně dne 01.06.2022 vydal rozhodnutí, č. j.: MUCE 90106/2022 SO, kterým zamítl námitky odvolatele jako neodůvodněné a jednotlivé záznamy bodů, potvrdil tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí pod body I. – X.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo dne 06.06.2022 řádně doručeno zmocněnci, který jej v zákonné lhůtě, dle ust. 83 odst. 1 správního řádu, dne 20.06.2022 nejprve napadl blanketním odvoláním, které následně, na výzvu správního orgánu I. stupně ze dne 13.07.2022, doplnil, a to podáním ze dne 25.07.2022, ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost. S výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení. Správní orgán I. stupně se v průběhu řízení naprosto nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů (rozhodnutí, na základě nichž byly zaznamenány body v bodovém hodnocení účastníka/odvolatele). Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují. Jako dostatečné a přezkoumatelné lze odůvodnění rozhodnutí vnímat pouze tehdy, pokud podklady pro vydání tohoto rozhodnutí jsou dostatečně kvalitní a způsobilé k tomu, aby vůbec byly považovány za listinný důkaz. Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce. V popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti. Například u překročení nejvyšší dovolené rychlosti musí být zřetelné, zda sankcionovaná rychlost, uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení či jaká byla nejvyšší povolená rychlost v úseku. V rámci popisu přestupkového jednání musí být obsažen popis přestupkového jednání odpovídající příloze zákona č. 361/2000 Sb., není přípustný pouze zkratkovitý popis sankcionovaného jednání. Správní orgán má nejen povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých měl účastník řízení dosáhnout 12 bodů, ale také důsledně porovnat údaje, které jsou na předmětných rozhodnutích uvedeny s údaji na oznámení o vydání těchto rozhodnutí, kdy jen na základě těchto oznámení jsou průběžně zaznamenávány body a kdy údaje uvedené na těchto oznámeních nemusí vždy odpovídat údajům uvedeným na odpovídajícím rozhodnutí, odkazujíc se na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.07.2019, č. j.: 1 As 353/2018-52, ze kterého následně cituje. Správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí dle názoru odvolatele naprosto nereflekoval uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval. Odvolatel v odvolání uvádí, že napadá rozhodnutí správního orgánu I. stupně v celém rozsahu a žádá jeho zrušení. Správní orgán I. stupně dle jeho názoru zcela přehlíží ustálenou praxi aplikovanou v řízení o námitkách, kdy tato vyplývá i z opakovaných rozhodnutí Nejvyššího

správního soudu. Odvolatel namítá nereflektování důvodů námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení, kdy správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své činnosti a mají povinnost posuzovat stejné případy shodně. Dále odvolatel namítá nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů, kdy v průběhu řízení o námitkách napadal a poukazoval na jednotlivé podklady, ve smyslu rozhodnutí v blokovém řízení, jako na nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. K tomuto správní orgán I. stupně uvádí, že tyto posuzovat nemůže, kdy konstatuje, že přezkoumávat a rušit rozhodnutí může jen správní orgán, jenž rozhodnutí v dané věci vydal či orgán jemu nadřízený. Proti tomuto ovšem odvolatel v celém řízení nevznášel jediný protest, neboť si je této skutečnosti vědom, požadoval ovšem posouzení, zda na základě jednotlivých rozhodnutí mohou být zaznamenány body do bodového hodnocení řidiče, tedy zda jsou ve spisu obsažená rozhodnutí způsobilými podklady. Odvolatel namítá, že správní orgán nemůže zaznamenat body do bodového hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného pokutového bloku. Odvolatel se důvodně domnívá, že jediné důkazy, které správní orgán I. stupně posuzuje, jsou oznámení od příslušných oddělení policie, kterými je oznamována skutečnost, že odvolatel měl spáchat přestupek, který s ním byl projednán, a bylo vydáno rozhodnutí v blokovém řízení. Dle odvolatele nemůže být pouhé oznámení o uložení blokové pokuty dostatečným důkazem a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či možná zvláště orgánu veřejné moci, a tedy i nezpůsobilost podkladu. Následně odvolatel obecně namítá k nezpůsobilosti podkladů, a odkazuje se na rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.08.2014, č. j.: 4 As 127/2014-39, ze které následně cituje. Dále odvolatel namítá, že správní orgán I. stupně se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak závažným způsobem práva účastníka, kdy se dostatečně nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů do bodového hodnocení řidiče, jak činí jiné správní orgány, na jejichž odůvodnění ve shodných věcech ohledně způsobilosti podkladů se odkazuje a z těchto cituje. Dále namítá, že z napadeného rozhodnutí je zjevné, že se správní orgán I. stupně nedostatečně vypořádal nejen s porovnáním údajů uvedených na rozhodnutích a tím, zda odpovídají údajům na oznámení o vydání těchto rozhodnutí, ale že se také dostatečně nezabýval údaji uvedenými na jednotlivých rozhodnutích a tomu, zda například skutky zde popsány splňují podstatu protiprávního jednání či nikoli. Konkrétní výtky pak vznáší vůči záznamům, evidovaným ke dni 11.11.2020, 19.05.2017, 18.04.2016, 06.08.2015 a 14.01.2015, kterým shodně vytýká, že v kolonkách týkajících se osoby přestupce není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, např. požadavek na uvedení rodného čísla a data narození. Rovněž ověření totožnosti není dle uvedeného popisu dostačující. V kolonce popisující místo, dobu a jednání samotné není dle odvolatele přesně zajištěna doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Údaj o místě spáchání přestupku neobsahuje veškeré údaje potřebné pro jeho přesné stanovení. Název obce není úplný resp. uveden v nesrozumitelné zkratce, obdobně i název ulice; z popisu přestupkového jednání nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení §, ovšem již ne jakého bodu či písmena, atd. V kolonce uvádějící právní kvalifikaci přestupkového

jednání je tato opět uvedena zkratkovitě a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu konkrétné právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je dle odvolatele vada značná, znemožňující přesné určení tohoto jednání. Údaje v této kolonce jsou při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu také částečně nečitelné a tím dále potvrzují nesprávnost napadeného rozhodnutí. V případě pouze pokutového bloku ze dne 11.11.2020 odvolatel vytýká, že v kolonce označující formu zavinění není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Dále následně již všem pokutovým blokům shodně vytýká, že v kolonkách udávajících výši finanční sankce není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možné ověřit, zda jednotlivé údaje spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí či není úplný. Dále není jednoznačně u pokutových bloků zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat, a to včetně podpisu oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí účastníkem jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí, ze kterého dále není zřetelný podpis účastníka, který prokazuje jeho souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení. Na základě namítaných skutečností a vad rozhodnutí nalézacího správního orgánu, se odvolatel s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 127/2014-39, domáhá, aby se odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. Odvolatel je názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilosti jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz, a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal. Závěrem odvolání odvolatel prostřednictvím zmocněnce navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné zrušil.

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal věc, v intencích ust. § 88 odst. 1 správního řádu, spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem, odvolacímu správnímu orgánu, příslušnému dle ust. § 89 odst. 1 správního řádu.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal v intencích ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, přičemž neshledal, že napadené rozhodnutí je nesprávné či v rozporu s právními předpisy, a neshledal ani žádné vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy či na jeho správnost, které by odůvodňovaly zrušení napadeného rozhodnutí. V případě výrokové části napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán neshledal žádné vady, které by znemožňovaly jeho přezkoumatelnost, jak v odvolání namítáno.

Bodové hodnocení řidiče v intencích hlavy V. zákona č. 361/2000 Sb. je administrativním opatřením, kterým je zajištěno sledování opakovaného páčání určitých druhů jednání, která naplňují znaky přestupku nebo trestného činu, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo naopak, že se řidič porušování těchto povinností nedopouští. Přehled jednotlivých jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání je stanoven v Příloze zákona č. 361/2000 Sb.

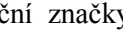
Registr řidičů, jakožto orgán evidence, mimo jiné zaznamená stanovený počet bodů řidiči motorového vozidla, kterému byl pravomocně uložen správní trest za přestupek, který spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení. Záznam v registru řidičů se provádí ke dni nabytí právní moci rozhodnutí, kterým k uložení správního trestu došlo; v případě uložení pokuty v blokovém řízení/příkazem na místě, se záznam, dle ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. provede na základě oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení/příkazem na místě. Registr řidičů v rámci záznamu bodů a případného následného řízení o námitkách proti záznamu bodů, zkoumá jednak způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam příslušných bodů v rámci bodového hodnocení a správnost provedených záznamů bodů tak, aby počet bodů zaznamenaný za konkrétní oznámené protiprávní jednání, za které byl dotčené osobě uložen trest, odpovídal Příloze zákona č. 361/2000 Sb., a tak tomu bylo i v nyní projednávaném případě.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně, jakožto orgán evidence, při zaznamenávání příslušných bodů i následného řízení o námitkách proti záznamu těchto bodů postupoval v rámci svých shora uvedených zákonných pravomocí; meritem věci se řádně zabýval, reflektoval důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče/odvolatele, vyhověl vzneseným návrhům odvolatele, když dokazování doplnil o způsobilé podklady (pokutové/příkazové bloky), které si vyžádal, a teprve až po shromáždění těchto podkladů a jejich následném posouzení ve věci rozhodl.

V předložené spisové dokumentaci jsou k jednotlivým záznamům dispozici jak jednotlivá Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě/v blokovém řízení a kopie všech pokutových bloků, vyjma pokutových bloků z let 2014 a 2015 evidovaných pod body 11-13., v jejichž případě již došlo po uplynutí stanovené doby k jejich skartaci.


Po posouzení a porovnání jednotlivých oznámení o uložení pokut příkazem na místě/v blokovém řízení s dostupnými vyžádanými a doloženými příslušnými pokutovými/příkazovými bloky v případě záznamů evidovaných pod body 1.-3., 5., 6., 8. a 10., nezbývá než konstatovat, že údaje zde uvedené, nejsou ve vzájemném rozporu. Odvolací správní orgán stejně jako správní orgán I. stupně shledal, že jednotlivé pokutové/příkazové bloky splňují předepsané náležitosti, a jako takové jsou způsobilými podklady pro záznam příslušných bodů v bodovém hodnocení řidiče/odvolatele. V případě absentujících/skartových pokutových bloků k záznamům evidovaným po body 11.-13. odvolací správní orgán taktéž neshledal žádné důvodné pochybnosti, o správnosti těchto záznamů. Odvolatel proti těmto pokutovým blokům nevzněl žádné konkrétní námitky, když námitky jsou z jeho strany formulovány pro všechny pokutové bloky shodně. Odvolací správní orgán stejně jako správní orgán I. stupně neshledal skartaci pokutových bloků důvodnou pro zpochybnění dotčených záznamů, neboť shledal jako podklad pro tyto záznamy za plně dostačující již jednotlivá Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ve smyslu ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když z těchto jednoznačně vyplývá, že přestupky se staly, přestupků se dopustil právě odvolatel, kterému za ně byly uloženy pokuty.

S ohledem na shora uvedené pak odvolací správní orgán uzavírá, že neshledal žádné důvodné pochybnosti, které by zpochybňovaly jak jednotlivé záznamy bodů, evidované dle výpisu z bodového hodnocení řidiče/odvolatele ze dne 26.04.2022 pod body č. 1.-13., tak skutečnost, že odvolatel v souvislosti těmito jednotlivými záznamy dosáhl ke dni 08.04.2022 v celkovém součtu hranice maximálního počtu 12 bodů.

Záznam vedený pod bodem č. 1, byl učiněn ke dni 08.04.2022, tedy správně ke dni nabytí právní moci příkazového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 08.04.2022 v 13:15 hodin v Praze, v ulici Evropská 490/217, jako řidič motorového vozidla tovární značky Citroen, registrační značky: , za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.


K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný příkazový blok ze dne 08.04.2022, série AB/2017 č. bloku: B0812636. Příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského i řidičského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*telefonoval a držel hovorové zařízení při řízení motorového vozidla...*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 7 odst. 1 písm. c)“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „125c/1f1“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá forma zavinění – nedbalost. Z kolonky č. 8. je patrná výše pokuty v částce 500,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonkách č. 10.-11. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného příkazového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 12., kde je na příkazovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části B bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 08.04.2022, což stvrdil svým podpisem.

Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí příkazem na místě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 2, byl učiněn ke dni 29.07.2021, tedy správně ke dni nabytí právní moci příkazového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 29.07.2021 v 16:40 hodin, v obci Tavalď-Šumburk na Desnou, v ulici Krkonošská 518, jako řidič motorového vozidla tovární značky Citroen, registrační značky: , nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, lékařské potvrzení o zrušení povinnosti nepředložil.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný příkazový blok ze dne 29.07.2021, série AS/2019 č. bloku: S2749899. Příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič OA...bez užití bezp. pásu, lék. potvrzení nepředložil*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 6/1a“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „125c/1k“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá forma zavinění – nedbalost. Z kolonky č. 8. je patrná výše pokuty v částce 100,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonkách č. 9.-10. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného příkazového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 11., kde je na příkazovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části B bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 29.07.2021, což stvrdil svým podpisem.

Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí příkazem na místě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.


Záznam vedený pod bodem č. 3, byl učiněn ke dni 11.11.2020, tedy správně ke dni nabytí právní moci příkazového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 11.11.2020 v 16:10 hodin, v Praze, v ulici V Holešovičkách 593/1A, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: , nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem a nevlastní lékařské potvrzení.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný příkazový blok ze dne 11.11.2020, série AS/2019 č. bloku: S2850898. Příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič OA...nebyl během jízdy připoután bezp. pásem a nevlastní lék. potvrzení*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 6/1a“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „125c/1k“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá forma zavinění –

nedbalost. Z kolonky č. 8. je patrná výše pokuty v částce 200,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonkách č. 9.-10. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného příkazového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 11., kde je na příkazovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části B bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 11.11.2020, což stvrdil svým podpisem.


Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí příkazem na místě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.

Pod bodem č. 4, je evidován ke dni 02.06.2020 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců, dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., který byl s ohledem na předchozí posledně spáchaný přestupek odvolatele a evidovaný ke dni 01.06.2019 učiněn správně.

Záznam vedený pod bodem č. 5, byl učiněn ke dni 01.06.2019, tedy správně ke dni nabytí právní moci příkazového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 01.06.2019 v 10:15 hodin, v obci Desná, v ulici Údolní, jako řidič motorového vozidla tovární značky Škoda, registrační značky: , nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný příkazový blok ze dne 01.06.2019, série AK/2018 č. bloku: C2003214. Příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „*§ 6/1a*“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „*125c/1k*“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá forma zavinění – nedbalost. Z kolonky č. 8. je patrná výše pokuty v částce 100,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonkách č. 9.-10. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného příkazového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 11., kde je na příkazovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části B bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 01.06.2019, což stvrdil svým podpisem.

Jelikož se i v případě tohoto rozhodnutí příkazem na místě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 6, byl učiněn ke dni 10.10.2018, tedy správně ke dni nabytí právní moci příkazového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 10.10.2018 v 11:05 hodin, v obci Kněževes, v ulici Na hlavní silnici 182, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: , nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem a lékařské potvrzení nevlastní.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný příkazový blok ze dne 10.10.2018, série AC/2017 č. bloku: C0028723. Příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho datum narození, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti jak lustrací, tak číslem dokladu (občanského i řidičského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „jako řidič nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, potvrzení nevlastní“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 6/1a“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „125c/1k“ zákona č. 361/2000 Sb. Z vyznačení v kolonce č. 7. vyplývá forma zavinění – nedbalost. Z kolonky č. 8. je patrná výše pokuty v částce 200,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonkách č. 9.-10. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného příkazového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 11., kde je na příkazovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuje, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části B bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 10.10.2018, což stvrdil svým podpisem.

Jelikož se opět i v případě tohoto rozhodnutí příkazem na místě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.

Pod bodem č. 7, je evidován ke dni 20.05.2018 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců, dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., který byl s ohledem na předchozí posledně spáchaný přestupek odvolatele a evidovaný ke dni 19.05.2017 učiněn správně.


Záznam vedený pod bodem č. 8, byl učiněn ke dni 19.05.2017, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel dopustil porušením ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 19.05.2017 v 14:30 hodin v Praze 4, v ulici 5. května, sjezd Pankrác, směr centrum, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: 3AH 6745, za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.

K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele vyžádal příslušný pokutový blok ze dne 19.05.2017, série LR/2016 č. bloku: R0321404. Pokutový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho rodné číslo, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského i řidičského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*řidič držel za jízdy mobilní telefon v ruce*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „*§ 7/1c zák. č. 361/2000 Sb.*“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „*125c/1f1*“ zákona č. 361/2000 Sb. Z kolonky č. 7. je patrná výše pokuty v částce 500,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonce č. 8. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného pokutového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty, jeho služebním číslem ani jeho podpis, v kolonce č. 9., kde je na pokutovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuje, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části A bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 19.05.2017, což stvrdil svým podpisem. Forma zavinění nebyla u předmětného pokutového bloku v době, kdy byl vydán, vyžadována.

Jelikož se v případě tohoto rozhodnutí v blokovém řízení jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto pokutového bloku, důvodné.


Pod bodem č. 9, je evidován ke dni 19.04.2017 **odečet 4 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců, dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., který byl s ohledem na předchozí posledně spáchaný přestupek odvolatele a evidovaný ke dni 18.04.2016 učiněn správně.

Záznam vedený pod bodem č. 10, byl učiněn ke dni 18.04.2016, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se odvolatel

dopustil porušením ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když dne 18.04.2016 v 14:38 hodin, na sjezdu D7, Tuchoměřice, jako řidič motorového vozidla tovární značky Ford, registrační značky: , nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.


K předmětnému záznamu bodů správní orgán I. stupně na základě námitek odvolatele zajistil příslušný pokutový blok ze dne 18.04.2016, série GE/2014 č. bloku: E2537098. Pokutový blok na pokutu na místě zaplacenou byl řádně a čitelně vyplněn; v kolonkách č. 1.-4. je zde přesně zajištěna osoba přestupce, když je zde uvedeno jméno i příjmení pokutovaného řidiče/odvolatele, jeho rodné číslo, adresa místa pobytu, včetně ověření jeho totožnosti číslem dokladu (občanského i řidičského průkazu). V kolonce č. 5. je přestupkové jednání řádně uvedeno jak datem, časem i místem, tak i plně srozumitelně popsáno jak slovy: „*nebyl za jízdy připoután BP*“, tak i vyjádřeno příslušným paragrafovým zněním zákona č. 361/2000 Sb., tedy ust. „§ 6/1a“. V následné kolonce 6. je řádně a srozumitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek dle § „125c/1k“ zákona č. 361/2000 Sb. Z kolonky č. 7. je patrná výše pokuty v částce 200,- Kč, doplněná odpovídajícím textem. V kolonce č. 8. je řádně vyplněno místo a datum uložení předmětného pokutového bloku, nechybí zde razítko a označení zmocněného orgánu, identifikace policisty jeho služebním číslem, ani jeho podpis, v kolonce č. 9., kde je na pokutovém bloku uvedeno, že přestupce souhlasí s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuje, že údaje uvedené na obou částech bloku souhlasí, a potvrzuje převzetí části A bloku, je uvedeno, že tak odvolatel učinil dne 18.04.2016, což stvrdil svým podpisem. Forma zavinění nebyla u předmětného pokutového bloku v době, kdy byl vydán, vyžadována.

Jelikož se opět i v případě tohoto rozhodnutí v blokovém řízení jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. pro porušení ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 3 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 3 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán neshledal námítky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto příkazového bloku, důvodné.


Záznam vedený pod bodem č. 11, byl učiněn ke dni 06.08.2015, tedy ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení a následně přezkoumán taktéž pouze na základě tohoto oznámení, neboť samotný pokutový blok ze dne 06.08.2015, série FC/2013, č. bloku: C1404997, již byl vzhledem k uplynutí stanovené lhůty skartován. Odvolací správní orgán neshledal skartaci pokutového bloku důvodnou pro zpochybnění dotčeného záznamu, neboť Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení je dostatečně kvalitním podkladem, když jednoznačně z něho vyplývá, že to byl odvolatel, kdo se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb., když v rozporu s ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., dne 06.08.2015 v 15:35 hodin, v Praze, na křižovatce ulic Chotkova a Gogolova, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: , za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.

Jelikož se v případě tohoto přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb. jednalo o porušení ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., dle

kterého řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů ani v tomto případě důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 12, byl učiněn ke dni 14.01.2015, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, a následně přezkoumán taktéž pouze na základě tohoto oznámení, neboť samotný pokutový blok ze dne 14.01.2015, série FD/2013, č. bloku: D0420029, již byl vzhledem k uplynutí stanovené lhůty skartován. Odvolací správní orgán neshledal skartaci pokutového bloku důvodnou pro zpochybnění dotčeného záznamu, neboť samotné Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení je dostatečně kvalitním podkladem, když z něho jednoznačně vyplývá, že to byl odvolatel, kdo se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., když v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., dne 15.12.2014 v 11:21 hodin, v Praze, na křižovatce ulic Pod Kaštany a U Vorlíků, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: , překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h, stanovenou zvláštním právním předpisem, o více než 5 km/h a méně než 20 km/h, konkrétně pak o 8 km/h, když mu byla naměřena rychlost 61 km/h, po zvážení možné odchylky měřicího zařízení (± 3 km/h při rychlosti do 100 km/h), pak prokazatelně rychlost 58 km/h.

Jelikož se v tomto případě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost mimo jiné v obci o méně než 20 km/h, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zvláštním právním předpisem v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů na podkladě tohoto pokutového bloku, důvodné.

Záznam vedený pod bodem č. 13, byl učiněn ke dni 12.11.2014, tedy správně ke dni nabytí právní moci pokutového bloku, a to na základě Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, a následně přezkoumán taktéž pouze na základě tohoto oznámení, neboť samotný pokutový blok ze dne 12.11.2014, série GE/2014, č. bloku: E1871423, již byl vzhledem k uplynutí stanovené lhůty skartován. Odvolací správní orgán neshledal skartaci pokutového bloku důvodnou pro zpochybnění dotčeného záznamu ani v tomto posledním případě, neboť i toto Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení je dostatečně kvalitním podkladem, když z něho jednoznačně vyplývá, že to byl odvolatel, kdo se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., když v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., dne 12.11.2014 ve 13:40 hodin, v obci Středokluky u č. p. 136, jako řidič motorového vozidla tovární značky Fiat, registrační značky: , překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h, stanovenou zvláštním právním předpisem, o více než

5 km/h a méně než 20 km/h, konkrétně pak o 16 km/h, když mu byla naměřena rychlost 69 km/h, po zvážení možné odchylky měřicího zařízení (± 3 km/h při rychlosti do 100 km/h), pak prokazatelně rychlost 66 km/h.

Jelikož se i v tomto případě jednalo o přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost mimo jiné v obci o méně než 20 km/h, byly odvolateli do bodového hodnocení zaznamenány 2 body, neboť odvolatel se právě tímto přestupkem dopustil jednání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zvláštním právním předpisem v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h), uvedeného v Příloze zákona č. 361/2000 Sb., ve znění platném a účinném v době příslušné tomuto záznamu, za které bylo zaznamenání právě 2 bodů stanoveno. Odvolací správní orgán s ohledem na shora uvedené neshledal námitky odvolatele, vznesené vůči záznamu bodů ani v tomto posledním případě důvodné.

Pod bodem č. 14, je v předmětném výpisu z bodového hodnocení dále evidován ke dni 30.05.2008 **odečet 3 bodů** po uplynutí 12-ti měsíců dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., který byl s ohledem na přechozí záznam bodů ke dni 29.05.2007, učiněn správně; přičemž odvolateli byly k tomuto datu (30.05.2008) odečteny veškeré (3) dříve evidované body, a bodový stav řidiče/odvolatele se od tohoto data (30.05.2008) vynuloval.

Jelikož odvolací správní orgán neshledal v celkovém úhrnu s ohledem na shora uvedené odvolání odvolatele důvodné, neboť nedospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, rozhodl v předmětné věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Martina Hlaváčová Leksová, DiS., v. r.
odborný referent
oddělení přestupků a správních agend

Obdrželi:



Na vědomí:

- správní orgán I. stupně