

Praha: 29. listopadu 2022
Číslo jednací: 111638/2017/KUSK/OLPPS/ZAV
Spisová značka: 111638/2017/KUSK/2
Vyřizuje: Mgr. František Závorka, I. 671
Značka: OLPPS/ZAV

Vážený pan

v zastoupení

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, přezkoumal na základě odvolání pana _____, nar. _____, bytem: _____ (dále jen „odvolatel“), v zastoupení na základě plné moci panem _____, advokátem se sídlem: _____ (dále jen „zmocněnec“), do Městského úřadu Černošice, správní odbor (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 20. 7. 2017, pod č. j.: MUCE 44436/2017 OOSDSC, sp.zn.: S-MUCE 10328/2017 OOSDSC, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 23. 1. 2017 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 20. 7. 2017, pod č. j.: MUCE 44436/2017 OOSDSC, sp.zn.: S-MUCE 10328/2017 OOSDSC, se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 31. 1. 2017 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení“ vedené pod č.j.: MUCE 6476/2017 OOSDSC. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 23. 1. 2017 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel vyzván k odevzdání řidičského průkazu do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že po uplynutí 5 pracovních dnů ode dne, v němž odvolateli bylo toto oznámení doručeno, pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.). Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 8. 2. 2017 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilkou.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce dne 13. 2. 2017 námitky proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 20. 7. 2017, pod č. j.: MUCE 44436/2017 OOSDSC, sp.zn.: S-MUCE 10328/2017 OOSDSC, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zamítnuty jako neodůvodněné námitky odvolatele a provedené záznamy:

- 7 bodů zaznamenaných ke dni 12. 3. 2015
- 2 bodů zaznamenaných ke dni 17. 3. 2016 a
- 3 bodů zaznamenaných ke dni 23. 1. 2017, kterými bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byly ke dni 23. 1. 2017 potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonem stanovené 15 denní lhůtě blanketní odvolání, které následně obsáhle doplnil, kde zejména uvádí, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, kdy výrok rozhodnutí nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci. Opětovně poukazuje v teoretické rovině na nezpůsobilost pokutových bloků pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče s odkazem na podobné případy rozhodované Krajským úřadem Moravskoslezského kraje i Jihočeského kraje, kdy tyto v obdobných právních věcech

rozhodovaly. Nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů obsáhle rozvádí s odkazy na jednotlivé judikáty NSS. V další části obsáhlého odvolání se šablonovitě vyjadřuje k jednotlivým pokutovým blokům ze dne 23. 1. 2017 a ze dne 17. 3. 2016 s tím, v čem spatřuje nedostatky V kolonkách č. 1-4, není přesně zjištěná osoba přestupce z důvodů nečitelnosti a nevypsání požadovaných údajů. V kolonce č. 5 není přesně zjištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku včetně místa spáchání přestupku. Název obce zde není úplný resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. V kolonce č. 6 opětovně poukazuje na zkratkovité uvedení právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit. V kolonce č. 7 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možné ověřit, zda jednotlivé údaje spolu korespondují. V kolonkách č. 8-9, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a též není zřetelný podpis účastníka, kdy prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení. V závěru odvolání se domáhá, aby ze strany odvolacího správního orgánu byla řešena otázka, zda jednotlivá pravomocná rozhodnutí jsou způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče s odkazem na rozsudek NSS 4 As 127/2014-39, a navrhuje, rozhodnutí zrušit.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 23. 1. 2017 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatel podal prostřednictvím zmocněnce správnímu orgánu I. stupně námítky, proti všem záznamům uvedeným v bodovém hodnocení řidiče a navrhl správnímu orgánu I. stupně doplnit spisovou dokumentaci o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být odvolatel uznán vinným z předmětných přestupků. Správní orgán I. stupně si zcela správně vyžádal od příslušných správních orgánů, které přestupky řešily

kopie pokutových bloků, (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, dostupný na www.nssoud.cz).

Po jejich obdržení správní orgán I. stupně vyrozuměl písemností ze dne 1. 3. 2017 zmocněnce o zahájení řízení o námitkách, kde zmocněnce poučil o jeho právech, zejména, o možnosti se seznámit s podklady rozhodnutí a možnosti se ve věci vyjádřit, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Zmocněnec využil této lhůty a správnímu orgánu I. stupně zaslal návrh na zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí vydaného podřízeným správním orgánem PČR Strakonice (přestupek ze dne 23. 1. 2017), kde poukazuje na zjevné formální nedostatky v jednotlivých požadovaných náležitostech, které dále podrobněji popisuje. Současně žádá správní orgán I. stupně z uvedených důvodů o přerušení řízení o námitkách do doby rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku.

Správní orgán I. stupně následně vydaným usnesením zmocněnci vyhověl a přerušil řízení o námitkách na dobu 90 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení zmocněnci.

Po uplynutí doby přerušení řízení o námitkách správní orgán I. stupně písemně vyrozuměl zmocněnce o uplynutí uvedené doby s tím, že má možnost se před vydáním rozhodnutím seznámit s podklady a ve věci se vyjádřit, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení uvedeného vyrozumění. Současně ve vyrozumění správní orgán I. stupně zmocněnce řádně zákonně poučil o jeho právech účastníka řízení.

Zmocněnec dne 12. 7. 2017 zaslal správnímu orgánu I. stupně své vyjádření, kde opětovně šablonovitě poukazuje na správnost vyplňování pokutových bloků včetně odvolání se na obdobné nezpůsobilé podklady, o kterých rozhodoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje i Jihočeského kraje.

Správní orgán následně na základě podkladů a důkazů vydal dne 20. 7. 2017, pod č. j.: MUC 44436/2017 OOSDSC, sp.zn.: S-MUC 10328/2017 OOSDSC, rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2*

citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, když záznam **2 bodů** ze dne 17. 3. 2016 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., 3 bodů ze dne 23. 0. 2017 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Záznam **7 bodů** ze dne 12. 3. 2015 provedl na základě pravomocného rozsudku soudu za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákona, kdy dne 22. 5. 2014 řídil motorové vozidlo registrační značky 5A1 8095 v době, kdy jeho krev obsahovala nejméně 1,94 g/kg alkoholu, čímž porušil § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., tedy v souladu s § 123b odst. 2 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.

Veškeré body byly zaznamenány v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatel naplnil skutkové podstaty přestupků a přečinu. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutovém bloku vydaném na místě za spáchaný přestupek. Správní orgán I. stupně se s uvedenou skutečností řádně vypořádal včetně námitek zmocněnce uvedených v průběhu řízení, a to u jednotlivých pokutových bloků, které byly uloženy odvolateli za přestupky, s čímž se odvolací správní orgán plně ztotožňuje, které jednoznačně prokazují, že jsou vyplněny tak, že mají veškeré náležitosti požadované v § 85 odst. 4 věty druhé zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“ platný do dne 30. 6. 2017), tj. na pokutovém bloku v kolonce 1 až 4 je čitelně uveden přestupce s uvedením rodného čísla včetně bydliště, kde uvedené údaje byly ověřeny dle předloženého občanského průkazu

či řidičského průkazu. V kolonce 5 je jednoznačně vymezeno protiprávní jednání odvolatele jak samotnou právní kvalifikací, tak srozumitelným slovním vymezením skutkového zjištění. Je zde rovněž uvedeno místo a čas spáchání přestupku. V kolonce 6 na pokutovém bloku je uvedeno za jaký přestupek byla uložena pokuta. V kolonce 7 pokutového bloku je pak vypsána částka uložené pokuty. V kolonce 8 je uvedeno kde byla pokuta uložena a kdo ji uložil s podpisem a otiskem úředního razítka. V kolonce 9 uvedeného pokutového bloku je uvedeno, že: „*Souhlasím s projednáním přestupku v blokovém řízení, potvrzuji, že údaje uvedené na pokutovém bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části A bloku s uvedením dne a podpisu odvolatele.*

Z výše uvedeného je prokázáno, že se odvolatel uvedených přestupků dopustil a tyto byly projednány v souladu s § 84 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: „*Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit*“, za což mu byly uloženy pokuty. Svůj souhlas pak u uvedených pokutových bloků odvolatel stvrdil svým podpisem. Podle § 84 odst. 2 přestupkového zákona se proti uložení pokuty v blokovém řízení nelze odvolat.

K výše uvedenému odvolací správní orgán se odkazuje na ustálenou judikaturu, kdy soud konstatuje, že klíčovou součástí pokutového bloku je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81 (dostupný na www.nssoud.cz), podpis přestupce. Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má účastník řízení za to, že údaje uvedené v pokutovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.), není jeho povinností pokutový blok podepsat. V takové situaci nebude vydáno rozhodnutí v blokovém řízení, neboť to je vydáno až podpisem účastníka, přičemž přestupek bude třeba řešit ve správním řízení. V daném případě odvolatel oba pokutové bloky (jak popsány shora) dobrovolně potvrdil svým podpisem, čímž se staly způsobilým podkladem pro záznam bodů do evidenční karty řidiče.

K námitkám zmocněnce opírající se o obdobné případy, která řešily ve svých rozhodnutí Krajský úřad Moravskoslezského kraje apod. považuje za neopodstatněné s odvoláním na Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 19/2020 ze dne 27. 8. 2020, kde v odstavci 21 až 23 uvádí:

„[21] Nejvyšší správní soud se neztotožnil ani s námitkou porušení zásady legitimního očekávání a předvídatelnosti rozhodování. Zásada legitimního očekávání je mimo jiné

zakotvena v § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán dbá o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tuto zásadu však nelze vnímat absolutně. Judikatura Nejvyššího správního soudu totiž obsahuje celou řadu omezujících podmínek a výjimek z této zásady (srov. např. rozsudky ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-47, ze dne 17. 4. 2014, č. j. 9 As 4/2014-33, ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 Afs 50/2009-233, ze dne 12. 12. 2012, č. j. 6 Ads 84/2012-48, či usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 6 Ads 88/2006-132).

[22] S krajským soudem je tak nutné souhlasit v tom, že správním orgánům nelze vytýkat, že poté, co si o podkladových rozhodnutích učinily vlastní úsudek, se necítily být vázány stěžovatelkou odkazovanými rozhodnutími Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Mezi těmito rozhodnutími a projednávanou věcí jsou totiž podstatné rozdíly. Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve stěžovatelem citovaných rozhodnutích odmítl uznat některá rozhodnutí jako způsobilé podklady pro zápis bodů. Tato rozhodnutí však zpravidla vykazovala závažnější pochybení, než je tomu v projednávané věci. V jednom z rozhodnutí byl popis zcela nesrozumitelný, v dalších byl v popisu uveden pouze odkaz na § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu (jenž stanoví maximální rychlost v obci). Z uvedených rozhodnutí tak opravdu nebylo možné poznat, kolik bodů za tyto přestupky mělo být uděleno, jelikož z nich nešlo zjistit, zda přestupce překročil povolenou rychlost o více než 20 km/h.

[23] V odkazovaných rozhodnutích Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sice tento správní orgán vyhodnotil jako nezpůsobilé i některé pokutové bloky typově shodné s těmi, jež byly předmětem posouzení v projednávané věci. Ani tímto posouzením však nebyly správní orgány v dané věci vázány. Žalovaný i krajský soud správně poukázali na zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2012, v němž je vysloven právní názor, že podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami jízda bez použití BP nebo pásy, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. Judikatura Nejvyššího správního soudu je přitom pro správní orgány daleko více určující, než rozhodovací praxe jim naroveň postavených správních orgánů. Odůvodnil-li tedy žalovaný odlišnost svého rozhodování oproti Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje povinností respektovat judikaturu Nejvyššího správního soudu, nelze to vnímat jako porušení zásady legitimního očekávání. Nejvyšší správní soud se přitom zcela ztotožňuje se způsobem, jakým žalovaný citované judikатурní závěry promítl do svého rozhodnutí.“

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto odmítá odvolací důvody. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 23. 1. 2017 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka, v.r.
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- ~~Mgr. František Závorka, v.r.~~
- ~~Mgr. František Závorka, v.r.~~
- Městský úřad Černošice, Odbor občansko správních a dopravně správních činností, Podskalská 1290/19,
120 00 Praha 2 + spis