

Praha: 5. ledna 2023
Číslo jednací: 106821/2022/KUSK/HRO
Spisová značka: 106821/2022/KUSK/2
Vyřizuje: Zdeněk Hroch, l. 977
Značka: OLPPS/HRO

Pan

XXXXXXXXXXXX

XX XX X XXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), **přezkoumal**, na základě odvolání, které podal pan XXXXXXXXXXXX, l. 21. 5. 2022, Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad (dále jen „odvolatel“), zastoupen XXXXXXXXXXXX, XXXXXX XXXX XXXX **rozhodnutí Městského úřadu Český Brod**, Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 13. 7. 2022, vydané pod č. spisu S-MUCB 5059/2022 a **odvolání** v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a napadené **rozhodnutí p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Odvolací správní orgán po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., dne 24. 1. 2022 odvolateli, podle ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., oznámil, že ke dni 7. 1. 2022 dosáhl celkového počtu 12 bodů a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu. Proti oznámení podal odvolatel, prostřednictvím zmocněnce námitky, ve kterých uvedl, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů a žádá o doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být uznán vinným z předmětných přestupků, a poté, co správní orgán doplní spis o rozhodnutí, kterými měl být uznán vinným, tato zaslal do jeho datové schránky. Na závěr navrhuje, aby správní orgán shledal tyto námitky oprávněnými a provedl opravu záznamu o dosažení počtu bodů v registru řidičů.

Podáním námitek odvolatelem bylo zahájeno správní řízení o námitkách, a protože se v řízení vyskytly pochybnosti, správní orgán I. stupně vyžádal v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 39/2010-76, a založil do spisu namítané pokutové bloky ze dne 28. 5. 2021 a ze dne 7. 1. 2022. Správní orgán I. stupně následně sdělil odvolateli, prostřednictvím zmocněnce možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit svá zákonná práva, zejména ve smyslu ust. § 36 správního řádu, dne 21. 3. 2022 v 09:00 hod.

Dne 18. 3. 2022 obdržel správní orgán I. stupně návrh odvolatele na zahájení přezkumného řízení rozhodnutí v blokovém řízení ze dne 7. 1. 2022, č. pokutového bloku B1532522 série AJ/2018. Dne 12. 5. 2022 pak správní orgán I. stupně obdržel od KŘP Libereckého kraje, Odboru služby dopravní policie sdělení k podanému podnětu k přezkumnému řízení, z jehož závěru vyplývá, že ve věci přestupku odvolatele nebyl shledán ve vydaném rozhodnutí rozpor s právními předpisy, a proto se přezkumné řízení nezačalo a tato skutečnost byla podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu odvolateli sdělena. Správní orgán I. stupně tak pokračoval v řízení oznámením odvolateli ze dne 22. 6. 2022 o pokračování řízení a současně vyzval k možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit svá zákonná práva, zejména ve smyslu ust. § 36 správního řádu a to dne 11. 7. 2022 v 09:00 hodin.

Dne 6. 7. 2022 obdržel správní orgán I. stupně od zmocněnce odvolatele vyjádření se k podkladům správního spisu ke kterému přiložil příkazní blok ze dne 28. 5. 2021, série AJ/2018 B1531574. Ve vyjádření pak uvádí, že pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech, především jméno příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce, což dále rozepisuje a odkazuje na příslušnou judikaturu. O posouzení způsobilosti žádá zejména u rozhodnutí ze dne 28. 5. 2021 kdy z rozhodnutí není vlivem zápisu zjevné místo spáchání přestupku ani popis přestupkového jednání, kdy údaje nelze porovnat s údaji na oznámení o uložení blokové pokuty a nemůže se tedy jednat o doklad způsobilý pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Na závěr pak navrhuje, aby správní orgán námitce vyhověl a prohlásil záznamy v bodovém hodnocení za nezpůsobilé.

Protože správní orgán I. stupně následně na základě podkladů a zejména důkazů neshledal ve spisové dokumentaci žádného pochybení a namítané pokutové bloky, jako pravomocná rozhodnutí shledal způsobilými pro zápis příslušného počtu bodů v kartě řidiče odvolatele, vydal dne 13. 7. 2022 rozhodnutí, kterým byly podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., námitky odvolatele jako neodůvodněné zamítnuty a provedené záznamy 7 bodů, zaznamenaných ke dni 27. 3. 2021, záznam 2 bodů, zaznamenaných ke dni 28. 5. 2021 a záznam 3 bodů zaznamenaných ke dni 7. 1. 2022, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů v kartě řidiče odvolatele, byly potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel, prostřednictvím zmocněnce tzv. blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I stupně obsáhlé doplnil a ve kterém zejména uvádí, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, a s výrokovou částí se nelze ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí nereflktuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení. Dále namítá, že správní orgán se nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů a uvádí, že pokutové bloky musí být

řádne vyplněny ve všech náležitostech, a že například zkratka ve formátu „R“ není ustálenou zkratkou a rozhodnutí tak není způsobilým podkladem pro záznam bodů, stejně jako přestupkové jednání popsané jako „nepřipoután BP“. Uvádí dále, že správní orgán je povinen dodat do spisu předmětná rozhodnutí a také důsledně porovnat údaje s údaji na oznámení o vydání těchto rozhodnutí. Dále uvádí, že správní orgán nerefletoval uvedené důvody námitek a že se nezabýval jednotlivými návrhy v dostatečné míře. Tímto odvoláním napadá rozhodnutí v celém rozsahu a domáhá se zrušení napadeného rozhodnutí. Dále uvádí, že správní orgán zcela přehlíží ustálenou praxi aplikovanou v řízení o námitkách, kdy tato vyplývá i z opakovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Odvolatel dále poukazuje na obsáhlou judikaturu týkající se nezpůsobilosti podkladů pro záznam bodů a namítá, že správní orgán se nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a námitkami odvolatele. V další části odvolání zmocněnec obsáhle cituje několik rozsudků soudů a rozhodnutí krajských úřadů, kdy byly podklady shledány nezpůsobilými pro záznam bodů. Odvolatel pak konkrétně k pokutovému bloku ze dne 7. 1. 2022 namítá, že v kolonce č. 9 není uvedeno kde má být uhrazena uložená sankce a na pokutovém bloku tak nejsou uvedeny veškeré předepsané náležitosti a rozhodnutí tak nesplňuje formální požadavky kladené zákonem na tento druh rozhodnutí. K pokutovému bloku ze dne 28. 5. 2021 pak namítá, že v kolonce 5 v rozhodnutí není vlivem zápisu zjevné místo spáchání přestupku ani popis přestupkového jednání a údaje tedy nelze porovnat s údaji na oznámení o uložení blokové pokuty a nemůže se tedy jednat o podklad způsobilý pro záznam bodů. Odvolatel dále uvádí, že na základě uvedených skutečností a vad se domáhá, aby se odvolací správní orgán zabýval otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče a odkazuje na rozsudek NSS 4 As 127/2014-39. Na závěr uvádí, že jsou důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků pro záznam bodů a navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné zrušeno. Nakonec požaduje, aby bylo rozhodnutí o odvolání doručeno i odvolateli osobně.

Odvolací správní orgán ke spisové dokumentaci a k námitkám odvolatele uvádí následující zjištění. Jak výše uvedeno, správní orgán I. stupně v souladu s rozsudkem NSS č. j. 5 As 39/2010-76, vyžádal a založil do spisu namítané pokutové bloky na základě kterých byly odvolateli zaznamenány v kartě řidiče příslušné počty bodů. V následném řízení správní orgán I. stupně postupoval i v souladu s rozsudkem č.j.: 9 As 96/2008-44, ze kterého vyplývá, že: *„Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů*

odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“ K neustále se opakujícím námitkám zmocněnce odvolatele, které uvádí i v jiných odvolacích řízeních, a které se týkají používáním zkratk, např. ve formátu „R“ a „nepřipoután BP“ v pokutových blocích s tím, že tyto nejsou ustálenou zkratkou, odvolací správní orgán uvádí, že tato jeho tvrzení jsou již dávno překonána rozsudkem NSS č. j.: 7 As 94/2012-20 ze kterého vyplývá, že je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace. Z takových údajů však musí být nadevší pochybnost seznatelné porušení zákona a takový údaj, či údaje musí unést důsledek, kterým je záznam příslušného počtu bodů v kartě řidiče podle přílohy k zákonu č. 361/2000 Sb. I z rozsudku č. 4 As 127/2014 – 39, který sám zmocněnec odvolatele v odvolání cituje vyplývá, že s rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Nelze tedy dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro zápis bodů do registru dojde jediné tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen.

Odvolací správní orgán k pokutovému bloku ze dne 7. 1. 2022, ke kterému odvolatel namítá, že v kolonce č. 9 není uvedeno kde má být uhrazena uložená sankce a na pokutovém bloku tak nejsou uvedeny veškeré předepsané náležitosti uvádí, že odvolatel podal proti uvedenému blokovému řízení podnět k přezkumnému řízení, ve kterém nebyl úspěšný a KŘP Libereckého kraje, Odbor služby dopravní policie odvolateli sdělil, že ve věci přestupku odvolatele nebyl shledán ve vydaném rozhodnutí rozpor s právními předpisy, a proto se přezkumné řízení nezahájilo. Ke kolonce č. 9 pak bylo odvolateli sděleno, že uvedení místa zaplacení uložené pokuty bylo zcela irelevantní, neboť pokutu uhradil na místě, byť na příkazový blok na místě nezaplacený.

K pokutovému bloku ze dne 28. 5. 2021 pak namítá, že v kolonce 5 v rozhodnutí není vlivem zápisu zjevné místo spáchání přestupku ani popis přestupkového jednání, odvolací správní orgán uvádí, že předmětný pokutový blok č. B 1531574, je skutečně hůře čitelný, nicméně při porovnání s údaji na Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, které bylo na základě pokutového bloku policistou sepsané, lze zcela dostatečně identifikovat čas a místo

přestupkového jednání odvolatele, je zde slovně vymezené přestupkové jednání, zákonné ustanovení, které bylo porušeno a přestupek, za který byla odvolateli pokuta uložena. K uvedenému odvolací správní orgán dodává, že příkazové bloky jsou vypisovány policistou ručně na místě přestupku a ne vždy v ideálních podmínkách, což může mít negativní vliv na perfektní čitelnost údajů vypsanych na pokutovém bloku. Správní orgány pak navíc pracují s pořízenými kopiemi pokutových bloků, na kterých může být čitelnost ještě zhoršena.

Odvolací správní orgán tedy k uvedeným namítaným pokutovým blokům uvádí, že tyto obsahují veškeré náležitosti stanovené pro takový druh rozhodnutí, jsou řádně vyplněny ve všech kolonkách a odvolatel nakonec pokutové bloky na místě jako správné podepsal, a tedy souhlasil s přestupky i s uloženými pokutami. Odvolací správní orgán tak stejně jako správní orgán I. stupně dospěl po přezkoumání předmětných pokutových bloků k závěru, že oba pokutové bloky jsou způsobilými podklady k zápisu příslušného počtu bodů v kartě řidiče. Odvolací správní orgán tak veškeré námitky odvolatele podané prostřednictvím zmocněnce, jako nedůvodné odmítá a nelze je tak akceptovat.

K vydanému rozhodnutí odvolací správní orgán již jen dodává, že toto zcela naplňuje požadavky stanovené § 68 odst. 2 a odst. 3 správního řádu, když jak výrok rozhodnutí, tak odůvodnění jsou zcela v souladu s uvedenými ustanoveními a že odvolatel nebyl v řízení o námitkách, jakkoliv krácen na svých zákonných právech. Odvolací správní orgán tak uzavírá, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno správně a plně v souladu s platnými právními předpisy. Proto bylo, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále

odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Zdeněk Hroch v.r.

odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- ~~ODVOLACÍ SPRÁVNÍ ORGÁN~~
- ~~ODVOLACÍ SPRÁVNÍ ORGÁN I. STUPNĚ~~
- Městský úřad Český Brod, Odbor dopravy
282 01 Český Brod, náměstí Husovo 70