

Praha: 13. ledna 2023
Číslo jednací: 109282/2022/KUSK/HRO
Spisová značka: 109282/2022/KUSK/2
Vyřizuje: Zdeněk Hroch, l. 977
Značka: OLPPS/HRO



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, **přezkoumal**, na základě odvolání, které podal **Ing. Jiří A. Štěrba**, bytem: **Česká republika, 250 01, Praha 5, Na Příkopě 10** (dále jen „obviněný“), **r o z h o d n u t í** **Městského úřadu Nymburk**, Odboru správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 21. 7. 2022, vydané pod spis. zn.: MUNYM-070/31460/2022/Vos, a **odvolání**, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, **z a m í t á** a napadené **rozhodnutí p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, (dále jen „odvolací správní orgán“), z předložené spisové dokumentace správního orgánu I. stupně zjistil, že obviněný jako řidič motorového vozidla tovární značky BMW r. z. 8P2 9435, v obci Nymburk, v ul. Dlouhá třída vedle domu 141 nerespektoval dopravní značku č. B 1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou „MIMO ZÁSOBOVÁNÍ A VOZIDEL NA POVOLENÍ MěÚ“ a bez povolení vjel do prostoru za dopravní značkou, kde vozidlo zaparkoval. Přestupek byl zjištěn hlídkou Městské policie Nymburk dne 31. 3. 2022 v 07:52 hodin. V odpoledních hodinách se obviněný dostavil na základě oznámení přestupku a výzvy pro nepřítomného řidiče na služebnu městské policie, kde sdělil, že vozidlo na místě zaparkoval, ale se spácháním přestupku nesouhlasí, neboť dopravní značka zákaz vjezdu je zde vybledlá. Městská policie proto podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., pro porušení ust. § 4 písm. c) uvedeného zákona oznámila k projednání správnímu orgánu I. stupně.

Správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace městské policie vydal příkaz o uložení pokuty, proti kterému podal obviněný odpor, ve kterém uvádí, že dopravní značka neodpovídá předpisu upravujícímu podobu dopravních značek a odkazuje na vyhlášku číslo 294/2015 Sb., s tím, že dopravní značky se umísťují tak, aby byly pro účastníky provozu na pozemních komunikacích, pro které jsou určeny, včas a v dostatečné vzdálenosti viditelné. Dále zastává názor, že povinností účastníka silničního provozu je řídit se dopravními značkami, jejichž tvar a barevné provedení odpovídá příslušné příloze vyhlášky 394/2015 Sb., (zřejmě písařská chyba obviněného, neboť jde o vyhlášku č. 294/2015 Sb.). K podanému odporu přiložil fotografii předmětné dopravní značky s tím, že barevné provedení ani vzdáleně neodpovídá vyobrazení dopravní značky B 1 v příloze 3 vyhlášky 294/2015 Sb., a že dopravní značka je umístěna rovnoběžně s ulicí Dlouhá třída, která je poměrně úzká a při nepříznivé shodě okolností nemusí být pro řidiče, který chce odbočit do dvora viditelná. Dále uvádí, že na místo přijel již dne 30. 3. 2022 po 20,00 hod a v té době byl předmět označovaný správním orgánem za dopravní značku z místa řidiče v jeho vozidle prakticky neviditelný a že tento předmět není možné považovat za dopravní značku. Na závěr uvedl, že z důvodu pracovního vytížení a značné vzdálenosti nepovažuje za možnou svoji účast na jednání v této věci a souhlasí, aby řízení proběhlo v jeho nepřítomnosti, když má za to, že po provedení místního šetření půjde výhradně o otázku právního posouzení a navrhuje, aby bylo řízení zastaveno, neboť jeho jednání není přestupkem.

Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení předvoláním obviněného k nařízenému ústnímu projednání přestupku na den 11. 7. 2022 v 08:00 hod. Dne 4. 7. 2022 obdržel správní orgán I. stupně omluvu obviněného z jednání s tím, že souhlasí, aby byla věc projednána v jeho nepřítomnosti a shrnuje své stanovisko s tím, že lze za dopravní značení považovat pouze předměty, odpovídající svým provedením a umístěním právním předpisům, a těmito předpisy a je zákon č. 361/2000 Sb., a vyhláška č. 294/2015 Sb., a že předměty neodpovídající těmto právním předpisům nelze považovat za dopravní značky. Na závěr uvádí, že jeho jednání není přestupkem a navrhuje, aby správní orgán zastavil řízení. Protože se tedy obviněný k nařízenému ústnímu projednání přestupku nedostavil, konal správní orgán I. stupně podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jednání v nepřítomnosti obviněného v rámci kterého po zopakování obvinění provedl dokazování čtením listinných důkazů a dalších podkladů obsažených ve spisové dokumentaci.

Protože správní orgán I. stupně na základě provedených důkazů a nalézacího řízení dospěl k závěru, že přestupek byl obviněnému nepochybně prokázán, vydal dne 21. 7. 2022 rozhodnutí, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

č. 361/2000 Sb.“), jehož skutkovou podstatu naplnil z nedbalosti porušením ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Za uvedené a prokázané protiprávní jednání správní orgán I. stupně obviněnému, podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., uložil správní trest - pokutu ve výši 1 500 Kč.

Dále byla obviněnému v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněný podal proti rozhodnutí v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém zejména uvádí, že správní orgán I. stupně nedostatečně zjistil skutkový stav, neboť bez dostatečného odůvodnění odmítl provést navrhovaný důkaz, dospěl na základě provedených důkazů k závěrům, které z provedených důkazů nevyplývají, napadené rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se nevypořádal s jeho obhajobou uplatněnou v písemném odporu proti příkazu a v písemném vyjádření k obvinění. V další části pak obviněný namítá a obsáhle popisuje důvody které uvedl v podaném odporu, kdy namítá, že dopravní značka neodpovídá předpisu upravujícímu podobu dopravních značek a odkazuje na vyhlášku číslo 294/2015 Sb., s tím, že dopravní značky se umísťují tak, aby byly pro účastníky provozu na pozemních komunikacích, pro které jsou určeny, včas a v dostatečné vzdálenosti viditelné. Dále zastává názor, že povinností účastníka silničního provozu je řídit se dopravními značkami, jejichž tvar a barevné provedení odpovídá příslušné příloze vyhlášky 294/2015 Sb. K podanému odporu přiložil fotografii předmětné dopravní značky s tím, že barevné provedení ani vzdáleně neodpovídá vyobrazení dopravní značky B 1 v příloze 3 vyhlášky 294/2015 Sb., a že dopravní značka je umístěna rovnoběžně s ulicí Dlouhá třída, která je poměrně úzká a při nepříznivé shodě okolností nemusí být pro řidiče, který chce odbočit do dvora viditelná. Obviněný dále namítá, že správní orgán I. stupně odmítl provést důkaz místním šetřením na místě samém, kdy se oprávněná úřední osoba posadí na místo řidiče vozidla a osobně se o viditelnosti přesvědčí. Dále namítá, že správní orgán I. stupně k jeho tvrzením pouze uvedl, že jeho tvrzení, že dopravní značka, kterou byl povinen se řídit byla neplatná, shledal účelovým ve snaze vyhnout se odpovědnosti za přestupek a že se vůbec nezabýval úvahami o tom, zda mají dopravní značky odpovídat právním předpisům. Na závěr uvádí, že napadené rozhodnutí nemůže obstát, zejména však proto, že na místě označeném správním orgánem I. stupně se žádná dopravní značka nenachází a navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

Odvolací správní orgán přezkoumal rozhodnutí správního orgánu I. stupně spolu s řízením, které mu předcházelo, v rozsahu podaného odvolání, a dospěl k závěru, že lze mít za spolehlivě prokázané, že se obviněný přestupku dopustil a porušil ustanovení zákona

kladené mu za vinu. Protiprávní jednání obviněného je dostatečně a nepochybně prokázáno důkazy zajištěnými orgány městské policie a provedenými správním orgánem I. stupně. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno správně na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a v souladu s platnými právními předpisy. Důkazní materiál je dostatečný a přesvědčivý.

Odvolací správní orgán k námitkám obviněného uvedeným v průběhu řízení a v podaném odvolání uvádí následující zjištění. Předně je nezbytné poukázat na zákonné ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., kde zákon v ust. § 4 „Povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích“ v písm. c) stanoví, že: *Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.* Účastník provozu na pozemních komunikacích, tedy i řidič kterým byl i obviněný ve zde projednávané věci, byl povinen řídit se dopravní značkou značku č. B 1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou „MIMO ZÁSOBOVÁNÍ A VOZIDEL NA POVOLENÍ MĚÚ“, která je v místě, jak shora uvedena umístěna. Jak vyplývá i z pořízení fotodokumentace městskou policií, tak i obviněným, předmětná dopravní značka je umístěna vpravo před vjezdem do místa (dvora) za dopravní značkou. Tvzení obviněného, že dopravní značka je umístěna vodorovně s ul. Dlouhá třída a že nebyla z místa řidiče z vozidla BMW viditelná nemůže být akceptováno, neboť je na řidiči, aby dopravní značení sledoval a řídil se jím. Proto také návrh obviněného o provedení místního šetření a zjištění, zda je dopravní značka z místa řidiče jeho vozidla BMW viditelná je vzhledem k výše uvedenému zcela irelevantní.

Odvolací správní orgán se dále vyjadřuje k umístění předmětné dopravní značky v místě, přičemž odkazuje na vyhlášku č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, a kde v ust. § 3 „Platnost svislých dopravních značek“ odst. 1 vyhláška stanoví, že: *„Svislá dopravní značka umístěná vedle pozemní komunikace platí pro celou pozemní komunikaci v daném směru jízdy s výjimkou značky upravující zastavení nebo stání, která platí jen pro tu stranu pozemní komunikace, u níž je umístěna.“* Aby tedy předmětná dopravní značka platila pro daný směr jízdy, tedy pro omezení vjezdu vozidel na pozemek (dvůr) vedle domu 141, z ul. Dlouhá třída, její umístění je jedině možné a plně v souladu s výše uvedeným ustanovením vyhlášky č. 294/2015 Sb. Ke skutečnosti že dopravní značka č. B 1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ je skutečně vybledlá, což vyplývá i z pořízené barevné fotodokumentace, odvolací správní orgán uvádí, že přesto, že okruží dopravní značky přesně barevně neodpovídá barevnému provedení uvedenému ve vyhlášce č. 294/2015 Sb., předmětná dopravní značka je bez jakéhokoli vyobrazeného symbolu, či textu a její tvar i s vybledlým okružím nezaměnitelně odpovídá

dopravní značce č. B 1 a je tedy rozpoznatelná. K uvedenému odvolací správní orgán dále uvádí, že zákonodárce tvar jednotlivých dopravních značek, symbolů a textu v nich případně uvedených řešil tak, aby jednotlivé dopravní značky nemohly být vzájemně zaměnitelné, neboť v provozu na pozemních komunikacích se pohybují účastníci, tedy i řidiči kteří mají snížený barvocit a záměna dopravní značky by pro ně mohla mít vážné následky. Odvolací správní orgán tak konstatuje, že výrok napadeného rozhodnutí je přesný a určitý a že ve zde řešené věci byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak stanoví § 3 správního řádu. Odvolací správní orgán tak námitky obviněného jako nedůvodné nemůže akceptovat.

K vydanému rozhodnutí odvolací správní orgán již jen dodává, že toto zcela naplňuje požadavky stanovené § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., jakož i ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když jak výrok rozhodnutí, tak odůvodnění jsou zcela v souladu s uvedenými ustanoveními, včetně odůvodnění správního trestu – pokuty, která byla obviněnému v řízení uložena. Přezkoumáním kompletní spisové dokumentace lze konstatovat, že obviněný ve zde projednávané věci nebyl žádným způsobem krácen na svých zákonných právech a že řízení bylo vedeno v principu spravedlivého procesu.

Odvolací správní orgán, tak po přezkoumání spisové dokumentace uzavírá, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Zdeněk Hroch v. r.

odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- 

- Městský úřad Nymburk, Odbor správních činností

288 02 Nymburk, nám. Přemyslovců 163