

Praha: 20.02.2023
Číslo jednací: 027581/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_056624/2022/KUSK
Vyřizuje: Ing. Jan Jirava, l. 930
Značka: OLPPS/JIR

027581/2023/KUSK
SZ_056624/2022/KUSK
Ing. Jan Jirava, l. 930
OLPPS/JIR

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání **Ing. Jana Jiravy, l. 930**, proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, ze dne 04.04.2022, č.j. OPŘ-DP/3547/21-11/LA, rozhodl takto:

I.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se v rozhodnutí Magistrátu města Kladna ze dne 04.04.2022, č.j.: OPŘ-DP/3547/21-11/LA, mění výroková část, týkající se uložení pokuty takto:

„Na základě výše uvedeného se jí podle ustanovení **§ 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., ve spojení s § 125f odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb.**, ukládá pokuta ve výši 2 500,- Kč“.

II.

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, se napadené rozhodnutí Magistrátu města Kladna ze dne 04.04.2022, č.j.: OPŘ-DP/3547/21-11/LA ve zbytku potvrzuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Kladna (dále též „správní orgán I. stupně“), ze dne 04.04.2022, č.j.: OPŘ-DP/3547/21-11/LA, byla společnost **Ing. Jan Jirava, l. 930** (dále jen „odvolatel“), uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“), kterého se dopustila porušením ustanovení § 10 odst. 3 silničního zákona tím, že jako provozovatel vozidel registračních značek **027581/2023/KUSK**

nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když:

I.

dne 07.07.2021 v 10:08 hod., na pozemní komunikaci v obci Kladno, na křižovatce ulic Jana Palacha – K nemocnici, nezjištěný řidič vozidla zde zaparkoval vozidlo v křižovatce, tedy porušil ustanovení § 27 odst. 1 písm. d) silničního zákona, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona.

II.

dne 23.07.2021 v 09:22 hod., na pozemní komunikaci v obci Kladno, v ulici Ukrajinská, vedle č. p. 2195, nezjištěný řidič vozidla stál na přechodu pro chodce, tedy porušil ust. § 27 odst. 1 písm. c) silničního zákona, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona.

III.

dne 23.09.2021 v 06:58 hod., na pozemní komunikaci v obci Kladno, v ulici Kpt. Jaroše, u č.p. 1807, nezjištěný řidič vozidla zaparkoval vozidlo před vjezd na pozemek, tedy porušil ustanovení § 27 odst. 1 písm. n) silničního zákona, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona.

IV.

dne 08.10.2021 v 10:09 hod., na pozemní komunikaci v obci Kladno, v ulici Ukrajinská, vedle č. p. 2195, nezjištěný řidič vozidla stál na přechodu pro chodce, tedy porušil ust. § 27 odst. 1 písm. c) silničního zákona, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona.

Odvolateli byla za spáchání přestupku uložena pokuta ve výši 2 500 Kč a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Odvolatel podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a shledal důvod pro změnu části výroku napadeného rozhodnutí týkající se uložení pokuty a ve zbytku (uznání viny a povinnosti nahradit náklady řízení) napadené rozhodnutí potvrdil.

K výroku I

Ve výrokové části napadeného rozhodnutí týkající se uložení pokuty je uvedeno, že se pokuta ukládá dle § 125c odst. 5 písm. g) silničního zákona. Toto tvrzení však není úplné. Pokuta se u přestupku provozovatele ukládá dle ust. 125f odst. 4 silničního zákona. Ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) silničního zákona poté doplňuje ustanovení 125f odst. 4 silničního zákona, aby bylo zřetelné, v jakém rozmezí může správní orgán pokutu uložit. Proto přistoupil odvolací správní orgán k této změně výroku a doplnění ustanovení § 125f odst. 4 silničního zákona.

K výroku II

Výrok rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným a jímž byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení nevykazuje znaky nezákonnosti či nesprávnosti, a proto bylo napadené rozhodnutí ve zbytku potvrzeno.

Dne 20.04.2022 podal odvolatel tzv. blanketní odvolání. Správní orgán I. stupně vyzval odvolatele k odstranění nedostatků podání, jelikož odvolání neobsahovalo údaje o tom, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno, případně v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolatel na výzvu reagoval a své odvolání doplnil.

Odvolatel namítá, že správní orgán porušil svou povinnost k vedení společného řízení, jakož i aplikaci absorpční zásady při rozhodování o správním trestu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolatel neuvedl spisovou značku konkrétního řízení, ve kterém byly projednány skutky, které měly být projednány ve společném řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel obdobnou námitku uvedl již v podaném odporu, vyjádřil se k ní správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí, kde uvedl:

„Vzhledem ke shora uvedenému a především ke skutečnosti, že přestupek byl spáchán opakovaně bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. byla uložena pokuta ve výši 2.500 Kč, protože přestupky tohoto provozovatele se neustále opakují s různými vozidly (viz např. č.j. OPŘ DP/6298/20, OPŘ-DP/6635/20, OPŘDP/7540/20, OPŘ-DP/1737/21). Obviněná ve svém odporu požaduje vedení společného řízení, ačkoliv součástí řízení jsou čtyři samostatné přestupky téhož provozovatele a v době řízení správnímu orgánu nebylo známo spáchání dalších přestupků tohoto provozovatele. „Čekání“ na další spáchané přestupky by vedlo k nesmyslnému protahování řízení a nemůže se tak jednat o porušení zásady absorpce. Naopak provozovatel vykazuje znaky obstrukčního jednání, kdy podání odporu je ve všech případech podáváno vždy ve zcela stejném a nezměněném formátu zcela bez reakce na aktuální informace ve spisovém materiálu. Rovněž nesmyslný návrh na

provedení seznamu správních řízení vč. datumů a uložených sankcí, která byla proti společnosti vedena je známkou obstrukčního jednání nebo nevědomosti. Pod společné projednání již nespadá přestupek, který byl spáchán až poté, co bylo zahájeno řízení o jiném přestupku téhož pachatele, což je případ výše uvedených řízení od r. 2020.“

Odvolací správní orgán se zcela ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně. Jak správně správní orgán I. stupně uvádí v napadeném rozhodnutí, pokud by přeci jen správní orgán I. stupně vedl souběžně další řízení (nebo v minulosti vedl řízení), ve kterém by byly projednávány skutky, které měly být projednány ve společném řízení s tímto řízením, nezpůsobuje tento úkon nezákonnost napadeného rozhodnutí za předpokladu, že správní orgán I. stupně dodrží zásadu absorpční. Ze spisové dokumentace pak nevyplývá, že by tyto zásady byly porušeny.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že odvolateli byl skutek dostatečně prokázán a zároveň neshledal rozpor se zákonem.

Odvolací správní orgán vzhledem k uvedeným skutečnostem změnil výrok napadeného rozhodnutí v části týkající se uložení pokuty a ve zbytku (uznání viny a povinnosti nahradit náklady řízení) napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Jirava

Odborný referent oddělení přestupků a správních agend