

Praha: 10. října 2023

Vážený pan

Číslo jednací: 165494/2020/KUSK/OSŽSP/ZAV L [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED]**Spisová značka:** 162949/2020/KUSK/2 [REDACTED]**Vyřizuje:** Mgr. František Závorka, l. 671 [REDACTED]**Značka:** OSŽSP/ZAV [REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad, rozhodl o odvolání, které podal **pan L [REDACTED] D [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem: [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „odvolatel“), do **rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 7. 9. 2020, pod č. j.: MULNL-OD/63394/2020/Juh, sp.zn.: MUHLNL-OD/15637/2020/Juh/N-9, vydaného ve věci námitek proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče po dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), když uvedené námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 20. 1. 2020 potvrdil, rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 7. 9. 2020, pod č. j.: MULNL-OD/63394/2020/Juh, sp.zn.: MUHLNL-OD/15637/2020/Juh/N-9, se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování kompletní spisové dokumentace zjistil, že správní orgán I. stupně, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., zaslal odvolateli dne 27. 2. 2020 „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém

hodnocení“ vedené pod č.j.: MULNL-OD/13390/2020/Juh. V oznámení správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že ke dni 20. 1. 2020 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení porušením příslušných povinností stanovených zákonem. Zároveň byl odvolatel poučen o tom, že dosáhne-li řidič, který je držitel řidičského průkazu členského státu vydaného cizím státem nebo mezinárodního průkazu vydaného cizím státem, celkového počtu 12 bodů, pozbývá právo k řízení motorového vozidla na území České republiky na dobu jednoho roku. Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 4. 3. 2020 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené listovní zásilkou.

Proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení podal odvolatel dne 9. 3. 2020 námitky pouze proti záznamu 4 bodů zaznamenaných ke dni 16. 5. 2019 a záznamu 3 bodů zaznamenaných ke dni 16. 10. 2018 s tím, že si není vědom, že by v tento den řídil vozidlo.

Podáním námitek, tak bylo zahájeno řízení o námitkách. Po provedeném řízení o námitkách správní orgán I. stupně vydal dne 7. 9. 2020, pod č. j.: MULNL-OD/63394/2020/Juh, sp.zn.: MUHLNL-OD/15637/2020/Juh/N-9, rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., námitky odvolatele zamítnuty a provedené záznamy potvrzeny.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel v zákonem stanovené 15 denní lhůtě odvolání, kde uvádí obsahově stejné námitky, které uvedl v průběhu řízení o námitkách, a to zejména:

- správní orgán se nevypořádal s jeho nesouhlasem s tím, aby nepřihlížel k záznamu bodů zapsaných ke dni 16. 10. 2018 (na základě přestupku ze dne 7. 9. 2018) a dále ke dni 16. 5. 2019 (na základě přestupku ze dne 16. 5. 2019), neboť uplynula více než roční lhůta od jejich zápisu uložení správního trestu,
- navrhuje rozhodnutí o námitkách zrušit a vrátit k novému projednání.

Správní orgán I. stupně následně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rámci podaného odvolání spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně postupoval zcela v souladu s platnými právními předpisy a nemá pochyb o zákonnosti napadeného rozhodnutí. K uvedenému zjištění musí odvolací správní orgán uvést následující.

Správní orgán I. stupně zcela správně postupoval v souladu s § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Provedeným záznamem ke dni 20. 1. 2020 odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů, a proto správní orgán I. stupně písemně oznámil tuto skutečnost odvolateli a vyzval

jej k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Následně odvolatel podal správnímu orgánu I. stupně námitky, proti záznamu bodů ze zaznamenaných ke dni 16. 10. 2018 a ke dni 16. 5. 2019, neboť jak uvádí, není si vědom, že by v uvedený den řídil své vozidlo a dále uvádí, že odečet bodů nebyl důvodný, cituji: „*Vzhledem k tomu, že se domnívám, že tento odečet bodů nebyl proveden důvodně, bylo by vzhledem k datu spáchání předchozího přestupku ze dne 16. 10. 2018 na místě odečíst i 3 body za tento promlčený odečet celková výše mého bodového hodnocení by měla činit jen 7 bodů za přestupek, o němž bylo rozhodnuto Městským úřadem Nymburk.*“

Správní orgán I. stupně na základě podaných námitek si zcela správně od správních orgánů, které napadené přestupky řešily, vyžádal kopie pokutových bloků (viz. Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010 č.j.: 5 As 39/2010-76, www.nssoud.cz). Po obdržení kopií pokutových bloků správní orgán I. stupně odvolateli zaslal dne 10. 6. 2020 „Výzvu k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí“, kde odvolatele poučil o jeho zákonných právech účastníka řízení s možností uvedená práva uplatnit, a to dne 2. 7. 2020 v 10:00 hodin v budově správního orgánu I. stupně. V závěru výzvy správní orgán I. stupně odvolateli sdělil, že po uplynutí tohoto termínu bude ve věci vydáno rozhodnutí. Uvedená výzva byla odvolateli doručena dne 15. 6. 2020 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou uvedené písemnosti, ke její převzetí odvolatel podepsal.

Správní orgán I. stupně následně na základě shromážděných podkladů a důkazů pro rozhodnutí ve věci vydal dne 7. 9. 2020 výše napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je ke zde projednávané věci v první řadě nucen uvést, že je nezbytné rozlišovat mezi řízením o přestupku a mezi řízením o námitkách proti provedenému záznamu bodů, neboť tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, dostupný na www.nssoud.cz s tím, že: „*Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§123f zákona o silničním provozu), je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné,*

a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánu veřejné moci).“

Odvolací správní orgán v souladu s výše uvedeným dále zkoumal hmotně právní stránku věci, a to v rozsahu namítaného, a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy. Při učinění uvedeného závěru vycházel odvolací správní orgán z následujících úvah. Odvolací správní orgán se vyjadřuje k důvodům podaného odvolání, tedy k záznamům všech 12 bodů. V daném případě nutno konstatovat, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu se zákonem, když **záznam 3 bodů** ze dne 16. 10. 2018 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., neboť dne 7. 9. 2018 v obci překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem o 20 km/h a více, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., **záznam 4 bodů** ze dne 16. 5. 2018 provedl na základě oznámení o uložení blokové pokuty za přestupek ze dne 24. 5. 2013 podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 4 písm. c, § 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., neboť nerespektoval – nezastavil – DZ P6 „STOP“, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., **záznam 7 bodů** ze dne 20. 1. 2020 provedl na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., neboť dne 3. 8. 2019 se odmítl na výzvu policejního orgánu podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než je alkohol, tedy zcela v souladu s § 123b odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Veškeré body byly zaznamenány v souladu s přílohou zákona č. 361/2000 Sb., a jejich počty odpovídají jednotlivým protiprávním jednáním, kterými odvolatel naplnil skutkové podstaty přestupků. Skutečnosti rozhodné pro zápis odpovídajícího počtu bodů uvedené na oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení jsou zcela totožné s těmi, které jsou uvedeny na pokutovém bloku vydaném na místě za spáchaný přestupek.

K námitkám odvolatele k záznamu 3 bodů zaznamenaných dne 16. 10. 2018 za přestupek ze dne 7. 9. 2018 uvedenou v odvolání považuje odvolací správní orgán za nedůvodnou, neboť v dikci výše uvedeného rozsudku NSS ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, uvedený záznam není v rozporu s došlou kopií bloku na pokutu na místě nezaplacenou (č. bloku B 1009207, ve spisu pod pořadovým č. 6), který jednoznačně prokazuje, že je vyplněn tak, že má veškeré náležitosti požadované v § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., tj. na příkazovém bloku je vymezeno v kolonce 5 protiprávní jednání jak samotnou právní kvalifikací, tak i slovním vyjádřením, cituji: „7. 9. 2018, 8:46, Praha 6, Černokostelecká,

SVO 005540, 50/83/80 rychl., 18/4 z. 361/2000 Sb.,  VW Passat“. V kolonce 6 a 7 je uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., tak i forma zavinění - nedbalost. Z výše uvedeného je na příkazovém bloku uvedeno místo, tj. Praha 6 v ulici Černokostelecká u sloupu veřejného osvětlení č. 005540 a čas spáchání přestupku – dne 7. 9. 2018 v 8:46 hodin. Zkratkovitým zápisem 50/83/80 rychl. je seznatelné, že nejvyšší dovolená rychlost v obci je 50 km/h. Naměřená rychlost vozidlu byla 83 km/h, po odečtu tolerance měřicího zařízení 3 km/h je skutečná naměřená nejnižší rychlost 80 km/h. V kolonkách 1 až 4 došlo ke ztotožnění osoby odvolatele podle předloženého občanského průkazu č.  a řidičského průkazu č.  Tím je prokázáno, že se odvolatel uvedeného přestupku dopustil. V kolonce 8 je uvedena výše uvedené pokuta v daném případě částka 1 500 Kč s uvedením „Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.“ V kolonce 9 je poučení o uhrazení pokuty. V kolonce 10 je uvedeno, že pokuta byla uložena na PČR DI Praha 4 dne 16. 10. 2018 a v kolonce 11 je uvedeno, kdo pokutu uložil, v daném případě pan Kantor Petr ČOZ 320474 s podpisem a otiskem úředního razítka. V kolonce 12 je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku dne 16. 10. 2018 s podpisem odvolatele.“ Podle § 92 odst. 2 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., je mimo jiné uvedeno, že: „podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím“. K uvedenému datu, tj. dne 16. 10. 2018 – pravomocné rozhodnutí – zcela správně správní orgán I. stupně provedl záznam v registru řidičů v souladu s § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., který zejména stanoví, že: „**Záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno.**“

K námitkám odvolatele k záznamu 4 bodů zaznamenaných dne 16. 5. 2019 za přestupek ze dne 16. 5. 2019 uvedenou v odvolání považuje odvolací správní orgán za nedůvodnou, neboť v dikci výše uvedeného rozsudku NSS ze dne 6. 8. 2009, č.j.: 9 As 96/2008-44, uvedený záznam není v rozporu s došlou kopií bloku na pokutu na místě nezaplacenou (č. bloku A 0519533, ve spisu pod pořadovým č. 5), který jednoznačně prokazuje, že je vyplněn tak, že má veškeré náležitosti požadované v § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., tj. na příkazovém bloku je vymezeno v kolonce 5 protiprávní jednání jak samotnou právní

kvalifikací, tak i slovním vyjádřením, cituji: „16. 5. 2019 v čase 20:30 hodin, Čelakovice – Masarykova x Sedláčkova, nezastavení vozidlem u DZ P6 (STOP) vozidlem RZ “.

V kolonce 6 a 7 je uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek § 125c/1f8 zákona č. 361/2000 Sb., tak i forma zavinění - úmysl. Z výše uvedeného je z uvedeného zkratovitého záznamu seznatelné, že k přestupku došlo dne 16. 5. 2019 ve 20:30 hodin v obci Čelakovice na křižovatce ulic Masarykova s ulicí Sedláčkova, kdy řidič nezastavil – nerespektoval dopravní značku č. P6 „Stůj, dej přednost jízdě“ s vozidlem registrační značky .

V kolonkách 1 až 4 došlo ke ztotožnění osoby odvolatele podle předloženého občanského průkazu č. . Tím je prokázáno, že se odvolatel uvedeného přestupku dopustil. V kolonce 8 je uvedena výše uvedené pokuta v daném případě částka 1 000 Kč s uvedením „Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.“

V kolonce 9 je poučení o uhrazení pokuty. V kolonce 10 je uvedeno, že pokuta byla uložena na MP Čelakovice dne 16. 5. 2019 a v kolonce 11 je uvedeno, kdo pokutu uložil, v daném případě pan Špička os. číslo 007 s podpisem a otiskem úředního razítka. V kolonce 12 je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku dne 16. 5. 2019 s podpisem odvolatele.“ Podle § 92 odst. 2 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., je mimo jiné uvedeno, že: „podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím“.

K uvedenému odvolací správní orgán se odkazuje na soudní judikaturu, kde soud konstatuje, že klíčovou součástí pokutového bloku (resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou) je **podpis přestupce** (rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As68/2010-81). Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. Pokud má účastník řízení za to, že údaje uvedené v pokutovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně právně kvalifikován atd.), není jeho povinností pokutový blok podepsat. V takové situaci nebude vydáno rozhodnutí v blokovém řízení, neboť to je vydáno až podpisem účastníka, přičemž přestupek bude třeba řešit ve správním řízení. Odvolatel všech sedm pokutových bloků dobrovolně potvrdil svým podpisem, čímž se staly způsobilým podkladem pro záznam bodů do evidenční karty řidiče.

Z předložené spisové dokumentace je zcela zřejmé, že se správní orgán I. stupně vypořádal s námitkami, respektive předmětem řízení tak, jak byl výše vymezen. Odvolací správní orgán tak uzavírá a opakuje, že vzhledem k veškeré výše uvedené argumentaci neshledal, a to jak v samotném meritu věci, stejně jako v procesní stránce předmětného řízení, žádné

vady, které by zakládaly nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí. Je dostatečně prokazatelné, že právě odvolateli byly veškeré záznamy bodů zaznamenány zcela v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., čímž dosáhl ke dni 20. 1. 2020 i celkového a rozhodného počtu 12 bodů.

K námitce odvolatele uvedenou v odvolání týkající se odečtu bodů odvolací správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou, neboť tak, jak je již výše uvedeno, záznam bodů je prováděn v souladu s § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., který stanoví, že: **„Záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno**

- a) oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě,
- b) rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, nebo
- c) rozhodnutí, kterým byl uložen trest za trestný čin,
- d) rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání.“

Podle § 123c zákona č. 361/2000 Sb., příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností zaznamenává řidičem dosažený počet bodů pouze do celkového počtu 12 bodů.

V § 123e zákona č. 361/2000 Sb., v odstavci 1 jsou uvedeny podmínky pro odečet bodů, citují: *„Řidiči, kterému nebyl ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, na jehož základě mu byl v registru řidičů zaznamenán naposled stanovený počet bodů, pravomocně uložen správní trest za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku nebo trest za trestný čin, spáchaný jednáním zařazeným do bodového hodnocení,*

- a) po dobu 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců, se odečtou 4 body z celkového počtu dosažených bodů.“*

Z dikce uvedeného ustanovení nelze odečítat body uvedené v evidenční kartě řidiče odvolatele. K záznamu 3 bodů za přestupek ze dne 7. 9. 2018, kde rozhodnutí nabylo právní

moci dne 16. 10. 2018, došlo ke dni 16. 10. 2018. K uvedenému dni, tj. ke dni 16. 10. 2018 je vázaná 12 měsíční lhůta tak, jak je výše uvedeno, kterou odvolatel nenaplnil, neboť k záznamu 4 bodů došlo na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku zaznamenaných ke dni 16. 5. 2019. K uvedenému záznamu tj. ke dni 16. 5. 2019 je dále vázaná 12 měsíční lhůta, kdy opětovně odvolatel tuto lhůtu pro odečet nenaplnil, neboť k záznamu 7 bodů došlo na základě pravomocného rozhodnutí ze dne 20. 1. 2020.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy, a proto bylo odvolání, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

P o u ě n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. František Závorka
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdržel:

- L D 
- Městský úřad Lysá nad Labem, Odbor dopravy, Husovo nám. 23, 289 22 Lysá nad Labem + spis