

Praha: 29. 11. 2021
Číslo jednací: 148271/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_131605/2021/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Adéla Kloudová 1.663
Značka: InfZ OÚ 233/21

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele xxx, (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 191442/2021 OP/Vys ze dne 4. 11. 2021, o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 24. 9. 2021 takto:

I. Rozhodnutí Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 191442/2021 OP/Vys ze dne 4. 11. 2021 se ruší a řízení se zastavuje.

II. Městskému úřadu Černošice se přikazuje, aby žadateli poskytl kopii rozhodnutí (z měsíce září roku 2021) ve věci přestupků podle zákona č. 159/2006 Sb. (zákon o střetu zájmů), týkající se Ing. Andreje Babiše, předsedy vlády České republiky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 24. 9. 2021 (doručeno 24. 9. 2021) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

Kopie rozhodnutí ve věci (z měsíce září roku 2021) přestupkového spisu týkající se osoby Ing. Andreje Babiše, předsedy vlády České republiky, a to ve věci přestupků podle zákona č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů.

Povinný subjekt vydal pod č. j. MUCE 164142/2021 OP/Vys ze dne 4. 10. 2021 (doručeno 4. 10. 2021) usnesení podle § 38 odst. 5 z. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) o odepření nahlédnutí do spisu. V odůvodnění uvedl, že ač byla žádost podána s odkazem na InfZ, obsahově se jedná o žádost o nahlédnutí do spisu ve smyslu správního řádu a že žadatel není účastníkem řízení v projednávané věci a neprokázal právní zájem nebo jiný vážný důvod, pro který by mu mělo být nahlédnutí do spisu umožněno. Proti tomu si žadatel dne 4. 10. 2021 podal odvolání v souladu s poučením povinného subjektu ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu a zároveň zaslal novou výzvu k poskytnutí požadovaných informací s odůvodněním, že původní žádost byla nesprávně právně posouzena. Vzhledem k tomu, že na tuto výzvu povinný subjekt nijak nereagoval, podal žadatel dne 13. 10. 2021 stížnost na postup při vyřizování žádosti dle InfZ, ve kterém zopakoval svou argumentaci ohledně

nesprávného právního posouzení žádosti, neboť má být vyřízena dle InfZ, a nikoliv správního řádu, a požadovaná informace má být poskytnuta. Povinný subjekt stížnost včetně spisu předal Krajskému úřadu Středočeského kraje dne 21. 10. 2021.

Krajský úřad po přezkoumání postupu povinného subjektu shledal zákona č. námitky žadatele důvodnými a uložil povinnému subjektu zjednat nápravu. Povinný subjekt tedy vydal pod č. j. MUCE 191442/2021 OP/Vys ze dne 4. 11. 2021 (doručeno 4. 11. 2021) rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací z důvodu, že žádost posoudil jako žádost o nahlédnutí do spisu a je třeba postupovat v intencích § 38 správního řádu. Proti tomuto rozhodnutí si dne 5. 11. 2021 podal odvolání, ve kterém namítá, že se jednalo zcela jednoznačně o žádost ve smyslu InfZ, a nikoliv o žádost o nahlížení do spisu dle správního řádu, rozhodnutí je nezákonné, převažuje veřejný zájem nad ochranou osobních údajů dotčené osoby a navrhl, aby nadřízený orgán rozhodnutí zrušil a povinnému přikázal informaci poskytnout.

Krajský úřad přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu a shledal námitky žadatele důvodnými.

Žadatel ve své žádosti požádal o kopii jednoho konkrétního rozhodnutí z přestupkového spisu. Sám ve své žádosti výslovně uvedl, že nežádá o nahlédnutí do spisu, ale pouze kopii konkrétního rozhodnutí. Krajský úřad již při prvním přezkumu postupu povinného subjektu vyjádřil k věci svůj názor, a to, že je třeba zohlednit aktuální judikaturu, týkající se přístupu k posuzování žádostí buď dle InfZ nebo dle správního řádu. Jak uvádí i např. komentář k InfZ (JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-9-22]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.): *Judikatura dovodila, že žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 spr. řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 zák. o svobodném přístupu k informacím (NSS 2 As 38/2007-78, NSS 7 Ans 18/2012-23).*

...

„NSS zdůrazňuje, že žádostí podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis - srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, č. j. 7 As 64/2013-49).“

Krajský úřad tak považuje žádost za zcela jednoznačně podanou a v souladu s InfZ, neboť žadatel nežádá o nahlížení do jiných částí spisu, ale pouze do finálního rozhodnutí ve věci. K velmi podobné otázce se pak vyjádřil NSS i v dalším svém rozhodnutí (sp. zn. 2 As

196/2014 – 28 ze dne 6. 2. 2015), kde se navíc zabýval i možným střetem práva veřejnosti na informace a práva na ochranu soukromí a kde uvedl konkrétně:

*„V nyní posuzované věci se požadovaná informace týkala důvodu odložení přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, kterým je uvedení zjevně nepřesných, neúplných nebo nepravdivých údajů v prohlášení podle § 9 až 11 a § 12 odst. 2 téhož zákona, týkajících se oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích veřejného funkcionáře Mgr. Pavla Drobila, toho času ministra životního prostředí a poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Předmětem přestupkového řízení (a potažmo požadované informace o jeho výsledku) tak byla otázka (ne)splnění zákonné povinnosti Mgr. Drobila jakožto funkcionáře podílejícího se na veřejné správě, nikoli jako soukromé osoby, jak na něj nahlížely správní orgány. S Mgr. Drobilem bylo vedeno přestupkové řízení pro jednání související s možným střetem zájmů při výkonu jeho funkce, kterého se z podstaty věci jako soukromá osoba ani dopustit nemůže. Účel zákona o střetu zájmů i účel zákona o svobodném přístupu k informacím jsou velmi blízké, oba totiž slouží k zajištění kontroly řádného výkonu veřejné správy. **Zveřejnění výsledku řízení o přestupku podle zákona o střetu zájmů má svůj nepopiratelný význam nejen, když je osoba čelící obvinění uznána vinnou, ale i tehdy, skončí-li řízení jiným výsledkem, např. odložením věci jako v tomto případě.** Je totiž velmi důležité nebránit zaměření hledáčku veřejné kontroly i na konkrétní důvody, jimiž správní orgán podepřel své rozhodnutí o odložení věci podezření ze spáchání přestupku podle zákona o střetu zájmů.*

*[28] Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 11. 11. 2005, sp. zn. I. ÚS 453/03 (na nějž v odvolání rovněž odkázal žalobce), uvedl, že veškeré agendy státních institucí, jakož i činnost osob působících ve veřejném životě, tj. např. činnost politiků místních i celostátních, jsou věci veřejnou. Tyto veřejné záležitosti, resp. veřejná činnost jednotlivých osob mohou být veřejně posuzovány. **Z povahy zkoumaného porušení povinností Mgr. Drobila dle zákona o střetu zájmů, které přímo vyplývají z jeho činnosti ve veřejné správě tak zcela jasně vystává nutnost poskytnutí požadované informace o výsledku tohoto posouzení, čímž se realizuje veřejný zájem na kontrole veřejné správy.** Právo veřejnosti na informace tak v tomto případě zjevně převažuje nad ochranou soukromí Mgr. Drobila, neboť přestupek, z jehož spáchání byl podezřelý, je svázán s jeho působením ve (dokonce vysoké) veřejné funkci a současně nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly mimořádně závaznému, či alespoň zásadnímu zasažení jeho soukromí. Je tedy zřejmé, že správní orgány vyřídily žalobcovu žádost o informaci v rozporu se zákonem, pokud shledaly, že nejsou s ohledem na shora uvedenou argumentaci v tomto konkrétním případě dány předpoklady pro upřednostnění práva na informace před ochranou soukromí Mgr. Drobila.“*

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu a podle ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Adéla Kloudová, v. r.
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

xxx

Městský úřad Černošice, Karlštejská 259, 252 28 Černošice, DS: u46bwy4