



Praha:	14.01.2022	Policie ČR
Číslo jednací:	000691/2022/KUSK	ÚO Mělník
Spisová značka:	SZ_000691/2022/KUSK	Oddělení obecné kriminality
Vyřizuje	Ing. Petr Franěk I. 824	IDDS: 2dtai5u
Značka:	OLPPS/Fra	

Sdělení k č. j. KRPS-297924-19/TČ-2021-010671

Vážení,

na základě Vašeho požadavku níže zasilám sdělení k postupu Městské policie Kralupy nad Vltavou ze dne 16.11.2021

- 1) Z podkladů předložených Krajskému úřadu Středočeského kraje vyplývá, že hlídka městské policie se na místo dostavila na základě telefonického oznámení  o tom, že měl být slovně uražen na cti ze strany .

Přestupky proti občanskému soužití, tj. mimo jiné přestupek spočívající v hrubé urážce na cti dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, projednávají obecní úřady, případně komise k projednávání přestupků jako zvláštní orgány obce (věcná příslušnost je stanovena § 60 a § 61 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů).

Dle ustanovení § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona mj. dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití a odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce.

Skutečnost, že se na základě telefonického oznámení dostavila dne 16.11.2021 hlídka Městské policie Kralupy nad Vltavou na místo, kde údajně mělo dojít ke spáchání přestupku proti občanskému soužití, a činila na místě základní úkony pro možnost zajištění důkazů (ztotožnění osob, zjištění, k čemu mělo na místě dojít) nijak nevybočuje z mezí působnosti stanovené zákonem pro činnost obecní policie.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Petr Franěk
Organizace, OJ:	Středočeský kraj - Krajský úřad
Sériové č. cert.:	22546605
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	14.01.2022 12:58:08
Důvod:	
Místo:	

Z podkladů dále vyplývá, že zatímco [REDAKCE] který na místo hlídku městské policie přivolal, uvedl, že ho pan [REDAKCE] urazil na cti tím, že mu řekl „zmrde“ a ukázal na něj vztyčený prostředníček, pan [REDAKCE] toto popřel a svědek pan [REDAKCE] uvedl, že se tvrzení pana [REDAKCE] nezakládá na pravdě, jelikož pan [REDAKCE] mu „zmrde“ neřekl a ani na něj neukázal vztyčený prostředníček.

Postup Městské policie Kralupy nad Vltavou na místě v souvislosti s řešením nahlášeného přestupku spočívajícím v údajné hrubé urážce na cti neshledal Krajský úřad Středočeského kraje v rozporu se zákonem.

Pouze pro úplnost krajský úřad dodává, že povinností městské policie ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o obecní policii bylo následně oznámit Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, jelikož zde existuje důvodné podezření, že byl buďto spáchán přestupek spočívající v tom, že [REDAKCE] hrubě urazil na cti [REDAKCE] resp. že [REDAKCE] nepravdivě obvinil [REDAKCE] ze spáchání přestupku (pokud by se prokázalo, že verze události uvedená [REDAKCE] - popis údajného protiprávního jednání [REDAKCE] byla smyšlená). Úlohou Městského úřadu Kralupy nad Vltavou jako věcně a místně příslušného správního orgánu pak pro případ, že mu bylo městskou policií oznámeno podezření ze spáchání přestupku, bylo v rámci prověření došlého oznámení o přestupku např. úkonem spočívajícím v podání vysvětlení osobou pana [REDAKCE] blíže zjistit, kde se v průběhu údajného incidentu pan [REDAKCE] nacházel, zda byl na daném místě přítomen po celou dobu, kdy zde byli zároveň přítomni [REDAKCE] a [REDAKCE] a jak vnímal děj události na daném místě tak, aby bylo možno vyhodnotit, zda je důvod zahájit řízení o přestupku hrubé urážky na cti ([REDAKCE]), anebo nepravdivého obvinění z přestupku ([REDAKCE]).

- 2) Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o obecní policii je strážník v pracovní době povinen v mezích tohoto nebo zvláštního zákona provést zákrok nebo úkon, nebo učinit jiné opatření, je-li páchan trestný čin nebo přestupek anebo je-li důvodné podezření z jejich páchání. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o obecní policii při provádění zákroků a úkonů k plnění úkolů obecní policie je strážník povinen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nepřipustit, aby osobám v souvislosti s touto činností vznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod překročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem nebo úkonem.

Z předložených podkladů nevyplývá, že výzva, učiněná následně po prověření oznámení o přestupku, aby [REDAKCE] opustil prostor areálu plaveckého bazénu a sportovní haly, byla činěna v souvislosti s páchaným přestupkem či trestným činem, nýbrž z důvodu, že „mu byl ze strany provozovatele (Kralupská sportovní spol. s.r.o.) vystaven zákaz vstupu do tohoto areálu, pro neustálé porušování návštěvního řádu“ (citace z úředního záznamu vyhotoveného městskou policií č.j.: MP 759/21 ze dne 16.11.2021).

Vystavení zákazu vstupu ze strany provozovatele (Kralupská sportovní spol. s.r.o.) lze chápat jako úkon soukromoprávní povahy. Tento úkon nemá např. povahu omezujícího opatření uloženého příslušným správním orgánem na základě ustanovení § 52 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, jehož nedodržení by vykazovalo znaky přestupku dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. h) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle názoru Krajského úřadu Středočeského kraje samotná existence zákazu vstupu do areálu plaveckého bazénu ze strany provozovatele (Kralupská sportovní spol. s.r.o.), respektive nerespektování tohoto zákazu majícího soukromoprávní povahu ze strany dotčené osoby, bez dalšího nepředstavuje důvod, pro který by byla obecní policie dle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna činit úkon ve formě výzvy směřující k vykázání této osoby z místa, pokud nebyla současně naplněna zákonná podmínka ve formě páchaní trestného činu nebo přestupku anebo důvodného podezření z jejich páchaní.

S pozdravem

Ing. Petr Franěk
vedoucí oddělení přestupků a správních agend