



Městský úřad Říčany
Odbor životního prostředí
Odbor správních agend a dopravy
Masarykovo nám. 53/1
251 01 Říčany

K č. j. 317622/2019/OŽP/00354
sp. zn. 360449/2020-MURI/OSAD/Je

V Průhonicích dne 24. července 2021

Datovou schránkou: skjbfwd

Věc: zásahy do životního prostředí a ZPF v souvislosti se záměrem „Komunikace a inženýrské sítě Čestlice – propojení stávající místní komunikace na trasu silnice III/0039 (ul. Průhonická/Říčanská)“


V současnosti vede Odbor správních agend a dopravy MÚ Říčany řízení „Komunikace a inženýrské sítě Čestlice – propojení stávající místní komunikace na trasu silnice III/0039 (ul. Průhonická/Říčanská)“ sp. zn. 360449/2020-MURI/OSAD/Je.

Dle nám dostupných informací nebyla v rámci řízení předložena stanoviska a rozhodnutí ve věcech ochrany přírody a životního prostředí. **Souhrnné vyjádření orgánu ochrany ŽP ze dne 24. 10. 2019, ev. č. 383133/2019, č. j. 317622/2019/OŽP/00354, které bylo vydáno k předchozímu – pravomocně ukončenému – řízení v této věci**, sice jako stanovisko Orgánu ochrany přírody a krajiny uvádí na str. 2 „Bez připomínek“, ovšem z formulace není zřejmé, zda si byl orgán vědom, že (a) dojde k zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, jejichž přítomnost na pozemcích, kam je záměr umísťován, byla zaznamenána v rámci zjišťovacího řízení a že (b) dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Uvedené stanovisko nelze považovat za souhlas ani s jedním z uvedených zásahů!

1. Absence výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů

V závěru zjišťovacího řízení k záměru „Vybudování infrastruktury v k.ú. Čestlice“ č. j. 173133/2012/KUSK je na str. 2 uvedeno: „V rámci provedeného biologického průzkumu byl v prostoru plánovaného záměru zjištěn výskyt zvláště chráněných živočichů: křepelka polní (*Coturnix coturnix*) a čmeláci rodu *Bombus*. ... Realizace záměru je podmíněna **získáním souhlasné výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů, jejichž jedinci budou záměrem škodlivě dotčeni ve svém přirozeném vývoji.**“


Dle oznámení č. j. 121280/2021-MURI/ODP/1673 je záměr umísťován i na pozemky, na kterých byla v rámci zjišťovacího řízení zaznamenána výše citovaná přítomnost zvláště chráněných druhů živočichů, jedná se o pozemky

 v katastrálním území Čestlice. Vyjmenované parcely jsou uvedené v *Oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vybudování infrastruktury v k.ú. Čestlice¹ v tab. 1 Dotčené pozemky řešeným záměrem na str. 11.*

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK ve svém vyjádření 145484/2020/KUSK otázkou zvláště chráněných živočichů vůbec nezabývá a nezabývá se jí ani souhrnné vyjádření č. j. 317622/2019/OŽP/00354.

Vzhledem k umístování záměru na parcely, na kterých byla zjištěna přítomnost zvláště chráněných živočichů, je nutné předložit výjimku z ochranné péče o zvláště chráněné živočichy, která se vztahuje k těmto pozemkům a tomuto záměru.

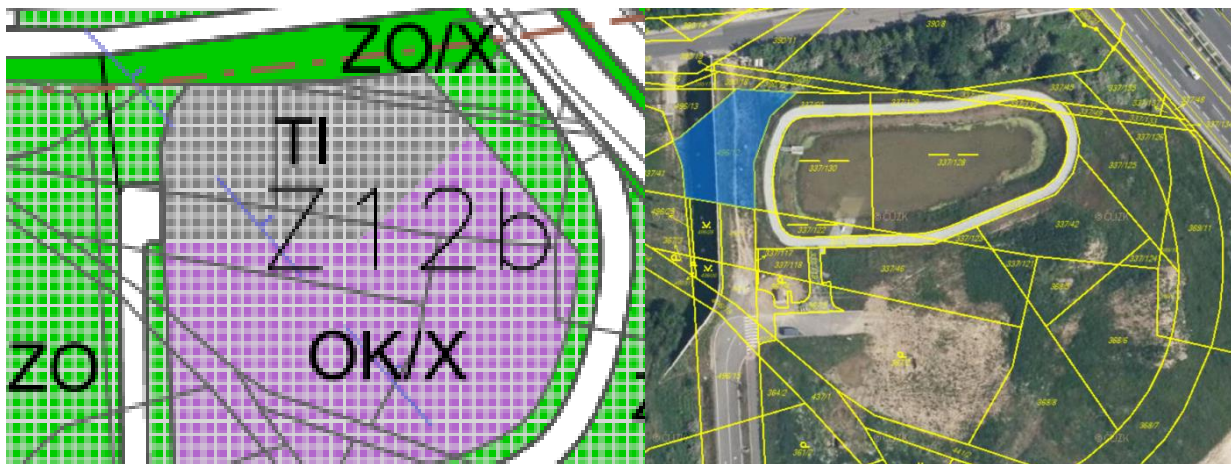
2. Zastaralé, nepříslušné, neodůvodněné a chybné stanovisko orgánu ochrany ZPF

Dle účastníku dostupných informací v souvislosti s předmětnou stavbou nebyl pravděpodobně vydán souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Souhrnné vyjádření č. j. 317622/2019/OŽP/00354 uvádí na str. 1 nespecifické tvrzení, že „Lokalita byla projednána formou závazného stanoviska k odnětí pozemku ze ZPF, které bylo vydáno Krajským úřadem Středočeského kraje ...“, není tedy uvedeno, jaké konkrétní stanovisko je míněno. Dotazem na KÚSK jsme dospěli k závěru, že nebylo vydáno jiné stanovisko orgánu ochrany ZPF KÚSK než č.j. 161111/2014/KÚSK ze dne 19. 12. 2014, které se vztahuje k záměru „*obslužné komunikace ke komerční zóně Čestlice*“, tedy nikoli ke citovanému záměru, a **zjevně nezahrnuje všechny pozemky, na které je umístován**, což se týká např. pozemků č.  v k. ú. Čestlice.

Zároveň citované stanovisko orgánu ochrany ZPF nesplňuje zákonné parametry dle výkladu závazné judikatury. V rozsudku 54 A 189/2018 ze dne 9. května 2019 se píše v odst. 58: „*Žalovaný kromě toho zcela pominul, že je závazné stanovisko ze dne 2. 8. 2017 nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje vůbec žádné odůvodnění, z něhož by bylo seznatelné, proč dotčený orgán dospěl k závěru, že změněný záměr splňuje předpoklady, pro něž lze zemědělskou půdu odejmout ze ZPF. ... Je tomu tak proto, že ani v závazném stanovisku ze dne 30. 6. 2016 není zdůvodněno, proč je odnětí zemědělské půdy v souladu se zásadami uvedenými v § 4 odst. 1 a odst. 2 zákona o ochraně ZPF, což jsou hlediska, jimiž se orgán ochrany ZPF musí zabývat i v případě, že se jedná o záměr na zastavitelné ploše vymezené v platném územním plánu (srov. § 9 odst. 5 ve spojení s § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF). Mimoto nelze přehlédnout, že odůvodnění závazného stanoviska ze dne 30. 6. 2016 nepřiléhá na skutkový stav, který zde byl v roce 2017. V situaci, kdy mnohé ze zmiňovaných investic byly realizovány před vlastní realizací komerčního obchodního centra CP Čestlice, nelze bez bližšího vysvětlení tvrdit, že se jedná o investice, jež by byly bez komerčního obchodního centra CP Čestlice nerealizovatelné.*“ Jinými slovy, ve stanovisku chybí aktuální zdůvodnění, proč je odnětí zemědělské půdy v souladu se zásadami uvedenými v § 4 odst. 1 a odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

¹ Dostupné zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC1608

Kromě pozemků, které jsou v rámci územního plánu určeny k budování plošně rozsáhlých komerčních zařízení, je citovaný záměr umísťován i na pozemky, které jsou v ÚP označeny jako ZO a ZO/X ochranná a izolační zeleň (viz obr²) a tedy nejsou určeny k zastavění. To se týká např. pozemku č. 337114. Proto je v tomto případě nezbytné posoudit převahu veřejného zájmu ve smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF. Vzhledem uvedenému určení pozemku se na něj naopak neaplikuje § 4 odst. 4 zákona o ochraně ZPF.



Opakujeme, že souhrnné vyjádření orgánu ochrany č. j. 317622/2019/OŽP/00354, které bylo vydáno k předchozímu řízení v této věci, se k záležitosti ochrany ZPF vyjadřuje neurčitě a není z něj zřejmé, který pozemek jím má být dotčený. Stanovisko je v mnoha ohledech nepřezkoumatelné.

3. Chybějící stanovisko orgánů ochrany přírody k povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 6 ZOPK

Dle dostupných informací získaných za situace odepřeného přístupu do spisu nebylo vydáno příslušné souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin rostoucích mimo les, přestože **na místě je evidentní, že za účelem výstavby záměru dojde k vykácení dřevin ve značném rozsahu**, přičemž se jedná o poslední izolační zeleň představující alespoň minimální odstínění komerční zóny od obytných objektů obce Průhonice. **Souhrnné vyjádření orgánu ochrany ŽP ze dne 24. 10. 2019, ev. č. 383133/2019, č. j. 317622/2019/OŽP/00354, které bylo vydáno k předchozímu – pravomocně ukončenému – řízení v této věci**, jako stanovisko Orgánu ochrany přírody a krajiny uvádí na str. 2 „Bez připomínek“, ale ke kácení dřevin rostoucích mimo les se nevyjadřuje a máme důvod se domnívat, že Odbor správních agend a dopravy záměr povolí i bez tohoto stanoviska.

4. Ochrana ovzduší

V rámci souhrnného vyjádření č. j. 317622/2019/OŽP/00354 se Orgán ochrany ovzduší vyjadřuje pouze k fázi výstavby, nikoli tedy otázkou dopadu samotného provozu záměru do kvality ovzduší. V této souvislosti je pochopitelně zásadní otázkou objem provozu na budované komunikaci a MÚ Říčany si je vědom situace, kdy developer za účelem projednávání dopadů (nejen tohoto) záměru

² Zdroj: www.cestlice-obec.cz a www.cuzk.cz



do životního prostředí předkládá neúplné odhady dopravy vyvolané předmětnou komerční zónou. **Předložená rozptylová studie vychází dle informací poskytnutých na str. 9 ze stejné podhodnocených odhadů dopravy jako studie hluková a za relevantní by ji bylo možné považovat pouze za situace, že by projekt obsahoval technické zařízení, které bude provoz na komunikaci limitovat na projednané/modelované úrovni.**

Přes výše uvedené ze studie vyplývá např. navýšení imisní zátěže u benzo(a)pyrenu, jak se píše na str. 17: „Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu se v zájmové oblasti pohybují okolo hodnoty imisního limitu. ... Tento příspěvek řešeného záměru k průměrným ročním imisím benzo(a)pyrenu lze označit za málo významný, přesto se stávajícím znečištěním ovzduší v oblasti může podílet na překračování imisního limitu.“ **Benzo(a)pyren je látkou mutagenní – tzn. deformující plod – a je prokázaným karcinogenem, překročení imisních limitů ani riziko dalšího zhoršení situace tedy nelze brát na lehkou váhu.** Stavba je umístována do imisně zatíženého čtverce 469541, kde je dle informací ČHMÚ³ epizodicky i v průměru překračováno několik imisních limitů. V období 2014-2018 se limitu blížila i průměrná roční koncentrace PM_{2,5} na úrovni 17,3 µg/m³, ve studii je na str. 5 u tohoto polutantu uvedena průměrná roční koncentrace 16 – 18 µg/m³. Přestože je limit průměrné roční koncentrace PM_{2,5} stanoven na 20 µg/m³ a je platný od roku 2020, na str. 13 je uveden limit 25 µg/m³. Jak je příznáno ve studii, průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu se dlouhodobě pohybuje okolo limitu 1,0 ng/m³ a bylo tomu tak i v období 2014-2018.

Dále je překračován i imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace stanovený pro průměrnou roční koncentraci NO_x na 30 µg/m³, přičemž průměrná hodnota za léta 2014-2018 byla 35,7 µg/m³. V oznámení záměru „komunikace a infrastruktura“ se na str. 34 píše: „*Nejbližší maloplošné zvláště chráněné území je Průhonický park, se sbírkou dřevin s významnou estetickou hodnotou o výměře 240 ha.*“ a právě v ochranném pásmu Průhonického parku se stavba nachází. Na stránkách parku⁴ je mj. uvedeno: „*Park je zároveň nejvýznamnějším krajinným prvkem jihovýchodně od Prahy a též důležitým útočištěm všech organismů v této krajině.*“ **O limitech pro ochranu ekosystémů není v rozptylové studii ani ve stanoviscích příslušných orgánů vůbec pojednáno.**

Závěrem žádáme, abyste nás ve lhůtě 30 dní informovali, jakým způsobem bylo s výše uvedenými informacemi naloženo. Za spolupráci při ochraně přírody a krajiny vám děkujeme!



³ Průměrné hodnoty pro období 2014 – 2018 dostupné zde:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/18petileti/png/stredocesky_CZ.html

⁴ <http://www.pruhonickypark.cz/cs/park/>

