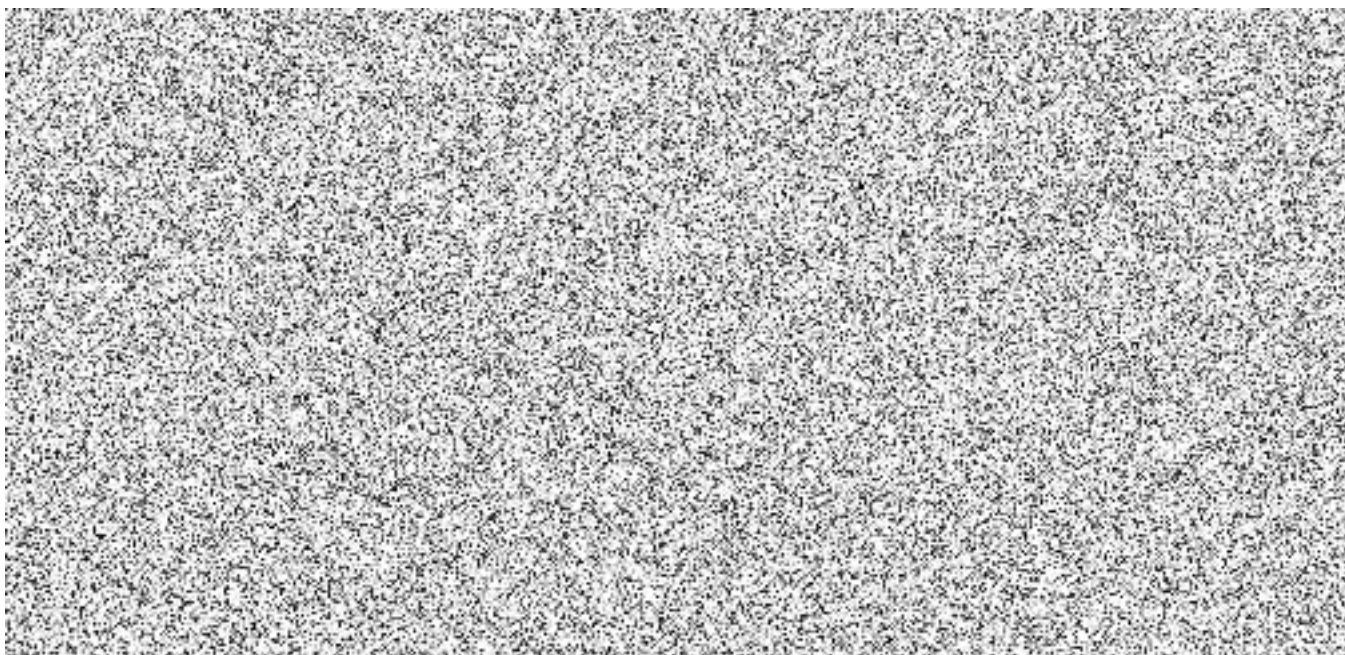


V Praze dne: 30. 10. 2019  
Spisová značka: SZ 124942/2019/KUSK ÚSŘ/EMB  
Č. j.: 130846/2019/KUSK  
Vyřizuje: Mgr. Eva Marková Blahovcová/ 257 280 938

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 18. 4. 2018 podala [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31. 1. 2018, č. j. 354/2018-MURI/OSÚ/00029, spis. zn. 61293/2017/Ma,



území Průhonice, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

### Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 31. 1. 2018 pod č. j. 534/2018-MURI/OSÚ/00029 výše uvedené rozhodnutí. Odvolací správní orgán dne 18. 2. 2019 v dané věci pod č. j. 004974/2019/KUSK, spis. zn. SZ 154252/2018/KUSK ÚSŘ/EMB rozhodl tak, že dané odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Odvolatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí žalobu ke Krajskému soudu v Praze, který dne 12. 9. 2019 pod č. j. 54 A 14/2019 – 363 rozhodl, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Krajský soud v daném rozsudku uvádí, že je třeba v daném případě posoudit aplikaci ustanovení § 84 odst. 3 správního řádu, kde zejména uvedl názor, že „*Důvod pro nezrušení prvostupňového rozhodnutí musí být zcela výjimečný a musí spočívat v extrémních jednáních, jako jsou procesní šikana či zjevná bezdůvodnost uplatňovaných námitek*“.

Krajský soud uvedl, že odvolací správní orgán své odůvodnění opřel o rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen “NSS”) pod č. j. 4 As 126/2013-37, nicméně v tomto případě však bylo možné dovodit, že se nejednalo o „nepohodlného“ účastníka řízení. Krajský soud dále v bodě č. 49 na str. 13 uvedl, že: „... *pokud v prvostupňovém řízení dojde k opomenutí účastníka řízení, jedná se o natolik závažnou vadu, že je třeba prvostupňové rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Pouze výjimečně lze odvolání opomenutého účastníka zamítnout, a to zejména tehdy, pokud je jeho podání zjevně šikanózní nebo zjevně nedůvodné. Zdejší soud je přitom přesvědčen o tom, že zjevná nedůvodnost musí být nepochybně zjiřitelná bez hlubší analýzy věci a nutnosti podněcovat přezkumné řízení ohledně vydaných závazných stanovisek. V kontextu právě souzené věci by mohly být žalobcovy odvolací námítky zjevně nedůvodné především tehdy, pokud by směřovaly výlučně proti původnímu územnímu rozhodnutí nebo pokud by jimi byly hájeny pouze zájmy, které žalobci jakožto environmentálnímu spolku vůbec nepřislouží chránit.*“

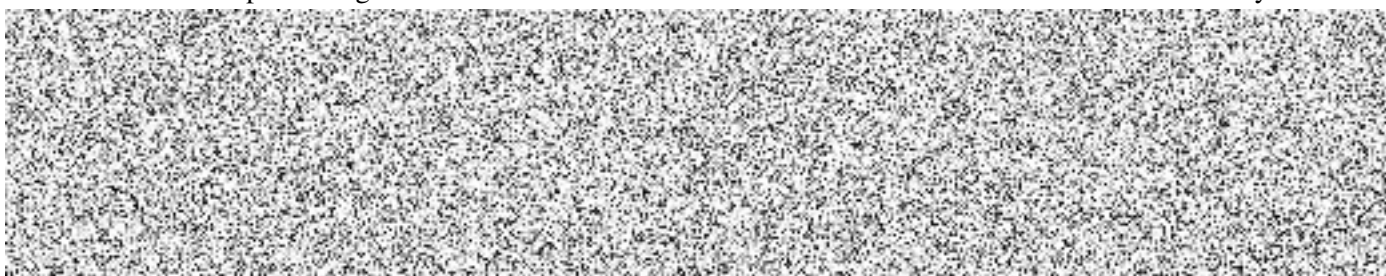
V této souvislosti Krajský soud poukazuje na svá dřívější rozhodnutí zejména na rozhodnutí č. j. 54 A 189/2018 v němž řekl, že „*nesplnění zákonných předpokladů pro změnu územního rozhodnutí mohlo žalobce zkrátit na jeho právech, pokud by v důsledku nezákonného postupu nebyly zohledněny zájmy na ochraně přírody a krajiny v takovém rozsahu, v jakém by byly zohledněny, kdyby bylo bývalo v souladu se zákonem zahájeno nové územní řízení.*“

Dále Krajský soud v bodě č. 55 na str. 14 a 15 daného rozsudku uvedl, že stavební úřad si musel být vědom zájmů odvolatele účastnit se řízení.

Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno.

Odvolací správní orgán konstatuje, že dne 14. 10. 2019 obdržel písemné stanovisko stavebníka prostřednictvím jeho právního zástupce k probíhajícímu odvolacímu řízení. V tomto stanovisku byl uveden velmi detailní názor k dané problematice a byly doplněny podklady k danému řízení, které stavebník dle jeho slov dokládá jak na stavení úřad, tak na Krajský soud v Praze. Odvolací správní orgán i na základě těchto dokumentů musí respektovat názor obsažený v rozsudku 54 A 14/2019 – 363, který, jak již bylo výše uvedeno, tj. k ustanovení § 84 odst. 3 správního řádu sdělil, že důvod pro nezrušení prvostupňového rozhodnutí musí být zcela výjimečný a musí spočívat v extrémních jednáních, jako jsou procesní šikana či zjevná bezdůvodnost uplatňovaných námitek bez dalšího dokazování či vedení obsáhlých argumentací.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení



Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci, znovu posoudí okruh účastníků řízení a následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém bude respektovat právní názor uvedený v rozsudku Krajského soudu v Praze pod č. j. 54 A 14/2019 - 363.

### **P o u č e n í**

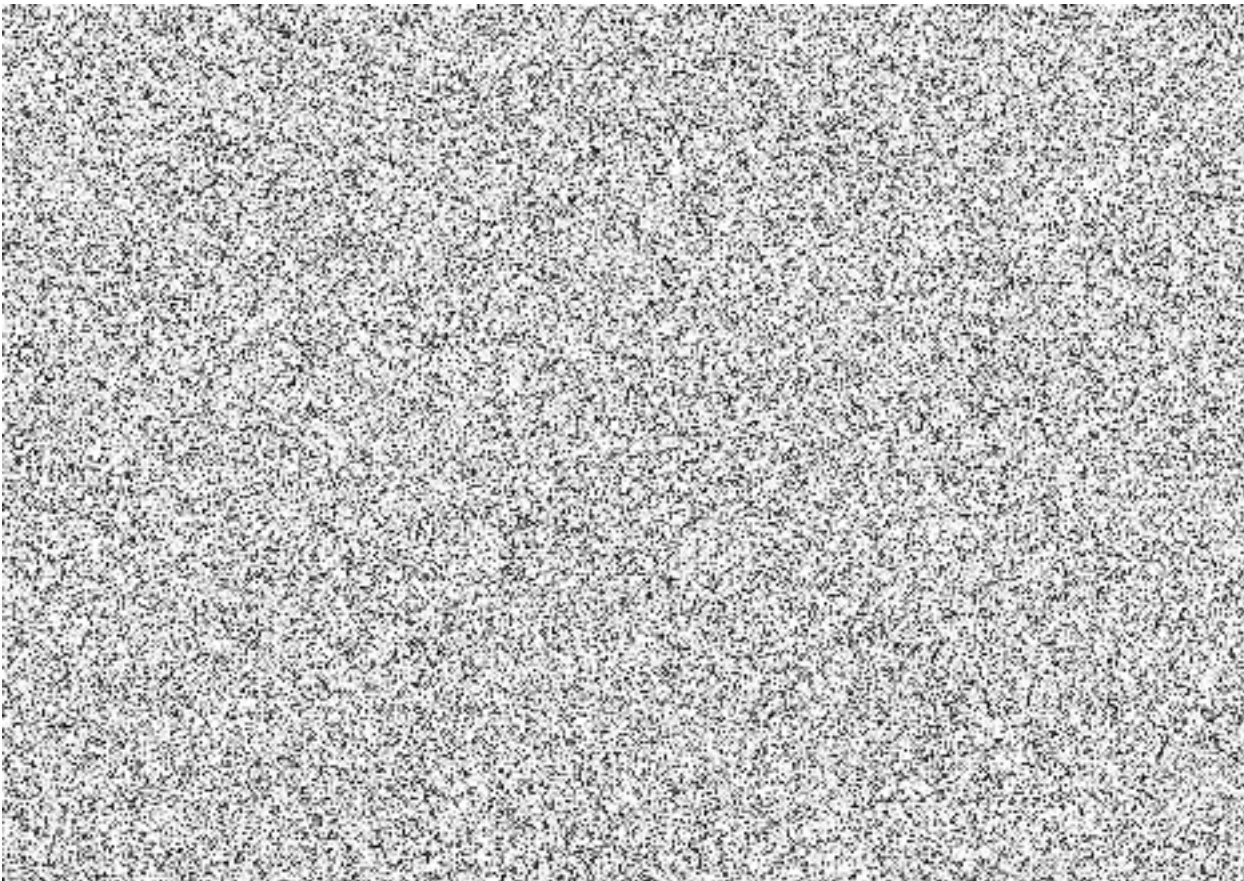
Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

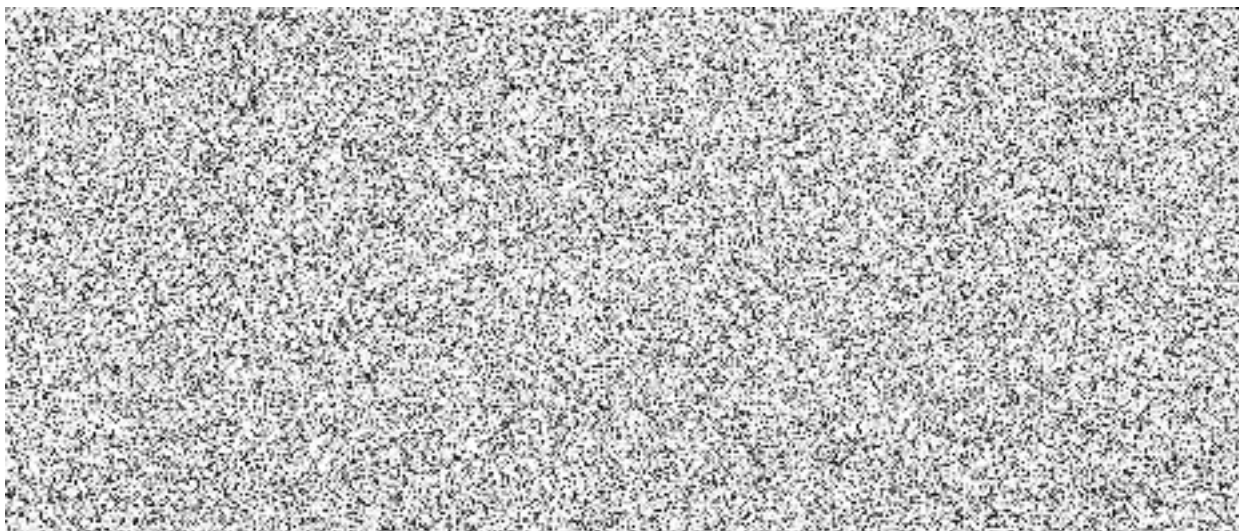


odborný referent  
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)





ostatní

MěÚ Říčany, stavební úřad, Masarykovo náměstí č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ