

Praha:	20. 1. 2022	Ministerstvo dopravy
Číslo jednací:	010623/2022/KUSK	nábřeží Ludvíka Svobody
Značka:	OŽP/Maxa	1222/12
Vyřizuje:	Maxa / I. 406	Praha 1
Spisová značka:	SZ_010623/2022/KUSK/2	110 00

Věc: Přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Kralupy nad Vltavou k záměru „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“

Rozhodnutí

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny (dále jen orgán ochrany přírody), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 8, ust. § 98 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ust. § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

ruší

závazné stanovisko Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí, se sídlem: Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou (dále jen MÚ Kralupy), ze dne 22. 6. 2020 pod č.j. MUKV 34005/2020 OŽP ve věci povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby dle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) k záměru „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“ v k.ú. Lobeč, Lobeček a Nelahozeves,

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2021 žádost Ministerstva dopravy č.j. MD-38126/2021-930/10 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MÚ Kralupy a to v rámci odvolacího řízení k územnímu rozhodnutí stavby „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“. Část podaných odvolání směřuje i proti předmětnému závaznému stanovisku MÚ Kralupy a Krajský úřad po vyhodnocení dostupných podkladů přistoupil k jeho zrušení, protože jeho vady nelze zhojit

v rámci odvolacího řízení v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o povolení ke kácení 90 ks dřevin a 12.020 m² zapojeného porostu dřevin.

Proti předmětnému závaznému stanovisku směřují především podání:

Spolek na Skalách Kralupy nad Vltavou, Na Skalách 1220, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO: 01245953 (dále jen Spolek Na Skalách),

Dvořákova stezka, z.s., Dvořákova stezka 22, 277 51 Nelahozeves, IČO: 09438122 (dále jen Dvořákova stezka),

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IČO: 67010041 (dále jen Děti Země).

Krajský úřad má za to, že aktuálně není na místě se zabývat podrobně jednotlivými námitkami. Krajský úřad se tak věnuje pochybením MÚ Kralupy, která jsou z pohledu vydání závazného stanoviska klíčové a týkají se postupu správního orgánu ještě před vydáním závazného stanoviska. Krajský úřad souhlasí s odvolateli, že závazné stanovisko je zatíženo řadou chyb (které jsou i v odvoláních uvedeny) a které zároveň odůvodňují i jeho zrušení. Zároveň Krajský úřad upozorňuje i na další vady, které jsou z jeho pohledu významné pro ochranu veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny.

Samotné vydání závazného stanoviska dle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) ,které bylo zavedeno s ohledem na požadavek zjednodušení a zrychlení projednávaných stavebních záměrů, nároky na postup orgánů ochrany přírody jsou však téměř stejné jako při postupu dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

V tomto případě Krajský úřad poukazuje na kolizi kácení dřevin s dotčením dalších zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. Orgán ochrany přírody si má možného dotčení jiných chráněných zájmů všimnout, zvažovat je, vhodným způsobem ověřovat a koordinovat s postupy jiných orgánů ochrany přírody (ale i jiných dotčených orgánů). Krajský úřad zastává názor, že je chybou, pokud orgán ochrany přírody souběh s jiným ochranným režimem neřeší. Rozhodnutí či závazné stanovisko k povolení kácení dřevin je pak v principu až posledním úkonem orgánu ochrany přírody. Obdobně orgán ochrany přírody nemůže vydat souhlasné závazné stanovisko bez ošetření dalších zájmů ochrany přírody, které je nutné řešit jako předběžnou otázku. Zvláště v případě, kdy je zřejmé, že kácením dojde k dotčení jiných zájmů vázaných na dřeviny, to věcná stránka vyžaduje. (Jelínková, J., Tuháček, M.: Právní vztahy k dřevinám, praktický průvodce, 2018, s. 89) Přednost jiných ochranných režimů dle zákona č. 114/1992 Sb., je zásadní skutečností pro vyhodnocení funkčního významu dřevin. Ani případné vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin při absenci řešení dalších zákonem chráněných zájmů a ponechání dalšího postupu na stavební úřad, není pro další postup ve věci řešením, protože stejně nelze kácení provést, s ohledem na zřejmou kolizi s dalšími chráněnými zájmy. Mimo jiné je nutné jiné zájmy zohlednit také ve vazbě na základní zásady činnosti správních orgánů resp. § 8 odst. 1 správního řádu, kdy „*Správní*

orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.“ Krajský úřad přistoupil ke zrušení závazného stanoviska MÚ Kralupy s tím, že toto stanovisko lze vydat až po získání všech relevantních podkladů, které pak budou orgánem ochrany přírody náležitě zohledněny. Krajský úřad má za to, že z dostupných podkladů („Oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.“) je u plánovaného kácení zřejmé dotčení základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a kde lze tedy předpokládat nutnost udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., na což ostatně poukazují i odvolatelé. Dalšími skutečnostmi, které je nutné vzít u tak rozsáhlého kácení v úvahu je možnost poškození nebo ničení hnízd a vajec nebo odstranění hnízd druhů ptáků, které volně žijí na území členských států EU, anebo významného vyrušování těchto ptáků (§ 5a a 5b zákona č. 114/1992 Sb.).

S ohledem na značný rozsah kácení a dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., Krajský úřad dále poukazuje na ust. § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., povinnost investora k provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona.

Dále Krajský úřad poukazuje na nedostatečnost funkčního vyhodnocení významu dřevin, kdy by mělo být zřejmé, že správní orgán ověřil kolizi realizace záměru s další existencí dřevin. Zároveň odůvodnění musí vytvořit odpovídající oporou pro rozhodnutí stavebního úřadu. Náhradní výsadba by měla být uložena v rozsahu kompenzující ekologickou újmu, kde ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na www.ocenovanidrevin.nature.cz. Správní orgán by také měl znovu prověřit možnost uložení alespoň části náhradní výsadby na pozemcích dotčených realizací záměru.

K požadavku Děti Země na založení závazného stanoviska EIA do spisu MÚ Kralupy uvádíme, že toto stanovisko je veřejně přístupné v informačním systému EIA, MÚ Kralupy by v případě využití tohoto stanoviska v rámci vydání závazného stanoviska tuto skutečnost uvést v odůvodnění.

Děti Země dále ve svém odvolání odkazují na závazné stanovisko MÚ Kralupy ke kácení dřevin ze dne 6. 11. 2020. Krajský úřad ověřil tuto skutečnost u příslušného orgánu ochrany přírody, který se vyjádřil tak, že v této věci bylo vydáno pouze stanovisko ze dne 22. 6. 2020.

V souvislosti s kácením dřevin Děti Země dále namítají, že mezi podklady chybí i závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku niva řeky Labe. K tomu Krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru není požadavek na případné vydání souhlasného závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku nivy řeky Labe na místě. Údolní niva je rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny. Smyslem udělení souhlasu je omezit takové dopady, které mohou závažně poškodit či zničit významný krajinný prvek. S ohledem

na marginální zasažení tohoto velice rozlehlého významného krajinného prvku, do kterého předmětná stavba zasahuje pouze v některých částech je evidentní, že ve vztahu k tomuto institutu ochrany přírody není nutný zásah orgánů ochrany přírody. Zároveň pokud nejsou dány relevantní skutkové okolnosti pro vydání takového stanoviska, není vůbec dána věcná příslušnost orgánu ochrany přírody k jeho vydání.

Ing. Michal Maxa, Ph.D.
referent oddělení
ochrany přírody a krajiny