

Praha:	20. 1. 2022	Ministerstvo dopravy
Číslo jednací:	010623/2022/KUSK	nábřeží Ludvíka Svobody
Značka:	OŽP/Maxa	1222/12
Vyřizuje:	Maxa / I. 406	Praha 1
Spisová značka:	SZ_010623/2022/KUSK/3	110 00

Věc: Přezkum závazného stanoviska Obecního úřadu Nelahozeves k záměru „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“

Rozhodnutí

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny (dále jen orgán ochrany přírody), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 8, ust. § 98 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ust. § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

ruší

závazné stanovisko Obecního úřadu Nelahozeves, se sídlem: Školní 3, 277 51 Nelahozeves (dále jen OÚ Nelahozeves), ze dne 8. 6. 2020 pod č.j. OU Nelahozeves 5/2020 ve věci povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) k realizaci záměru „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“ v k.ú. Lobeč, Lobeček a Nelahozeves,

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 23.12.2021 žádost Ministerstva dopravy č.j. MD-38126/2021-930/10 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska OÚ Nelahozeves a to v rámci odvolacího řízení k územnímu rozhodnutí stavby „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“. Část podaných odvolání směřuje i proti předmětnému závaznému stanovisku OÚ Nelahozeves a Krajský úřad po vyhodnocení dostupných podkladů přistoupil k jeho zrušení, protože jeho vady nelze zhojit v rámci odvolacího řízení v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o závazné stanovisko k povolení ke kácení dřevin dle soupisu mimolesní zeleně dle přílohy č. 1 Dendrologického průzkumu číslo E.02.05.

Proti předmětnému závaznému stanovisku směřují především podání:

Marina Vltava s.r.o., se sídlem Dvořákova stezka 27, 277 51 Nelahozeves, IČO: 08801843, zastoupena Mgr. Ing. Petrem Lhotským, advokátem Rada & Partner advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1, IČO: 24195855 (dále jen Marina Vltava)

Dvořákova stezka, z.s., Dvořákova stezka 22, 277 51 Nelahozeves, IČO: 09438122 (dále jen Dvořákova stezka),

Manželé Jiří Hájek (datum narození 11. 6. 1936) a Olga Hájková (datum narození 4. 4. 1944), oba trvale bytem Dvořákova stezka 21, 277 51 Nelahozeves, zastoupeni Mgr. Ing. Petrem Lhotským, advokátem Rada & Partner advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1, IČO: 24195855 (dále jen manželé Hájkovi),

Krajský úřad má za to, že není aktuálně na místě se zabývat podrobně jednotlivými námitkami. Krajský úřad se tak věnuje pochybením OÚ Nelahozeves, která jsou z pohledu vydání stanoviska klíčové a týkají se postupu správního orgánu ještě před vydáním závazného stanoviska. Krajský úřad souhlasí s odvolateli, že závazné stanovisko je zatíženo řadou chyb (které jsou i v odvoláních uvedeny) a které zároveň odůvodňují i jeho zrušení. Zároveň Krajský úřad upozorňuje i na další vady, které jsou z jeho pohledu významné pro ochranu veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny.

Samotné vydání závazného stanoviska dle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), které bylo zavedeno s ohledem na požadavek zjednodušení a zrychlení projednávaných stavebních záměrů, nároky na postup orgánů ochrany přírody jsou však téměř stejné jako při postupu dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

V tomto případě Krajský úřad poukazuje na kolizi kácení dřevin s dotčením dalších zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. Orgán ochrany přírody si má možného dotčení jiných chráněných zájmů všimnout, zvažovat je, vhodným způsobem ověřovat a koordinovat s postupy jiných orgánů ochrany přírody (ale i jiných dotčených orgánů). Krajský úřad zastává názor, že je chybou, pokud orgán ochrany přírody souběh s jiným ochranným režimem neřeší. Rozhodnutí či závazné stanovisko k povolení kácení dřevin jsou pak v principu až posledním úkonem orgánu ochrany přírody. Orgán ochrany přírody nemůže vydat souhlasné závazné stanovisko bez ošetření dalších zájmů ochrany přírody, případně zájmů chráněných jinými zákony, které je nutné řešit jako předběžnou otázku. Zvláště v případě, kdy je zřejmé, že kácením dojde k dotčení jiných zájmů vázaných na dřeviny, to věcná stránka vyžaduje. (Jelínková, J., Tuháček, M.: Právní vztahy k dřevinám, praktický průvodce, 2018, s. 89) Přednost jiných ochranných režimů dle zákona č. 114/1992 Sb., je zásadní skutečností pro vyhodnocení funkčního významu dřevin. Ani případné vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin při absenci řešení dalších zákonem chráněných zájmů a ponechání dalšího postupu na stavební úřad, není pro další postup ve věci řešením, protože stejně nelze kácení provést, s ohledem na zřejmou kolizi s dalšími chráněnými zájmy. Mimo jiné je nutné jiné zájmy zohlednit také ve vazbě na základní zásady činnosti správních orgánů resp. § 8 odst. 1 správního řádu, kdy „*Správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které*

probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.“ Krajský úřad přistoupil ke zrušení závazného stanoviska OÚ Nelahozeves s tím, že toto stanovisko lze vydat až po získání všech relevantních podkladů, které pak budou orgánem ochrany přírody náležitě zohledněny. Krajský úřad má za to, že z dostupných podkladů („Oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.“) je u plánovaného kácení zřejmé dotčení základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a kde lze tedy předpokládat nutnost udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., na což ostatně poukazují i odvolatelé. Krajský úřad poukazuje také na možnost dotčení zájmů chráněných orgány státní památkové péče z důvodu ochrany kulturní památky zámku Nelahozeves.

Dalšími skutečnostmi, které je nutné vzít u tak rozsáhlého kácení v úvahu je možnost poškození nebo ničení hnízd a vajec nebo odstranění hnízd druhů ptáků, které volně žijí na území členských států EU, anebo významného vyrušování těchto ptáků (§ 5a a 5b zákona č. 114/1992 Sb.).

S ohledem na značný rozsah kácení a dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., Krajský úřad dále poukazuje na ust. § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., povinnost investora k provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona.

Dále Krajský úřad poukazuje na neurčitost výroku závazného stanoviska (nesoulad s kompetencemi úřadu, označení dřevin určených ke kácení musí být součástí výroku, při odkazu na přílohu musí být tato součástí závazného stanoviska) a zejména nedostatečnost odůvodnění funkčního vyhodnocení významu dřevin obou úkonů OÚ Nelahozeves, kdy by mělo být zřejmé, že správní orgán ověřil kolizi realizace záměru s další existencí dřevin a poměřil je s veřejným zájmem na jejich zachování. Zároveň odůvodnění musí vytvořit odpovídající oporou pro rozhodnutí stavebního úřadu. Náhradní výsadba by měla být uložena v rozsahu kompenzující ekologickou újmu, kde ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les. Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na www.ocenovanidrevin.nature.cz. Pokud náhradní výsadba uložena nebyla, je nutné tento postup náležitě odůvodnit s tím, že dle názoru Krajského úřadu vznik ekologické újmy je při takto rozsáhlém kácení dřevin zcela zřejmý, a tak je uložení náhradní výsadby na místě.

Krajský úřad má za to, že shledané vady odůvodňují zrušení předmětného závazného stanoviska pro nesoulad s příslušnými ustanoveními právních předpisů, jak bylo uvedeno výše.

*Ing. Michal Maxa, Ph.D.
referent oddělení
ochrany přírody a krajiny*