

Praha:	25. 01. 2022	Ministerstvo dopravy
Číslo jednací:	159671/2021/KUSK	nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
Spisová značka:	SZ_159671/2021/KUSK	110 15 Praha 1
Vyřizuje:	Dana Hráská, I. 980	
Značka:	OŽP/Hrás	

Vyjádření k podkladům pro vydání územního rozhodnutí k záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“

Krajský úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel Vaši žádost „**Potvrzení nebo změny závazných stanovisek – „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“**“ v rámci odvolacího řízení ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 084881/2021/KUSK ze dne 19. 8. 2021, kterým byla umístěna stavba „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“ pro žadatele Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupeného společností SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha, dle ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podaná odvolání jsou směřována proti prvoinstančnímu rozhodnutí a zároveň do podkladových závazných stanovisek.

Podkladem pro vydání územního rozhodnutí byla tato závazná stanoviska a rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí, (dále jen „**MěÚ**“) a Obecního úřadu Nelahozeves (dále jen „**OÚ**“):

1. závazné stanovisko MěÚ č. j. **MUKV 34005/2020 OŽP ze dne 22.06.2020** (kácení dřevin a náhradní výsadba)
2. závazné stanovisko MěÚ č. j. **MUKV 67309/2020 OŽP ze dne 16.11.2020** (krajinný ráz)
3. závazné stanovisko MěÚ č. j. **MUKV 25205/2020 OŽP ze dne 24.06.2020** (ovlivnění vodních poměrů)
4. závazné stanovisko MěÚ č. j. **MUKV 99154/2019 OŽP ze dne 28.01.2020** (PUPFL a vzdálenost 50 m od okraje lesa) obsažené v „souhrnném vyjádření odboru životního

prostředí“

5. závazné stanovisko OÚ č. j. **OU Nelahozeves/ 5/ 2020 ze dne 08.06.2020** (souhlas s pokácením dřevin dle „dle přílohy č. 1 Dendrologického průzkumu číslo E.02.05“)
6. rozhodnutí **ze dne 08.06.2020** (bez č. j.) (povolení pokácení dřevin „dle přílohy č. 1 Dendrologického průzkumu číslo E.02.05“).

Na základě kompetencí svěřených zdejšímu úřadu podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, sdělujeme následující stanovisko:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů (Ing. Ziková, l. 217):

Oddělení vodního hospodářství, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) správního řádu a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 správního řádu a příslušný v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí, vodoprávnímu úřadu, náleží pravomoc přezkumu závazného stanoviska Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu (dále jen „Městský úřad“), č. j. MUKV 25205/2020 OŽP ze dne 24. 6. 2020, kterým byl vydán v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona souhlas se záměrem „Rekonstrukce nelahozeveských tunelů“ (dále jen „závazné stanovisko vodoprávního úřadu“).

Oddělení vodního hospodářství přezkoumalo závazné stanovisko vodoprávního úřadu a neshledalo pochybení Městského úřadu, a proto závazné stanovisko vodoprávního úřadu v souladu s ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje.

Městský úřad ve svém závazném stanovisku souhlasil se stavbou na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry a zároveň v záplavovém území. Vzhledem k tomu, že se jedná o nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury, je možno tuto umístit v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 vodního zákona v aktivní zóně záplavového území. Městský úřad udělil ke svému souhlasu podmínky.

V námítkách odvolání směřujících proti závaznému stanovisku vodoprávního úřadu (odvolání Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, (pobočný spolek)) bylo uvedeno, že odvolatel stanovisko nepovažuje po formální i věcné stránce za zákonné a žádá o jeho přezkum a navrhuje doplnění další podmínky, která by měla zajistit

efektivní a jednoznačnou ochranu vodních poměrů, a to podmínku, že nebude povoleno skladování látek, které by mohly během výstavby ohrožovat vodní poměry, v území.

Oddělení vodního hospodářství k námitkám odvolatele uvádí, že neuvedl, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy v souladu s ust. § 82 odst. 2 správního řádu ani v čem a z jakých důvodů spatřuje věcnou nesprávnost vydaného stanoviska. Odvolací orgán dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem a analogicky by tomu tak mělo být i u přezkumu závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení.

Oddělení vodního hospodářství po přezkumu závazného stanovisko vodoprávního úřadu nezjistilo, že by závazné stanovisko bylo nezákonné. Závazné stanovisko obsahuje úvodní ustanovení o příslušnosti správního orgánu, výrok o udělení souhlasu se záměrem se stanovením podmínek a odůvodnění. I když je odůvodnění stručné, je z něj patrné, že Městský úřad záměr posoudil a došel k závěru, že pokud budou dodrženy jím udělené podmínky, je z hlediska ovlivnění vodních poměrů možné záměr povolit. Městský úřad označil pozemky, kterých se má stavba dotýkat i dokumentaci, která mu byla předložena k posouzení.

Co se týče odvolatelem navržené podmínky, tak ta je částečně zahrnuta v podmínce č. 5 Městského úřadu ve znění „*Zařízení staveniště bude umístěno mimo aktivní zónu záplavového území. V záplavovém území řeky Vltavy nebude deponován žádný materiál, včetně závadných látek.*“ Tím je zajištěno, že nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v průběhu stavby a případnému splavení deponovaných látek do vodního toku. Co se týče kvalitativního ovlivnění povrchových a podzemních vod, vyplývá přímo z vodního zákona, konkrétně z ustanovení § 39 odst. 1, že každý, kdo zachází se závadnými látkami (látky, které nejsou odpadními ani důlními vodami a které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod), je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. Pokud povinnost vyplývá přímo ze zákona, není třeba duplicitně ukládat podmínky v souhlasu vodoprávního úřadu.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Gregor, l. 170):

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (*dále jen „OSSL“*) v rámci kompetencí svěřených zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů a jako kompetentní správní úřad dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu k požadovanému přezkumu závazného stanoviska Městského

úřadu Kralupy nad Vltavou (*dále jen „dotčený orgán“*), které je součástí souhrnného vyjádření odboru životního prostředí č. j. MUKV 99154/2019 OŽP ze dne 28. 1. 2020, uvádí, že odvolatelem je namítána nezákonnost v bodě 3 doplněného odvolání. Nezákonnost je spatřována jak po formální, tak i věcné stránce, když odvolatel požaduje, aby cit. „*do závazného stanoviska bylo doplněno, že okraj lesa v šířce 50 metrů nebude sloužit k ukládání žádného materiálu a k jízdám a parkování žádných aut a také nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů*“.

OSSL s uvedeným tvrzením nesouhlasí, jelikož v rámci závazného stanoviska Městského úřadu Kralupy nad Vltavou nebyla shledána nezákonnost. Dotčeným orgánem bylo uvedeno, na základě jakých zákonů a kompetencí bylo závazné stanovisko vydáno, a OSSL tak neshledal pochybení v postupu dotčeného orgánu. S ohledem na skutečnost, že OSSL neshledal nezákonnost, neuplatnil postup ve smyslu ust. § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. K samotnému doplňování závazných stanovisek orgánů státní správy lesů OSSL sděluje, že z ustanovení § 14 odst. 2 zákona o lesích vyplývá, že **orgán státní správy lesů může svůj souhlas vázat na splnění podmínek**. Z uvedeného je zřejmé, že dotčený orgán může, tj. nemá zákonnou povinnost, ukládat další doplňující podmínky k vydání souhlasu formou závazného stanoviska. Navíc je požadovaná doplňující podmínka splněna v rámci podmínek dotčeného orgánu, za kterých se uděluje k záměru souhlas. Kromě uvedeného ze samotného lesního zákona vyplývají omezení v rámci obecného užívání lesa, která jsou mimo jiné mezi vyjmenovanými zakázanými činnostmi dle ust. § 20 odst. 1 lesního zákona a dále mezi základními povinnostmi, které jsou vyjmenovány v ust. § 13 odst. 3 lesního zákona.

OSSL tak **potvrzuje stanovisko dotčeného orgánu státní správy lesů**.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

Z hlediska výše uvedeného zákona bylo Odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením ochrany přírody a krajiny, vydáno:

1. k závaznému stanovisku MěÚ č.j. MUKV 34005/2020 OŽP ze dne 22. 06. 2020 (kácení dřevin a náhradní výsadba) **rozhodnutí** dne 20. ledna 2022 pod spisovou značkou **SZ_010623/2022/KUSK/2** – příloha č. 1
2. k závaznému stanovisku MěÚ č.j. MUKV 67309/2020 OŽP ze dne 16. 11. 2020 (krajinný ráz) závazné **stanovisko** dne 20. ledna 2022 pod spisovou značkou **SZ_010623/2022/KUSK/1** – příloha č. 2

3. k závaznému stanovisku OÚ č.j. OU Nelahozeves/ 5/2020 ze dne 08. 06. 2020 (souhlas s pokácením dřevin dle „*dle přílohy č. 1 Dendrologického průzkumu číslo E.02.05*“) **rozhodnutí** dne 20. ledna 2022 pod spisovou značkou **SZ_010623/2022/KUSK/3** – příloha č. 3
4. k rozhodnutí ze dne 08. 06. 2020 (bez č.j.) (povolení pokácení dřevin „*dle přílohy č. 1 Dendrologického průzkumu číslo E.02.05*“) **sdělení** dne 20. ledna 2022 pod spisovou značkou **SZ_010623/2022/KUSK/4** – příloha č. 4

Ing. Simona Jandurová
vedoucí Odboru životního prostředí
a zemědělství

v.z. Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování vlivů na
životní prostředí

Přílohy:

1. Rozhodnutí SZ_010623/2022/KUSK/2
2. Stanovisko SZ_010623/2022/KUSK/1
3. Rozhodnutí SZ_010623/2022/KUSK/3
4. Sdělení SZ_010623/2022/KUSK/4