

**Hlubkový audit Krajské
správy a údržby silnic
Středočeského kraje na
období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022**

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

15. 6. 2023

A. Obsah

A.	Obsah.....	1
A.1	POJMY A ZKRATKY	2
A.2	SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB	4
A.3	SEZNAM RELEVANTNÍCH SPOLEČNOSTÍ.....	5
B.	Manažerské shrnutí.....	7
B.2	Zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek a zakázek mimo režim zákona.....	7
B.3	Zjištění v oblasti nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb.....	7
B.4	Ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv zveřejněných dle zákona o registru smluv	8
B.5	Správa a nakládání s majetkem.....	8
B.6	Smlouvy na provádění letní a zimní údržby komunikací	8
C.	Úvodní informace.....	10
C.1	Základní informace	10
C.2	Předmět a rozsah poskytnutých služeb.....	10
C.3	Datová analýza - provedené procedury	11
C.4	Detailní prověření vybraných transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, hospodaření s majetkem a veřejných zakázek.....	15
C.5	Omezení našich zjištění a použití této zprávy	16
D.	Detailní informace o zjištěních.....	18
D.2	Zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek a zakázek mimo režim zákona.....	18
D.3	Zjištění v oblasti nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb.....	26
D.4	Ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv zveřejněných dle zákona o registru smluv	54
D.5	Ověření účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem	57
D.6	Kontrola smluv na provádění letní a zimní údržby komunikací	61
E.	Seznam příloh	76

A.1 POJMY A ZKRATKY

<u>Pojem/Zkratka</u>	<u>Název</u>
AD	autorský dozor
APIS-PONTEX-SATRA-CRPPROJECT	Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., Pontex, spol. S r.o., SATRA, spol. S r.o., CR Project s.r.o.
APMP	aplikace pro majetkoprávní přípravu
CMS	cestmistrovství
č.	číslo
ČSÚ	Český statistický úřad
DDHNM	drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek
DIČ	daňové identifikační číslo
DPH	daň z přidané hodnoty
DSP	dokumentace skutečného provedení
DÚR	dokumentace na územní rozhodnutí
EY	Ernst & Young Audit, s.r.o.
IČ	identifikační číslo
JP	jednostupňový projekt
JŘBÚ	jednací řízení bez uveřejnění ZoRS zákon č. 340/2015 Sb. (Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv))
Kč	Korun českých
KZP	kontrolní a zkušební plán
metadata	údaje týkající se uveřejňované smlouvy, které musí být uveřejněny spolu s touto smlouvou
mil. Kč	milion Korun českých
ML	mostní list
MMR	ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
např.	například
NCOZ	Národní centrály proti organizovanému zločinu
obj.	objednávka
odst.	odstavec
ONŘ	otevřené nabídkové řízení
OR	obchodní rejstřík
PD	projektová dokumentace
PDPS	projektová dokumentace pro provádění stavby
PK	pozemní komunikace
RDS	realizační dokumentace staveb
RS (ZRS)	registr smluv
RZ	reklamní zařízení
ŘSD	ředitelství silnic a dálnic
SoD	smlouva o dílo
TDS	technický dozor stavby
tis. Kč	tisíc Korun českých

<u>Pojem/Zkratka</u>	<u>Název</u>
tj.	to je
tzv.	takzvaně
vč.	včetně
VZ	veřejná zakázka
VZMR	veřejná zakázka malého rozsahu
ZBV	změna během výstavby
ZoZVZ	zákon č. 134/2016 Sb. (Zákon o zadávání veřejných zakázek)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZPŘ	zjednodušené podlimitní řízení
ZÚ	zimní údržba

A.2 SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB

Jména relevantních osob jsme ve zprávě pseudonimizovali. Objednateli je jmenný seznam relevantních osob doručen v separátním souboru chráněným heslem.

A.3 SEZNAM RELEVANTNÍCH SPOLEČNOSTÍ

<u>Celý název společnosti</u>	<u>IČO společnosti</u>
3K značky s.r.o.	25056271
4bridges s.r.o.	07497032
4roads s.r.o.	06327354
AGRO Jesenice u Prahy a.s.	46356657
ALFA 88 s.r.o.	27109607
Atelier PROMIKA s.r.o.	26080273
AVS Projekt, s.r.o.	25080342
AZIMUT CZ s.r.o.	27140091
C-Tech s.r.o.	26494183
Culinaria ART s.r.o.	28930568
DOSA PLUS, spol. s r.o.	25734326
DST stavební Praha s.r.o.	65410343
DVOŘÁK STAVEBNÍ s.r.o.	28096878
Ernst & Young Audit, s.r.o.	26704153
EUROVIA CS, a.s.	45274924
USK s.r.o.	27138551
GMtech s.r.o	02006154
GOLF Czech s.r.o.	09831461
GRID a.s.	61251437
HALKO stavební společnost, s.r.o.	43090150
HELPING VÝŠKOVÉ PRÁCE s.r.o.	27700810
HOBST a.s., současný název Gaudeamus s.r.o.	63468786
Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s.r.o	28505913
IBH spol. s.r.o.	47540966
J&T advokátní kancelář s.r.o.	04996305
JAZNAK spol. s.r.o.	48952621
KG servis spol. s.r.o.	25682512
KLOPFEN a.s.	28222695
MaticaOptima s.r.o.	08417075
Metroprojekt Praha, a.s.	45271895
OneGast s.r.o.	45786828
OZ stavby s.r.o.	05682827
PALMA development s.r.o.	09716041
PLANEO BENEŠOV, s.r.o.	25636545
Pontex, spol s.r.o.	40763439
POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s.	27900096
PRAGOPROJEKT, a.s.	45272387
PUDIS a.s.	45272891
Raeder & Falge s.r.o., současný název RAF STAVBY s.r.o.	28714989
RISL s. r. o.	45310653
ROBSTAV k.s.	27430774
SGS Czech republic, s.r.o.	48589241
SILNICE ČÁSLAV - HOLDING, a.s.	25261282

Celý název společnosti

Starmosty s.r.o.
Společnost T.A.Q. s.r.o.
TANNACO, a.s.
TUBES spol. s r.o.
Valbek - Novak & Partner s.r.o.
ZHMC, spol. s.r.o.
ZKP Kladno, s.r.o.

IČO společnosti

07122764
28868781
61677272
25062255
48266230
49623826
47545445

B. Manažerské shrnutí

B.1.1.1 Hlubkový audit Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje byl zaměřen na období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2022. Cílem auditu bylo ověření zadávání veřejných zakázek a zakázek mimo režim zákona, prověření nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikace vazeb v souvislosti s možným střetem zájmů, ověření účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem a ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv. K výsledkům auditu se vztahují výhrady a omezení uvedená v kapitole „Omezení našich zjištění a použití této zprávy“. Toto manažerské shrnutí je třeba číst v kontextu celé zprávy včetně jejích příloh a definovaného rozsahu provedeného auditu.

B.2 Zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek a zakázek mimo režim zákona

B.2.1.1 Ve čtyřech posuzovaných případech jsme identifikovali porušení požadavků na poskytnutí dostatečné lhůty pro podání nabídky. Krátká lhůta pro podání nabídky snižuje šanci na přihlášení kvalitních účastníků a zajištění získání optimální nabídky.

B.2.1.2 V případě jedné zakázky došlo ke zvolení nesprávného režimu zakázky. V kalkulaci předpokládané ceny došlo k vynechání jedné položky a výsledná předpokládaná cena byla pak chybně stanovena v částce 5,996 mil. Kč tedy v limitu pro VZMR na místo správně vypočtených 6,010 mil. Kč¹. Lhůta pro podání nabídek byla vzhledem ke specifikám zakázky a chybně zvolenému režimu řízení nepřiměřeně krátká.

B.3 Zjištění v oblasti nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb

B.3.1.1 Zjistili jsme vazbu mezi bývalými zaměstnanci KSUS a společnostmi, které se účastnily veřejných zakázek zadávaných KSUS v rámci prověřovaného období. U zakázek, u kterých byla identifikována vazba, existují pochybnosti o účelnosti vynaložených nákladů, v některých případech je dodané plnění nekompletní a neodpovídá rozsahu v jakém mělo být poskytnuto.

B.3.1.2 Identifikovali jsme vazby mezi společnostmi OZ stavby s.r.o., TANNACO, a.s. a KLOPFEN a.s. V některých případech se tyto společnosti společně účastnily VZ. Tyto společnosti mají zároveň vazby na společnosti ZKP Kladno, s.r.o. a USK s.r.o., které patří mezi skupinu společností provádějících zimní a letní údržbu komunikací. V prověřovaných zakázkách realizovaných těmito společnostmi byly přizvaným technickým expertem identifikovány vady, které k datu této zprávy nebyly reklamovány.

B.3.1.3 V případě zakázky na stavbu mostu přes potok Javornice jsme identifikovali vazby mezi zhotovitelem stavby a zpracovatelem projektové dokumentace. Jeví se, že chybou zhotovitele stavby došlo k prodražení stavby o 1,7 mil. Kč. Toto navýšení bylo schváleno, ačkoliv z projektové dokumentace vyplývalo, že měla být učiněna taková opatření, která by vzniku těchto nákladů zabránila.

B.3.1.4 V souvislosti s opravou mostu přes řeku Litavku v obci Chodouň jeden z účastníků VZ předložil nabídku, kterou nemohl vypracovat, aniž by měl k dispozici oceněný soupis prací pro zadávací řízení, který ale nebyl účastníkům soutěže zpřístupněn na profilu zadavatele. V uvedeném případě tak mohlo dojít k úniku informací z KSUS a manipulaci soutěže.

¹ Maximální limit pro možnost zvolit soutěž v režimu VZMR je u VZ na stavební práce 6 mil. Kč

- B.3.1.5 U několika prověřovaných zakázek jsme zjistili potenciálně neekonomické jednání. V případě zakázky na sanaci skalního masivu se stanovená koncepce zakázky jeví jako neekonomická. V uvedeném případě byly duplicitně vynaložené náklady na čištění svahu, které ve finále překračují částku 5 mil. Kč, což činí prodražení o zhruba 2,7 mil. Kč oproti původní předpokládané ceně očištění skalního masivu. U zakázky na podporu a provoz aplikace APMP bylo soutěženo plnění, které se dle názoru přizvaného technického experta ve značné míře překrývá s plněním, které již zahrnuje záruka sjednaná v rámci vývoje aplikace.
- B.3.1.6 V průběhu auditu jsme zjistili, že byl ukončen pracovní poměr se dvěma provozními cestmistry. Z pohledu metodologie provádění hloubkového auditu jsme považovali za relevantní vyžádat si detailní informace k důvodům ukončení pracovního poměru, ale tyto informace nám nebyly ze strany KSUS poskytnuty, a proto jsme je nemohli v našem auditu zohlednit.

B.4 Ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv zveřejněných dle zákona o registru smluv

- B.4.1.1 Identifikovali jsme pět případů smluv, kdy datum podpisu smlouvy v interní evidenci je více než 90 dnů před datem zveřejněním v registru smluv. Pro smlouvu č. S-2565/00066001/2020 (verze č. 16380531) v hodnotě 500 tis. Kč jsme neobdrželi vysvětlení pozdního zveřejnění. Na základě ustanovení § 7, odst.1 ZoRS se jeví, že by tedy měla být tato smlouva považována od počátku zrušenou.
- B.4.1.2 Celkem jsme identifikovali 78 smluv/objednávek, které měly datum uzavření případně vystavení o víkendů nebo státním svátku. Pro bližší posouzení jsme vybrali náhodně 10 položek. U sedmi z deseti položek bylo v registru smluv uvedeno jiné datum uzavření než datum z příloženého souboru. Závěrem této analýzy je konstatování, že není nastavena spolehlivá kontrola na ověření, že metadata zveřejněná v registru smluv odpovídají údajům, které jsou ve skutečnosti na příslušní smlouvě.

B.5 Správa a nakládání s majetkem

- B.5.1.1 V rámci analýzy dlouhodobého majetku bylo zjištěno, že k 30. 6. 2022 měl KSUS v evidenci zcela odepsaný majetek v celkové pořizovací ceně 118 169 452 Kč. Vzhledem k meziročnímu vývoji s narůstajícím trendem, je možné se domnívat, že v evidenci se nachází majetek, který je odepsaný a nevyužívaný a mělo by dojít k jeho vyřazení, nebo se v evidenci nachází odepsaný majetek, který je stále v užívání, ale nebyla adekvátně nastavena doba životnosti. Nepřiměřeně nastavená doba životnosti a následně odpisů má vliv na rychlejší převod hodnoty majetku do nákladů nesouvztažně s jeho ekonomickou životností, a tím pádem může dojít ke zkreslení výsledku hospodaření.
- B.5.1.2 Identifikovali jsme možné neekonomické stanovení ceny za pronájem objektů ve vlastnictví Středočeského kraje, u kterého provádí hospodaření se svěřeným majetkem KSUS. Cena nájemného uzavřená na období 10 let od podpisu nájemní smlouvy byla stanovena na základě nabídky jediného subjektu, který areál využíval již dlouhodobě před samotným uzavřením smlouvy v roce 2016, a který je zároveň významně závislý na dodávkách služeb pro KSUS, která v tomto vztahu stojí na straně pronajímatele nemovitosti a zároveň příjemce dodávaných služeb. Neexistence dalších nabídek a stanovení ceny nájemného subjektem, který areál již dlouhodobě užíval nemuselo vést ke stanovení ceny v čase a místě obvyklé, jak je předpokládáno nájemní smlouvou.

B.6 Smlouvy na provádění letní a zimní údržby komunikací

- B.6.1.1 V rámci smluv na zimní a letní údržbu byly identifikovány opravy vozovek, které mají pouze krátkodobý účinek. U obou testovaných případů zdokumentované poruchy signalizují požadavek na komplexní rekonstrukci celé skladby vozovky. Jakékoliv částečné opravy, tak jak byly provedeny, jsou dlouhodobě neúčinné, protože nezajistí obnovu potřebné únosnosti vozovky a síťové trhliny se velmi rychle objeví znovu.

- B.6.1.2 Omezenou životnost nového povrchu vozovek jsme prověřili prohlídkou na místě. Z pořízených záznamů je patrné, že vozovky opět vykazují známky poškození (např. mozaikové trhliny, kaverny v povrchu vozovky, ztráta hmoty, síťové trhliny, vývěry vody z vozovky, příčné trhliny). Lze tedy konstatovat, že byl zvolen nevhodný způsob opravy s nízkou životností. Dle sdělení KSUS nebyly žádné z vad včas reklamovány.

C. Úvodní informace

C.1 Základní informace

- C.1.1.1 Na základě smlouvy o dílo nazvané „Hlubkový audit Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022“ S-1789/DOP/2023 (dále „Smlouva“) uzavřené mezi Středočeským krajem (dále „objednatel“), jehož jménem jednal Libor Lesák, radní pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek a společností Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále „my“ nebo „EY“), zastoupenou Stevanem Villalobosem, na základě plné moci, EY provedla Hlubkový audit (dále „audit“) v příspěvkové organizaci Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje (dále také jako „KSUS“, „Kontrolovaný subjekt“ nebo „Auditovaná organizace“).
- C.1.1.2 V souladu s uzavřenou smlouvou bylo předmětem kontroly období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2022 (dále „prověřované období“).
- C.1.1.3 Veškeré auditní činnosti byly provedeny za účelem dosažení požadovaného cíle auditu, který je ve Smlouvě definován jako *„Cílem je identifikovat potenciály ke zvýšení efektivity hospodaření (snížení nákladů na realizované akce) a snížení režii, prověřit interní procesy a procesy řízení a kontroly a navrhnout jejich úpravy, vypracovat strukturovaný návrh opatření pro co nejefektivnější činnost Auditované organizace (tj. Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p.o.) do budoucna.“*
- C.1.1.4 Dne 16. 5. 2023 byly v médiích zveřejněny informace týkající se kauzy možné manipulace veřejných zakázek u Ředitelství silnic a dálnic ČR („ŘSD“). S ohledem na omezení auditu uvedených v kapitole C.5 jsme tyto informace nevyužili pro naše procedury. Lze pouze konstatovat, že některé ze subjektů zmiňovaných v souvislosti s běžícím trestním řízením v dané věci² v rámci prověřovaného období vstupovaly do obchodních vztahů s KSUS.
- C.1.1.5 Ke všem činnostem a výsledkům činností EY se vztahují výhrady a omezení uvedená níže v této zprávě a s těmito výhradami a omezeními je tato zpráva objednateli předkládána.

C.2 Předmět a rozsah poskytnutých služeb

- C.2.1.1 Tato kapitola obsahuje popis předmětu, rozsahu a metod použitých v rámci auditu.
- C.2.1.2 Audit jsme v souladu s uzavřenou smlouvou provedli v tomto rozsahu:
- ▶ Ověření nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací, transakcí, smluv či jakýchkoli jiných jednání či skutečností, které mohly ovlivnit či zatížit hospodaření Auditované organizace (zejména a s ohledem na péči řádného hospodáře) a ověření nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací, transakcí, smluv či jakýchkoli jiných jednání či skutečností ve vztahu mezi Auditovanou organizací a dodavatelem veřejných zakázek.
 - ▶ Ověření zadávání veřejných zakázek podle zákona a prověření transakcí týkající se dodávek, služeb či stavebních prací.
 - ▶ Ověření zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona (tj. veřejných zakázek malého rozsahu) a prověření dodržování příslušných interních předpisů (Směrnice č. 164 o zadávání veřejných zakázek Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi Středočeského kraje a Směrnice č. 156 o zadávání veřejných zakázek a veřejných zakázek malého rozsahu Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi Středočeského kraje).
 - ▶ Ověření účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem včetně majetku, který má Auditovaná organizace v nájmu či podnájmu.

² Zdroj: idnes.cz, 17. 5. 2023, „Jak rodina došla dálnice. Dva kamarádi vybudovali na ŘSD skryté společenství“

- ▶ Identifikace a konkrétní vyčíslení (kalkulace či expertní odhad) jakékoli ztráty na majetku, zejména škody skutečné a ušlého zisku.
 - ▶ Určení konkrétních osob podílejících se, organizujících, uskutečňujících či jinak se podílejících na zjištěných nesouladných postupech, a to především z hlediska dodržování právních a interních normativních předpisů, z hlediska péče řádného hospodáře.
 - ▶ Ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv zveřejněných dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv („ZRS“), v platném a účinném znění.
 - ▶ Prověření případných vazeb mezi osobami (subjekty), které se podíleli nebo se potenciálně mohli podílet na nestandardních jednáních a transakcích, a to s důrazem na zjištění případných vzájemných vazeb a propojení těchto osob (subjektů) se zaměstnanci Auditované organizace.
 - ▶ Zjištění skutečných nebo potenciálních střetů /konfliktů zájmu nebo možného korupčního chování, a to jak ze strany zaměstnanců Auditované organizace, tak i ze strany třetích osob (dodavatelů apod.) vůči Auditované organizaci.
 - ▶ Prověření „vazeb“ mezi účastníky realizace veřejných zakázek, tedy mezi zadavatelem, administrátorem veřejných zakázek, zpracovatelem projektové dokumentace, TDS a dodavatelem stavby.
 - ▶ Kontrola smluv a provádění letní a zimní údržby komunikací.
 - ▶ V případě zjištění takových „vazeb“ provedení důsledná kontrola realizované veřejné zakázky včetně sond, vrtů a dalších zkoušek; provedení kontrola dodržení projektové dokumentace, dodatků, změn závazku; (to vše u cca u 5 vybraných veřejných zakázek/kalendářní rok).
 - ▶ Zpracování výstupu hloubkového auditu v podobě auditní zprávy.
 - ▶ Formulace doporučení.
- C.2.1.3 V souladu se zadáním jsme se v rámci auditu jsme zaměřili na veřejné zakázky a VZMR s předpokládanou hodnotou vyšší než 500 tis. Kč bez DPH.
- C.2.1.4 V rámci auditu jsme aplikovali zejména následující metody:
- ▶ sběr dat určených k datové analýze,
 - ▶ datová analýza za účelem identifikace nestandardních vztahů a procesů zahrnující identifikaci rizikových dodavatelů, identifikaci potenciálního střetu zájmů na základě zjištěných vazeb, analýza podezřelého chování v rámci výběrových řízení,
 - ▶ detailní prověření vzorku vybraných veřejných zakázek,
 - ▶ ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv dle ZRS,
 - ▶ Kontrola smluv na provádění letní a zimní údržby komunikací,
 - ▶ Testování účelného a hospodárného využívání majetku na základě vzorku vybraného z účetní evidence majetku.

C.3 Datová analýza - provedené procedury

C.3.1 Analýza podezřelého chování v rámci výběrových řízení

- C.3.1.1 V rámci této datové analýzy bylo provedeno celkem 18 testů. Testy byly navrženy tak, aby identifikovaly neobvyklé vzorce chování účastníků, podezřelé uskupení účastníků a možné majetkové či statutární vazby mezi nimi. Analýza zahrnovala také testy

zaměřené na ukazatele podezřelých schémat v rámci VZ (neobvykle úspěšní účastníci³), předpokládané a skutečné ceny a další relevantní faktory.

Tabulka 1 - Přehled testů VZ:

Test	Název testu	Zaměření testu
1	Střídání vítězství	Detekce VZ, kterých se účastnily skupiny účastníků, které spolu často soutěží a zároveň u kterých dochází ke střídání vítězství.
2	Opakující se uskupení účastníků	Detekce VZ, kterých se účastnila podobná uskupení účastníků.
3	Neobvykle neúspěšní účastníci	Detekce VZ, kterých se účastnili účastníci, kteří vykazují nepoměr mezi počtem účastí ve VZ a počtem vítězství.
4	Založeno krátce před vypsáním VZ	Detekce VZ, jejichž zhotovitelé vznikly méně než 2 roky před zveřejněním VZ.
5	Dělení VZ	Detekce dvou a více VZ, které byly vyhlášeny do měsíce po sobě a zároveň mají stejného vítěze a podobný předmět plnění.
6	Jediná nabídka + vysoká úspěšnost	Detekce VZ, kde byla podána jen jediná nabídka a zároveň u kterých vítěz vykazuje nízký počet účastí ve VZ a zároveň vysokou míru úspěšnosti [$\geq 90\%$].
7	Jen jeden účastník	Detekce VZ, kterých se účastnil pouze jeden účastník.
8	Jen jeden účastník a překročení smluvní ceny	Detekce VZ, kterých se účastnil pouze jeden účastník a zároveň došlo k překročení předpokládané ceny.
9	Předpokládaná hodnota u limitu	Detekce VZ, jejichž předpokládaná hodnota se blíží zákonným finančním limitům v daném roce.
10	Překročení předpokládané ceny skutečně uhrazenou cenou	Detekce VZ, jejichž skutečně uhrazená cena je vyšší než předpokládaná cena.
11	Existující majetkové/statutární vazby účastníků	Detekce VZ, u nichž existují majetkové vazby účastníků.
12	Existující majetkové/statutární odpovědných osob a účastníků v rámci kmenové zakázky a TDI / PD	Detekce VZ, u nichž existuje majetkové propojení dodavatelů na dodavatele podzakázky (TDI, TP).
13	Neobvykle úspěšní účastníci	Detekce VZ, kterých se účastnili účastníci, kteří vykazují nepoměr mezi počtem účastí ve VZ a počtem vítězství.
14	Datum vyhlášení a datum pro podání nabídek jsou blízko sebe	Detekce VZ, jenž mají krátký časový interval (7 dní a méně) mezi vyhlášením a datem pro podání nabídek.
15	Datum uzavření smlouvy je o víkendu / svátku	Detekce VZ, jejichž datum uzavření smlouvy spadá na víkend / svátek.
16	Nízký počet zaměstnanců	Detekce účastníků, kteří nemají uvedený počet zaměstnanců / mají 0-5 zaměstnanců.
17	Dodavatel s málo zakázkami	Detekce dodavatelů, kteří vykazují nízký počet vyhraných zakázek v době výhry.
18	Virtuální adresy	Detekce účastníků, kteří sídlí na adrese s více než 200 zaregistrovanými entitami.

C.3.1.2 Zdrojem dat pro tuto část analýzy byl použit Auditovanou organizací poskytnutý export seznamu veřejných zakázek ze systému E-ZAK, jenž obsahoval celkem 1190 zakázek z období od 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022. Další data o veřejných zakázkách, myšleno data evidovaná ve strukturované formě v systémech a evidencích KSUS byla dodána pouze v omezeném rozsahu (KSUS neviduje informace ostatních účastníků ve veřejné zakázce - jméno účastníka a jeho nabídková cena).

C.3.1.3 Z důvodu maximalizace naplnění cílů auditu jsme v částečné míře využili veřejně dostupná data na profilu zadavatele. K těmto datům byly metodou automatizovaného stažení dat z webu pomocí IT skriptu, který jsme vytvořili, staženy údaje o účastnících a vítězích výběrových řízení. Tato data byla dále provázána a rozšířena o údaje dostupné z veřejných zdrojů, obchodních rejstříků a komerčních databází:

³ Účastník s počtem účastí v soutěži více než 5 a s poměrem účast/výhra více než 80%

Tabulka 2 - Externí datové zdroje pro analýzu VZ:

Externí datový zdroj	Použito pro testy	Odkaz	Datum stažení použitých dat
Open data o přehledu zakázek na formulářích z Věstníku VZ pro zákon 134/2016 Sb.	Test 17	https://isvz.nipez.cz	24. 3. 2023
Registr ekonomických subjektů ČSÚ (Kategorie počtu zaměstnanců)	Test 16	https://www.czso.cz/csu/res/registr_ekonomicky subjektu	24. 3. 2023
Dun & Bradstreet Komplexní informace o firmách v ČR a SR	Test 4, 11, 12, 18	https://magnusweb.bisnode.cz/udss/htm/index.html	2. 3. 2023

C.3.2 Datová analýza rizikovosti dodavatelů

- C.3.2.1 Pro účely testování rizikovosti dodavatelů jsme aplikovali sadu pro detekci rizika spojeného s protistranami a obchodními partnery. Tyto testy byly zaměřeny na klíčové oblasti, které jsou důležité pro hodnocení důvěryhodnosti dodavatelů (specificky uzpůsobeny na detekci nespolehlivých společností, účelově založených společností, společností s finančními problémy, společností s rizikovou vlastnickou strukturou a rizik spojených s plněním). Výsledky jsme následně analyzovali a využili pro výběr vzorku k detailnímu testování.

Tabulka 3 - Seznam provedených testů:

Test	Popis testu	Omezení testu
1	Dodavatelé, kteří vystavili klientovi pouze jednu fakturu za období kontroly.	
2	Interní číslo a název dodavatelů nejsou shodné, ale adresa nebo telefon nebo e-mail jsou shodné (Redundantní dodavatelé).	Pouze fakturující dodavatelé.
3	Dodavatel byl založen méně než 3 roky od dne analýzy.	
4	Vysoká závislost na klientovi. Obrat s klientem vyšší než 25 % celkových příjmů společnosti za rok.	
5	Klient z vysoko rizikové země na základě seznamu zemí s rizikem praní špinavých peněz a tzv. offshore zemí.	Vysoko riziková země je hodnocena pro dodavatele a jejich vlastníky na 1. kolenu.
6	Dodavatelé s negativními záležitostmi - bankrot.	
7	Dodavatelé s negativními záležitostmi - exekuce.	
8	Dodavatelé s negativními záležitostmi - insolvence.	
9	Dodavatelé s negativními záležitostmi - likvidace.	
10	Dodavatelé, pro které je klient pravděpodobně exkluzivní zákazník. Alespoň 50 % faktur na základě číselné řady je vystaveno klientovi a dodavatel má alespoň 3 faktury.	
11	Dodavatelé s vazbami na jiné dodavatele do 2. kolena.	
12	Dodavatelé s negativními záležitostmi - zánik/zrušení/přerušování činnosti.	
13	Dodavatelé s negativními záležitostmi - záporný majetkový účet.	
14	Dodavatelé se významným nárůstem fakturace za čtvrtletí.	Minimální relativní nárůst 100 %, minimální nárůst v absolutní hodnotě 25 000 Kč.
15	Dodavatelé se významným nárůstem fakturace za rok.	Minimální relativní nárůst 100 %, minimální nárůst v absolutní hodnotě 50 000 Kč.
16	Dodavatelé se sídlem na virtuální adrese.	Virtuální adresa je považována za adresu se sídlem více než 200 entit.
17	Dodavatel nebo statutární zástupce dodavatele má stejnou adresu jako státní úřad.	Dodavatelé, kteří jsou města, obce nebo okresy, jsou vyloučeni.
18	Dodavatelé s vysokou meziroční změnou poměru dluh/vlastní kapitál.	Změna poměru dluhu ke kapitálu za následující roky > 100 % od roku 2018
19	Dodavatelé s vysokým poměrem dluh/kapitál. Poměr dluh/kapitál > 5 od roku 2018 (pokud jsou k dispozici finanční údaje za roky).	
20	Dodavatelé s klesajícím meziročním trendem výnosů.	Pokles alespoň o 50 % od roku 2018
21	Začátek podnikání je do 1 roku od vydání první faktury klientovi.	
22	Dodavatel je v seznamu trestných rejstříků právnických osob.	
23	Statutární zástupce dodavatele je na seznamu osob hledaných českou policií.	
24	Dodavatel nemá veřejně dostupného skutečného majitele (UBO).	
25	Dodavatelé s negativními záležitostmi - nespolehlivost v souvislosti s DPH.	
26	Dodavatelé nebyli nalezeni v příslušném obchodním rejstříku.	
27	Dodavatelé jako živnostníci/podnikatelé s fakturací.	
28	Dodavatelé s vysokou fakturací u klienta ve srovnání s jejich celkovým obrátem v předchozím roce - obrat s klientem vyšší než 25 % celkových příjmů za předchozí rok.	Minimální fakturace za rok 25 000 Kč.

C.3.2.2 Jako datový zdroj jsme použili Auditovanou organizací poskytnutý soubor obsahující kmenová data dodavatelů z účetního systému (soubor „C8_kmenová data dodavatelů z účetnictví.xlsx“) obsahující celkem 3158 záznamů. Pro účely testování fakturace a ekonomických ukazatelů jsme použili soubory „přijaté faktury_2018.xlsx“ - „přijaté faktury_2022.xlsx“ obsahující seznam přijatých faktur v daných letech.

C.3.2.3 Tato data jsme následně na základě jména dodavatele, identifikačního čísla (IČO) a daňového identifikačního čísla (DIČ) provázali a obohatili o údaje dostupné z veřejných zdrojů, obchodních rejstříků a komerčních databází, ke kterým máme přístup.

Tabulka 4 - Datové zdroje pro rizikovou analýzu dodavatelů

Externí datový zdroj	Použito pro testy	Odkaz	Datum stažení použitých dat
Dun & Bradstreet Komplexní informace o firmách v ČR a SR	Test 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28	https://magnusweb.bisnode.cz/udss/htm/index.html	2. 3. 2023
Rejstřík trestů právnických osob	Test 22	https://eservice-po.rejtr.justice.cz/public/odsouzeni?1	30. 1. 2023
Aktivní pátrací evidence Policie České republiky	Test 23	https://aplikace.policie.cz/patrani-osoby/Vyhledavani.aspx	31. 1. 2023
Evidence skutečných majitelů	Test 5, 24	https://dataor.justice.cz/	2. 3. 2023

C.3.3 Detekce potenciálního střetu zájmů

C.3.3.1 Automatizovaným interním nástrojem pro nalezení potenciálních střetů zájmů jsme zaměřili na detekci majetkových, statutárních, zaměstnaneckých a geografických vazeb mezi:

- ▶ vedoucími zaměstnanci KSUS, kteří byli po dohodě se zadavatelem vybráni k prověření,
- ▶ účastníky veřejných zakázek vypsanych KSUS v prověřovaném období⁴,
- ▶ administrátory veřejných zakázek,
- ▶ dodavateli na základě exportu z účetního systému,
- ▶ osobami a entitami, které se v rámci veřejně dostupných informací objevili jako osoby zapojené v kauze nazývané „Dozimetr“,
- ▶ politicky exponovanými osobami,

C.4 Detailní prověření vybraných transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, hospodaření s majetkem a veřejných zakázek

C.4.1.1 Na základě datových analýz jsme identifikovali rizikové protistrany, zakázky, transakce, rozhodnutí, smlouvy, procesy apod.

C.4.1.2 Detailně jsme je prověřili v rámci kontroly na místě a případně formulovali příslušná zjištění a návrhy příslušných opatření.

C.4.1.3 V rámci prověřování VZ jsme prověřili zejména postup při zadávání VZ, případná pochybení při posuzování nabídek k zakázkám, postup Auditované organizace v průběhu plnění smluv uzavřených na základě zadávacích řízení a výstupy plnění z těchto smluv, případně zda vůbec k uzavření smlouvy došlo. Jednotlivé fáze výběrových řízení jsme dále posuzovali s ohledem na soulad s interními směrnici a relevantními ustanoveními platného znění ZVZ.

⁴ Pouze v případech, že jména uchazečů byla zveřejněna a jsou veřejně dostupná na portálu E-ZAK. Ve 234 případech záznamů na portálu E-ZAK z celkových 1 190 (19,7 %) není informace o dalších uchazečích dostupná.

C.5 Omezení našich zjištění a použití této zprávy

- C.5.1.1 Tato zpráva byla připravena výhradně za účelem informování objednatele o zjištěních učiněných EY na základě její provedené kontroly.
- C.5.1.2 Není-li v této zprávě uvedeno jinak, procedury v rámci kontroly EY byly zaměřené na prověřované období, tj. od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2022.
- C.5.1.3 V této zprávě jsou zjištění EY z její kontroly k datu 13. 5. 2023. Nelze vyloučit možnost, že pokud by práce EY pokračovala i po tomto datu, mohla by být zjištění uvedená v této zprávě odlišná nebo by mohly být identifikovány dodatečné skutečnosti.
- C.5.1.4 Audit probíhal v období od 23. 3. 2023 do 13. 5. 2023. Jakékoli následné události a/nebo dokumenty či informace obdržené od objednatele či Kontrolovaného subjektu po skončení naší kontroly, které by mohly ovlivnit procedury EY nebo jejich výsledky, nebyly zohledněny.
- C.5.1.5 Ačkoliv je snahou EY poskytnout objednateli spolehlivé a pravdivé informace, EY nemůže poskytnout a neposkytuje záruky za to, že informace, které sama v průběhu kontroly získala, a ze kterých tak při přípravě této zprávy vycházela, jsou zcela přesné a plně odpovídající skutečnosti.
- C.5.1.6 Při přípravě této zprávy vycházela EY z informací, které jí byly objednatelem či Kontrolovaným subjektem poskytnuty, a na těchto informacích je zpráva založena. Veškeré takto poskytnuté informace EY přijala tak, jak jí byly předány. EY neprověřovala původnost či pravdivost obdržených informací a dokumentů, ani to nebylo jeho úkolem. V tomto ohledu tak EY nemůže podat žádné vyjádření či hodnocení týkající se kvality takto obdržených informací a dokumentů.
- C.5.1.7 Při provádění kontroly vycházela EY výhradně z dokumentace, elektronických dat a ústních informací, které jí byly poskytnuty k datu 13. 5. 2023 a z informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice.
- C.5.1.8 EY nemůže vyloučit možnost, že jí nebyly zpřístupněny veškeré potřebné a relevantní informace. Není vyloučeno, že pokud by EY byly poskytnuty případné další informace, dospěla by k odlišným závěrům.
- C.5.1.9 Pokud by existovaly další informace a/nebo dokumenty, se kterými v průběhu kontroly nebyla EY seznámena a pokud by byla podaná ústní vysvětlení a vyjádření nesprávná nebo nepravdivá, mohou být jakákoli zjištění, výklady a stanoviska uvedená v této zprávě neúplná a mohou tak vést k odlišným závěrům, které by vyžadovaly další či pozměněné procedury nad rámec této kontroly.
- C.5.1.10 EY vedla rozhovory s několika zaměstnanci objednatele či Kontrolovaného subjektu, mimo jiné s cílem získat dodatečné vysvětlení k prověřovaným transakcím či pro potřeby ověření svých zjištění a také s cílem získat lepší porozumění ohledně systémů, vnitřních pravidel a postupů týkajících se prověřovaných procesů a transakcí. EY se spoléhala na ústní sdělení zaměstnanců objednatele a Kontrolovaného subjektu a neprováděla další procedury, pokud byly informace v souladu s ostatními zdroji informací.
- C.5.1.11 Provedené procedury této kontroly nebyly určeny k vyjádření výroku auditora ohledně prezentovaných skutečností a žádné jejich závěry tedy takovým výrokem nejsou a nemohou být. Rovněž nepředstavují jakoukoliv jinou formu ujištění, než jaká je v této zprávě výslovně uvedena.
- C.5.1.12 EY nevyjadřuje právní názor ohledně uvedených zjištění. Její procedury nepředstavují formální ocenění, ve kterém by poskytla znalecký posudek týkající se ocenění. Závěry EY nejsou znaleckým posudkem, který by mohl být vyžadován soudem.
- C.5.1.13 Pro vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů platí následující omezení:
- Vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice bylo zaměřené na identifikaci vlastnické struktury společností identifikovaných v průběhu kontroly;

- ▶ V průběhu kontroly vycházela EY z veřejně dostupných informací dostupných v období od 23. 3. 2023 do 13. 5. 2023. Jakékoli informace dostupné před 23. 3. 2023 a odstraněné před tímto datem nebo informace dostupné po 13. 5. 2023 nemohly být využité pro potřeby kontroly.
- ▶ Zaměstnanci, které jsme prověřovali v rámci datových analýz byli vybráni po dohodě se zadavatelem.

C.5.1.14 Ačkoli jsou informace z veřejně dostupných zdrojů informací obecně považované za přesné, EY nemůže zaručit jejich pravdivost a obzvláště nemůže sledovat frekvenci, s jakou jsou informace v těchto zdrojích aktualizované. Proto EY nemůže nést odpovědnost za úplnost a přesnost jakýchkoli informací z těchto zdrojů.

C.5.1.15 Tato zpráva je připravena jako důvěrný dokument výhradně pro vnitřní potřebu objednatele.

D. Detailní informace o zjištěních

- D.1.1.1 Jednotlivá zjištění jsou číslována dle referenčního čísla vzorku vybraného pro detailní prověření (viz sekce E.1)

D.2 Zjištění v oblasti zadávání veřejných zakázek a zakázek mimo režim zákona

- D.2.1.1 Formou jednotlivých zjištění jsou prezentovány výsledky prověření zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona (tj. veřejných zakázek malého rozsahu) a prověření dodržování příslušných interních předpisů (Směrnice č. 164 o zadávání veřejných zakázek Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi Středočeského kraje a Směrnice č. 156 o zadávání veřejných zakázek a veřejných zakázek malého rozsahu Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi Středočeského kraje).

- D.2.1.2 V návaznosti na jednotlivá zjištění jsou formulována doporučení, která mohou pomoci zajistit dodržování právních předpisů.

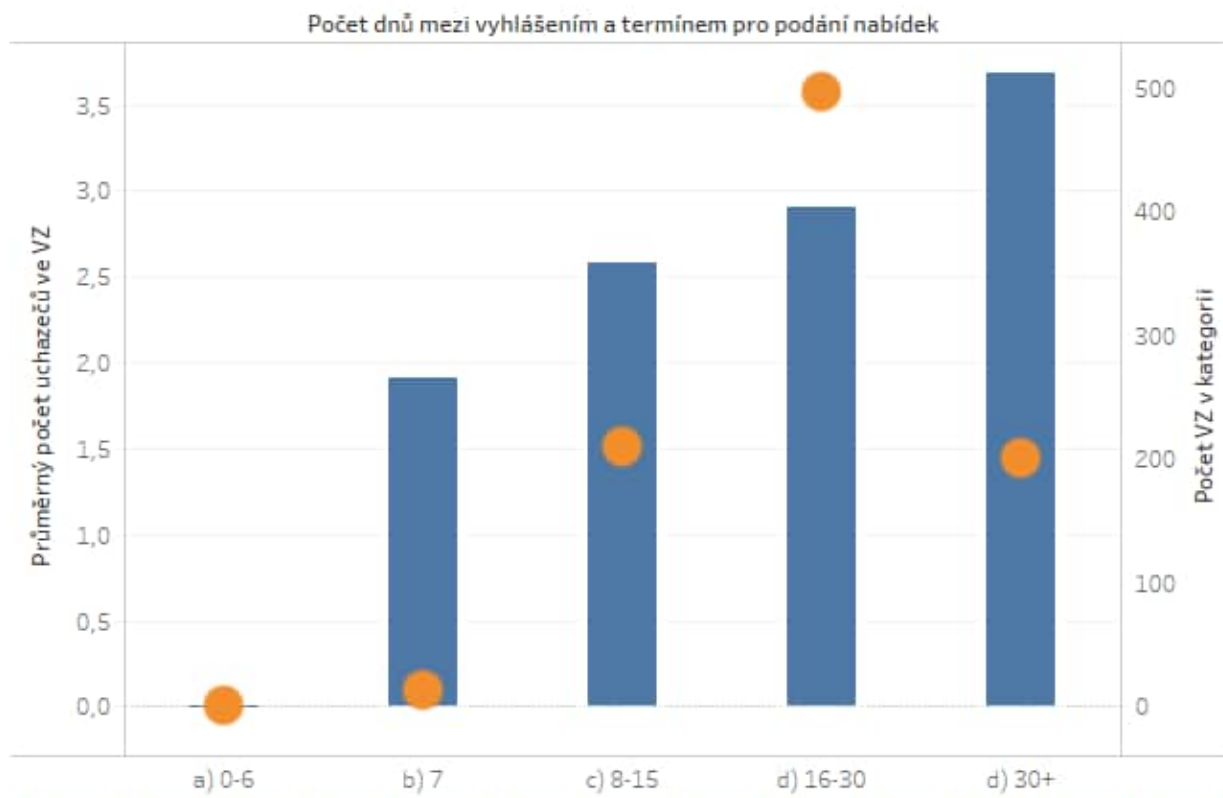
D.2.2 Zjištění v souvislosti se stanovením lhůty pro podání nabídky

- D.2.2.1 V 15 posuzovaných případech jsme identifikovali porušení požadavků na poskytnutí dostatečné lhůty pro podání nabídky. Obecně lze říci, že při poskytnutí příliš krátké lhůty na podání nabídky dochází ke snížení počtu účastníků v rámci zakázky. Z analýzy zakázek⁵ v rámci prověřovaného období vyplývá, že počet uchazečů se zvyšuje s poskytnutím delší lhůty pro podání nabídky. Z níže uvedeného grafu vyplývá, že při zadání zakázky s minimálním počtem dnů pro podání nabídky (7 dní v případě VZMR) je průměrný počet uchazečů nejnižší a zvyšuje se právě s rostoucím počtem dnů pro podání nabídky.

- D.2.2.2 KSUS v období 2018 - 2021 vyhlásil celkem 15 zakázek, při kterých nebyla dodržena minimální lhůta pro podání nabídek. Dle interní směrnice č. 156 o zadávání veřejných zakázek veřejných zakázek malého rozsahu Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi by měla lhůta činit alespoň sedm kalendářních dnů, avšak KSUS ve 15 případech (viz příloha č. E.41) stanovil lhůtu kratší. Příčinou mohlo být například započítání dne, kdy bylo řízení zahájeno anebo poslední den lhůty jako celý, přestože nepokrýval celých 24 hodin.

⁵ Analýza provedena na souboru všech poskytnutých zakázek (včetně zakázek s předpokládanou hodnotou pod 500 tis. Kč, 1 190 záznamů).

Výstřižek 1 - Porovnání počtu účastníků ve VZ podle počtu dnů pro podání nabídky



Zjištění číslo 1.1	
Stanovení nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	<p>D.2.2.3 Zakázka na stavební práce byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 5 942 580,68 Kč, tedy pouze necelých 58 tis. Kč pod limitem pro VZMR na stavební práce⁶. Vítězem se stala společnost RISL s. r. o. jako jediný zájemce s nabídkou realizace za částku 5 641 704,47 Kč. Celková cena za realizaci díla činila při započítání dodatků na vícepráce 7 780 482,89 Kč.</p> <p>D.2.2.4 Zakázka byla administrována Osobou č. 12 a byla zveřejněna dne 3. 11. 2020 na E-ZAK.</p> <p>D.2.2.5 Zadavatel zahájil zadávací řízení uveřejněním Výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 3. 11. 2020. Předmětem veřejné zakázky byla oprava areálových kanalizačních stok v Mělníku. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 11. 11. 2020; 10:00 hodin, tj. celkem lhůta činila sedm kalendářních (tj. pět pracovních) dní a deset hodin. Zadavatel nicméně dne 10. 11. 2020 uveřejnil na profilu vysvětlení</p>

⁶ Stanovení předpokládané hodnoty těsně pod limitem pro VZMR není porušení ZZVZ

	<p>zadávací dokumentace č. 1, ve kterém prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 13. 11. 2020; 10 hodin. Celkem lhůta pro podání nabídek tak činila devět kalendářních (tj. sedm pracovních) dní a 10 hodin.</p> <p>D.2.2.6 Z vyjádření KSUS ani z poskytnuté dokumentace nevyplývá, že by se jednalo řešení havarijního stavu, které by nesneslo odkladu a kde by hrozilo akutní riziko vzniku škody v souvislosti s prodlením. S ohledem na počet přihlášených uchazečů se nastavení lhůty pro podání nabídek jeví jako nepřiměřeně krátké.</p> <p>D.2.2.7 V uvedeném případě se nejednalo o porušení ZZVZ ani interní směrnice. Avšak v případech, kdy se nejedná o havarijní stav nebo jinou situaci která nesnese odklad, případně se jedná o komplexní předmět plnění zakázky, doporučujeme stanovení delší lhůty pro podání nabídek. Z analýzy všech zakázek v prověřovaném období (viz výstřižek č. 1) vyplývá, že jako optimální se jeví stanovení lhůty 15-30 kalendářních dnů.</p>
--	---

Zjištění číslo 3.1a	
Stanovení nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek	
Prověřovaná data	VZMR „Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Chodouň“ (P19V00002136).
Popis zjištění	<p>Zjištění 3.1a - Stanovení nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek</p> <p>D.2.2.8 Zakázka byla vyhlášena dne 20. 12. 2019 se lhůtou pro podávání nabídek do 30. 12. 2019. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na deset kalendářních dnů, přičemž s ohledem na vypsání zakázky v období Vánočních svátků počet pracovních dní na přípravu nabídky byl tři dny a deset hodin. Tato doba se s ohledem na objem zakázky (předpokládaná hodnota 5 996 196 Kč) jeví jako nepřiměřeně krátká lhůta pro zpracování nabídky.</p> <p>D.2.2.9 S ohledem na skutečnost, že byla chybně stanovena předpokládaná cena a zakázka nesplňovala limit pro VZMR (viz bod 3.1b), byl nesprávně zvolen režim zakázky a lhůta na podání nabídek v rámci zjednodušeného podlimitního řízení měla činit minimálně 11 pracovních dnů od zahájení zadávacího řízení v případě veřejných zakázek na stavební práce.</p> <p>D.2.2.10 Zdůvodněním zakázky byl havarijní stav mostu č. 11540-1. V obdrženích protokolech z prohlídek mostu ze dne 1. 11. 2017, 1. 11. 2018 a 24. 10. 2019 bylo zjištěno, že stavební stav mostu byl hodnocen ve všech letech shodně jako V (špatný) s použitelností II (podmínečně použitelný). V rámci opatření na zkvalitnění správy mostu bylo doporučeno doplnit omezení zatížitelnosti V_{aj} (zatížitelnost na jednu nápravu) dle ML a do nejbližšího zimního období odstranit nánosy včetně vegetace na krajnici a zalití trhlin ve vozovce. V obdrženích protokolech jsme nenašli zmínku o havarijním stavu či nutnosti urgentní opravy.</p>

Zjištění číslo B_5.1	
Stanovení nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek	
Prověřovaná data	VZMR Zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP (P20V00001529)
Popis zjištění	<p>D.2.2.11 Zakázka na zajištění provozu a podpory aplikace byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 1 945 500 Kč, tedy pouze 55 tis. Kč pod limitem pro VZMR na služby⁷. Vítězem se stala společnost GMtech s.r.o. s nabídkou za 1 906 000 Kč.</p> <p>D.2.2.12 Stanovená lhůta pro podání nabídek nebyla v souladu s postupem dle interní směrnice o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel zahájil zadávací řízení uveřejněním Výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 3. 11. 2020. Předmětem veřejné zakázky (VZMR vyšší hodnoty) bylo zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 12. 11. 2020; 11 hodin, tj. celkem lhůta činila 8 kalendářních resp. 6 pracovních dnů a 11 hodin.</p> <p>D.2.2.13 Dle ustanovení článku 6.5 interní směrnice č. 156 o zadávání veřejných zakázek veřejných zakázek malého rozsahu Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi (ze dne 1. 6. 2018) by měl zadavatel lhůtu pro podání nabídek pro VZMR vyšší hodnoty stanovit následovně: <i>„Lhůta pro podání nabídek musí být stanovena přiměřeně s ohledem k povaze, předmětu, rozsahu, předpokládané hodnotě a složitosti předmětu VZMR vyšší hodnoty, vždy však nejméně v délce 7 kalendářních dnů od uveřejnění výzvy k podání nabídky (příp. zadávací dokumentace) na profilu zadavatele.“</i></p> <p>D.2.2.14 Vzhledem ke komplexitě předmětu plnění se stanovená lhůta pro podání nabídek nejeví jako přiměřená. Předmět plnění vyžadoval zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP - aplikace pro majetkoprávní přípravu (dále též jen „služby“). Jedná se zejména o údržbu systémového a programového vybavení (instalace, migrace dat, zajištění provozu, aktualizace), podporu při zadávání nových staveb do aplikace a podporu koncovým uživatelům aplikace.</p> <p>D.2.2.15 V uvedeném případě se nejednalo o porušení ZZVZ. Avšak v případech, kdy se nejedná o havarijní stav nebo jinou situaci která nesnese odklad, případně se jedná o komplexní předmět plnění zakázky, doporučujeme stanovení delší lhůty pro podání nabídek. Z analýzy všech zakázek v prověřovaném období (viz výstřižek č. 1) vyplývá, že jako optimální se jeví stanovení lhůty 15-30 kalendářních dnů.</p>

Zjištění číslo B_8	
Stanovení nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek - porušení interních předpisů	
Prověřovaná data	VZMR „Právní poradenství při zadávání veřejných zakázek a nakládání se svěřeným majetkem“ (P19V00002116)
Popis zjištění	D.2.2.16 Zakázka na právní poradenství byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 1 950 500 Kč, tedy pouze

⁷ Stanovení předpokládané hodnoty těsně pod limitem pro VZMR není porušení ZZVZ

	<p>necelých 50 tis. Kč pod limitem pro VZMR na služby⁸. Vítězem se stala společnost Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o s nabídkou za 1 950 500 Kč.</p>
D.2.2.17	Zakázka byla administrována Osobou č. 23 a byla zveřejněna dne 20. 12. 2019 (pátek) na E-ZAK.
D.2.2.18	Zadavatel zahájil zadávací řízení uveřejněním Výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 20. 12. 2019. Předmětem veřejné zakázky bylo právní poradenství při zadávání veřejných zakázek a nakládání se svěřeným majetkem. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na pátek 27. 12. 2019; 10:00 hodin, tj. celkem lhůta činila šest kalendářních dní a deset hodin, resp. vzhledem k období vánočních svátků na jeden pracovní den a deset hodin.
D.2.2.19	Dle ustanovení článku 6.5 interní Směrnice č. 156 o zadávání veřejných zakázek a veřejných zakázek malého rozsahu Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi (ze dne 1. 6. 2018) by měl zadavatel lhůtu pro podání nabídek pro VZMR vyšší hodnoty stanovit následovně: „ <i>Lhůta pro podání nabídek musí být stanovena přiměřeně s ohledem k povaze, předmětu, rozsahu, předpokládané hodnotě a složitosti předmětu VZMR vyšší hodnoty, vždy však nejméně v délce 7 kalendářních dnů od uveřejnění výzvy k podání nabídky (příp. zadávací dokumentace) na profilu zadavatele.</i> “ Lhůta tak byla stanovena v rozporu s výše uvedenou směrnicí.
D.2.2.20	Z povahy soutěžené služby se nejednalo o havarijní stav nebo nouzovou situaci. Určení lhůty mezi vánočními svátky tak, že celkový počet pracovních dnů na předkládání nabídek byl pouze jeden den a deset hodin indikuje možnou snahu omezit počet účastníků výběrového řízení na minimum nebo možnou snahu vyčerpat do konce roku prostředky z rozpočtu stávajícího období.

D.2.3 Ostatní zjištění v souvislosti s porušením ZoZVZ nebo příslušných směrnic

Zjištění číslo 1.2	
Zadavatel nedodržel ustanovení § 222 ZoZVZ o změnách závazků.	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	<p>D.2.3.1 Zadavatel uzavřel dne 8. 12. 2020 smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem v hodnotě 5 641 704 Kč bez DPH, viz příloha č. E.5. Dne 17.12. 2021 byl ke smlouvě vyhotoven Dodatek č. 3, který upravil cenu díla na 7 780 482,89 Kč bez DPH, viz příloha č. E.6. Tímto navýšením došlo k překročení hranice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na stavební práce (6 000 000 Kč bez DPH; § 27 písm. b) ZoZVZ).</p> <p>D.2.3.2 Z tohoto důvodu měl zadavatel zvážit dle stanoviska expertní skupiny MMR k ZoZVZ („<i>Změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku v případech, kdy smlouva na původní veřejnou zakázku byla uzavřena</i></p>

⁸ Stanovení předpokládané hodnoty těsně pod limitem pro VZMR není porušení ZZVZ

	<p><i>mimo zadávací řízení, včetně veřejných zakázek malého rozsahu</i>⁹) hodnotit změnu závazku v souladu s ustanoveními § 222 ZoZVZ (změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku). Z bližšího posouzení dodatku vyplývá, že došlo k vícepracím v hodnotě 2 663 665,35 bez DPH a méněpracím v hodnotě 524 886,93 Kč bez DPH.</p> <p>D.2.3.3 Dle speciální metodiky MMR k zadávacím řízením („Změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku podle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“¹⁰) je třeba posuzovat tyto změny součtem absolutních hodnot přidaného (nového) a nevyčerpaného (původního) plnění. V absolutní hodnotě tudíž změna oproti původnímu závazku činí 3 188 709,28 Kč bez DPH, což představuje 57 % z původní ceny závazku. Tímto nemusely být dodrženy limity pro výjimky ze změny smluv dle § 222 odst. 4, 5 nebo 6. Na straně KSUS souhlasy s navrženými ZBV podepisovala Osoba č. 30.</p> <p>D.2.3.4 Dle vyjádření přizvaného technického experta, položkový rozpočet a zadávací dokumentace vykazují značné nedostatky, jejichž následkem byl zvolen nesprávný režim zakázky. Mezi tyto nedostatky patří absence výkazů výměr s dílčími výpočty potřebných pro kontrolu celkových množství uvedených u jednotlivých položek, použití agregované položky místo ceníkových položek přesně specifikujících jednotlivé práce/dodávky v rámci odstranění a obnovení souvrství komunikace, chybějící položka „Poplatek za skládku“ za ukládku vybouraných hmot a sutí ze stavby.</p>
Zjištění číslo 1.3	
Pochybení při posuzování nabídky účastníka	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	D.2.3.5 Zadávací dokumentace uvádí mimo jiné požadavek na prokázání kvalifikace zhotovitele díla formou dokladu o oprávnění k „výkonu zeměměřických činností“, viz příloha č. E.7. Z nabídky účastníka nevyplývá, že zhotovitel díla je oprávněn k výkonu zeměměřických činností, ani nabídka neobsahuje prokázání kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, která tuto činnost bude zajišťovat.
Zjištění číslo 1.4	
Vady v zadávací dokumentaci	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	D.2.3.6 Dle vyjádření technického experta, zadávací projektová dokumentace svým členěním a obsahem zřejmě nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb. Dokumentace je označena jako „JP“ (jednostupňový projekt) a neodpovídá dokumentaci pro provádění staveb podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., Příloha č.13 Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby. Dokumentace neobsahuje jakékoliv bližší informace týkající se odstranění stávající skladby komunikace a

⁹https://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2020/08/171010_Zmena-zavazku-ze-smlouvy-na-verejnou-zakazku.pdf

¹⁰<https://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2016/09/Zm%C4%9Bny-z%C3%A1vazk%C5%AF-ze-smlouvy-na-ve%C5%99ejnou-zak%C3%A1zku.pdf>

	konkrétní návrh nové skladby s parametry jednotlivých konstrukčních vrstev.
Zjištění číslo 1.5	
Nedostatečně doložený rozsah změn provedených na základě dodatků	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	D.2.3.7 Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 neobsahují změnové listy, tudíž neexistuje relevantní doklad specifikující změny předmětu díla a přesný rozsah změn.
Zjištění číslo 1.6	
Porušení Směrnice Rady Středočeského kraje	
Prověřovaná data	VZMR „Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník (P20V00001527)“
Popis zjištění	D.2.3.8 Dodatek č. 3, jehož součástí je Změnový list č. 1, byl uzavřen v rozporu s podmínkami Směrnice R-Sm-36 (<i>Směrnice upřesňující provádění změn závazku dle zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek</i>) až po předání díla dne 17. 12. 2021. D.2.3.9 Dodatkem č. 3 se tudíž změnila celková cena odevzdaného díla po více než třech měsících od předání díla z 5 641 704 Kč na 7 780 482 Kč.

Zjištění číslo 3.1b	
Chybně stanovená předpokládaná cena a režim zakázkového řízení	
Prověřovaná data	VZMR „Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Choduň“ (P19V00002136).
Popis zjištění	D.2.3.10 Zakázka na stavební práce č. VZ-779/19 byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 5 996 196 Kč, tedy necelé 4 tis. Kč pod limitem pro VZMR na stavební práce. Vítězem se stala společnost Starmosty s.r.o., která podala druhou nejnižší nabídku. Účastník DST stavební Praha s.r.o., který podal nejnižší cenovou nabídku byl ze soutěže vyloučen z důvodu nedoložení osvědčení o kvalifikaci. D.2.3.11 Položkový rozpočet v zadávací dokumentaci vykazuje pochybení, v jehož důsledku byl zvolen nesprávný režim zakázky. V kalkulaci předpokládané ceny došlo k vynechání jedné položky v částce 13 913 Kč, což způsobilo že výsledná předpokládaná cena byla chybně stanovena v částce 5 996 196 Kč tedy v limitu pro VZMR na místo správně vypočtených 6 010 107 Kč, což už limit 6 mil. Kč pro VZMR na stavební práce překračuje. Lhůta pro podání nabídek byla vzhledem ke specifikům zakázky a chybně zvolenému režimu řízení nepřiměřeně krátká, viz zjištění č. 3.1a, a při vyhlášení zakázky mohlo dojít k porušení ZoZVZ. Zjištění 3.1b - Vady v zadávací dokumentaci D.2.3.12 Předpokládaná cena zakázky byla stanovena částkou 5 996 196 Kč, zakázka byla tedy soutěžena jako VZMR (do limitu 6 mil. Kč bez DPH pro stavební práce). Po obdržení cenového soupisu v rámci projektové

	dokumentace byla identifikována chyba v součtu pro souhrnnou položku „Most ev.č. 11540-1“. Z kalkulace byla vynechána položka č. 11353 ODSTRANĚNÍ CHODNÍKOVÝCH KAMENNÝCH OBRUBNÍKŮ v částce 13 913 Kč. V případě, že by byla zmíněná položka zahrnuta do kalkulace, celková předpokládaná cena zakázky by byla 6 010 107 Kč a již by nesplňovala limit pro vypsání zakázky v režimu VZMR.
--	---

D.2.4 Doporučení v oblasti zjištění v souvislosti s porušením ZoZVZ nebo relevantních interních směrnic

- D.2.4.1 U předvídatelných veřejných zakázek, kde se nejedná o řešení havarijního stavu není důvod, aby byly zakázky soutěženy na spodním limitu pro stanovení lhůty pro podání nabídky. Navrhujeme stanovovat delší lhůtu pro podání nabídek a uveřejnění VZ na profilu zadavatele. Z analýzy zakázek v prověřovaném období vyplývá, že delší lhůta pro podání nabídky příznivě ovlivňuje počet přihlášených účastníků. Dále doporučujeme stanovit pásmo 8 - 14 dní pouze pro zakázky u nichž je odůvodněné využití krátké lhůty pro podání nabídky. V případě, že bude rozhodnuto o stanovení lhůty v tomto pásmu, pak by mělo být zdokumentováno, že takový krok byl schválen příslušným vedoucím pracovníkem KSUS.
- D.2.4.2 Zavést dodatečnou kontrolu pro případy, kdy je předpokládaná hodnota zakázky na stavební práce blízko limitu pro VZMR. Např. stanovit, že v případě, kdy se předpokládaná hodnota dostane do oblasti k 10 % pod limit (tzn. 5,4 mil. Kč - 5,99 mil. Kč), tak bude vyžadováno dodatečné schválení od vedení KSUS nebo případné zvolení jiného režimu VZ.

D.3 Zjištění v oblasti nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb

- D.3.1.1 Formou jednotlivých zjištění jsou prezentovány výsledky analýzy vazeb mezi účastníky realizace veřejných zakázek, kteří se podíleli na nestandardních jednáních a transakcích v rámci Auditované organizace. Pozornost byla věnována zjištění vzájemných vazeb mezi subjekty s cílem zjistit případné střety/konflikty zájmů jednotlivých účastníků.
- D.3.1.2 Cílem analýzy je poskytnout přehled nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb a navrhnout doporučení ohledně opatření na minimalizaci případných negativních dopadů na Auditovanou organizaci.

D.3.2 Zjištění v souvislosti s vazbami mezi Auditovanou organizací a účastníky veřejných zakázek

- D.3.2.1 Identifikovali jsme vazby mezi bývalými zaměstnanci KSUS a společnostmi, které se účastnily některých veřejných zakázek zadávaných KSUS v rámci prověřovaného období.
- D.3.2.2 Ze strany KSUS se jednalo zejména o vazby na bývalé zaměstnance:
- ▶ Osoba č. 15, (rozvoj silniční sítě a externího financování KSUS), vazby blíže popsány u zjištění 2.2, 7.2.
 - ▶ Osoba č. 25, (ředitel KSUS), vazba blíže popsána u zjištění B_4
- D.3.2.3 K detailnímu prověření byly v souvislosti se identifikovanými vazbami vybrány níže uvedené zakázky:

Tabulka 5 - Přehled zakázek s vazbou na bývalé zaměstnance KSUS vybraných k detailnímu prověření:

Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vazba na zaměstnance
P19V00001080	2b	Prodloužení SVT, TES a projekt GTP	4roads, s.r.o.	Osoba č. 15
P19V00001052	2a	II/276 Bělá pod Bezdězem, most ev.č. 276 - 001 přes rokli za obcí Bělá pod Bezdězem - PD	4roads, s.r.o.	Osoba č. 15
P20V00001296	7	Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice - PD	Atelier PROMIKA s.r.o.	Osoba č. 15
P20V00000876	B_9	II/329 Pečky, protihluková opatření - PD (P20V00000876)	Atelier PROMIKA s.r.o.	Osoba č. 15
N/A	B_4	Kácení stromů z provozně bezpečnostních důvodů	ZHMC, spol. s.r.o.	Osoba č. 25

Zjištění číslo 2.2	
Možný střet zájmů mezi účastníky VZ a bývalým zaměstnancem KSUS, Osoba č. 15	
Prověřovaná data	VZMR „Prodloužení SVT, TES a projekt GTP“ (P19V00001080) II/276 Bělá pod Bezdězem, most ev.č. 276 - 001 přes rokli za obcí Bělá pod Bezdězem - PD (P19V00001052)

Popis zjištění	<p>D.3.2.4 Byla identifikována vazba bývalého zaměstnance Osoby č. 15 (rozvoj silniční sítě a externího financování KSUS)¹¹ a dodavatelů 4roads s.r.o., PRAGOPROJEKT, a.s., Atelier PROMIKA s.r.o. a TUBES spol. s r.o. V auditovaném období činila celková částka vyhraných VZ společnostmi PRAGOPROJEKT, a.s. 151,2 mil. Kč (celkem 35 zakázek), Atelier PROMIKA s.r.o. 15,2 mil. Kč (celkem 13 zakázek), 4roads s.r.o. 9,2 mil. Kč (celkem 8 zakázek) a TUBES spol. s r.o. 2,315 mil. Kč (celkem 2 zakázky).</p> <p>D.3.2.5 U sedmi z osmi zakázek, kde byl vítězným účastníkem 4roads s.r.o. bylo zahájeno zakázkové řízení ve velmi krátkém časovém odstupu, pouze 11 dní (v období 20. 6. 2019 - 1. 7. 2019) viz příloha č. E.8 (časová osa). V uvedeném období měla KSUS uzavřenou platnou rámcovou dohodu č. 8/00066001/2019 na projektové práce pro KSUS na stavbu pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje, včetně výkonu inženýrské činnosti a autorského dozoru, uzavřenou dne 10. 4. 2019. Rámcová smlouva byla uzavřena s patnácti dodavateli, mezi nimiž dodavatel 4roads s.r.o. nefiguroval. Smlouva č. 8/00066001/2019 byla uzavřena na částku 75 000 000 Kč a byla platná do vyčerpání smluvní částky.</p> <p>D.3.2.6 Zakázky, u kterých byla vítězným účastníkem společnost 4roads s.r.o., nebyly zadány v rámci platné rámcové dohody č. 8/00066001/2019 na projektové práce.</p> <p>D.3.2.7 Na základě identifikovaných vazeb jsme detailně prověřili okolnosti tří vybraných zakázek. Ve všech případech byly identifikovány znaky možného střetu zájmů.</p> <p>D.3.2.8 Rovněž jsme provedli analýzu vítězných účastníků za období květen - červenec 2019 (měsíc před první vítěznou zakázkou 4roads s.r.o., a měsíc od poslední vítězné zakázky 4roads s.r.o.). Za dané období bylo zadáno 37 VZMR na služby spojené s projektovou dokumentací. Společnost 4roads s.r.o. byla v porovnání s ostatními účastníky významně úspěšnější. Celkem ve vymezeném období pro tuto dílčí analýzu vyhrála 7 zakázek, což představuje 19 % ze všech obdobných zakázek. Ostatní účastníci se pohybovali v rozptýlu 1-4 vyhraných zakázek za dané období. Viz příloha č. E.9.</p> <p>Zjištění 2.2a - Uchazeči s vzájemnými vazbami se účastnili výběrového řízení v rámci zakázky nazvané „Prodloužení SVT, TES a projekt GTP“ a II/329 Pečky, protihluková opatření - PD</p> <p>D.3.2.9 V rámci VZMR s datem zahájení 28. 6. 2019 č. VZ-481/19 a předpokládanou hodnotou 1,056 mil. Kč na zpracování technické studie na Prodloužení SVT, TES a projekt GTP byly na návrh Osoby č. 15 (žadatel v rámci interních postupů KSUS) osloveni 4 dodavatelé: PRAGOPROJEKT, a.s., Atelier PROMIKA s.r.o., 4roads s.r.o., Metroprojekt Praha, a.s. Kromě dodavatele Metroprojekt Praha, a.s. se do soutěže přihlásili všichni oslovení účastníci. Bylo zjištěno, že všichni přihlášení účastníci mají vazbu na Osobu č. 15.</p> <p>D.3.2.10 Identifikované vazby (detail identifikovaných vazeb viz příloha E.10):</p>
----------------	--

¹¹ Dle poskytnutého seznamu zaměstnanců KSUS byla Osoba č. 15 zaměstnancem úseku Ředitelství KSUS od 1.1.2016 do 31.8.2021. Dle veřejně dostupných informací byl jeho pracovní poměr ukončen dohodou (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/manazer-silnicaru-konci-ve-funkci-jeho-otec-dostal-zakazky-za-250-milionu-170040>). Datum narození Osoby č. 15 nebylo ze strany KSUS poskytnuto. Vazba je dovozena na základě veřejně dostupných informací s vysokou mírou pravděpodobnosti.

	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Dle evidence skutečných majitelů je 100 % vlastníkem společnosti PRAGOPROJEKT, a.s. Osoba č. 16 - otec Osoby č. 15. Osoba č. 15 rovněž působila do roku 2007 ve společnosti PRAGOPROJEKT, a.s. na postu člena dozorčí rady. ▶ Ve společnosti Atelier PROMIKA s.r.o. má Osoba č. 15 přímý podíl ve výši 30 %. ▶ Ve společnosti Atelier PROMIKA s.r.o. má 51 % podíl zároveň také Osoba č. 20, která má rovněž 71 % podíl ve společnosti 4roads s.r.o. (vítězný účastník). ▶ 100 % vlastníkem společnosti TUBES spol. s r.o. dle evidence skutečných majitelů je rovněž Osoba č. 16 - otec Osoby č. 15. <p>Zjištění 2.2b - Společnosti 4roads s.r.o. byla zadána VZ i přes to, že v daném období měla KSUS aktivní rámcovou smlouvu s jinými dodavateli</p> <p>D.3.2.11 Dne 27. 6. 2019 byla zahájena VZMR č. VZ-503/19 na přípravu projektové dokumentace (PD) II/276 Bělá pod Bezdězem, most ev.č. 276-001 přes roklí za obcí Bělá pod Bezdězem s předpokládanou hodnotou 873 tis. Kč. V rámci této VZMR, jenž byla soutěžena bez uveřejnění výzvy, byli napřímo osloveni tři účastníci, přičemž vítězným účastníkem byla společnost 4roads s.r.o., která nabídla částku 823 tis. Kč (úspora 6 % oproti předpokládané ceně).</p> <p>D.3.2.12 V období, kdy byla soutěžena VZMR na přípravu projektové dokumentace k rekonstrukci mostu 276-001 měla KSUS zároveň aktivní rámcovou smlouvu ze dne 10. 4. 2019 č. 8/00066001/2019, podle které mohla KSUS dodávku služeb soutěžit jako mini tender v rámci této smlouvy.</p> <p>D.3.2.13 Důkazem, že rámcová smlouva mohla být využita je fakt, že dne 19. 12. 2019, tedy s odstupem 6 měsíců od zahájení VZMR na přípravu projektové dokumentace na rekonstrukci mostu 276-001, byl zadán mini tendr č. VZ-787/19 na přípravu projektové dokumentace na rekonstrukci mostu ev.č. 276-002, který se nachází 150 metrů od mostu 276-001. Vítězným účastníkem mini tenderu bylo uskupení APIS-PONTEX-SATRA-CRPPROJECT, které nabídlo částku 942 500 Kč. Tato částka představovala úsporu oproti předpokládané ceně 8 %.</p> <p>D.3.2.14 Odůvodnění, proč byla zakázka na PD pro opravu mostu 276-001 soutěžena jako VZMR (VZ-503/19) a PD pro opravu mostu 276-002 jako mini tendr (VZ-787/19) v rámci platné rámcové dohody, nebylo doloženo.</p> <p>D.3.2.15 Dle vyjádření technického experta a charakteru zakázek je možné se domnívat, že zadání obou zakázek na PD dohromady by přineslo finanční úsporu. Prověřovali jsme proto, zda zakázky na vypracování PD na rekonstrukci obou mostů (276-001 a 276-002) mohly být soutěženy zároveň s cílem dosažení úspory z rozsahu. Ze strany KSUS bylo sděleno, následující: „<i>Žádanka na VZ na projektovou dokumentaci mostu ev.č. 276-001 byla vystavena 26. 06. 2019, jeho celkový stavební stav v době zadání žádanky na PD byl VI - velmi špatný. Na základě tohoto stavu a závěrů z prohlídek byl most zadán na zpracování PD na jeho celkovou rekonstrukci. V té době byl most ev.č. 276-002 ve stavebním stavu V - špatný. Jelikož má KSÚS ve své správě více než 180 mostů v horších stavebních stavech (VI-VII), s ohledem na prioritizaci a omezený rozpočet KSÚS, byl zadán pouze most ev. č. 276-001. V termínu 28. 11. 2019 se však na základě Hlavní prohlídky (viz historie z BMS), mostu ev.č. 276-002 nepředvídaně zhoršil celkový stavební stav o 2 stupně ze stavu V - špatný na VII - havarijní. Proto musela být s</i></p>
--	---

	<p>ohledem na jeho nový stav a BESIP neprodleně zahájena projekční příprava - žádanka na VZ na zpracování PD byla na základě jeho aktuálního havarijního stavu zpracována 12. 12. 2019. Jednalo se tedy o nepředvídanou událost a KSÚS jednala s péčí řádného hospodáře s ohledem na přidělené veřejné prostředky a celkový stav mostů ve Středočeském kraji.“</p> <p>Tabulka 6 - Přehled mostních prohlídek:</p> <table border="1" data-bbox="579 454 1283 685"> <thead> <tr> <th>Datum Prohlídky</th> <th>Most 276-001</th> <th>Most 276-002</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5. 5. 2018</td> <td>N/A</td> <td>V - Špatný</td> </tr> <tr> <td>29. 6. 2018</td> <td>VI - Velmi špatný</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>7. 11. 2019</td> <td>VII - havarijní</td> <td>VII - havarijní</td> </tr> </tbody> </table> <p>D.3.2.16 Rekonstrukce obou mostů 276-001 a 276-002 je plánována na rok 2023. Zakázka na realizaci rekonstrukce je vypsána na oba mosty současně.</p>	Datum Prohlídky	Most 276-001	Most 276-002	5. 5. 2018	N/A	V - Špatný	29. 6. 2018	VI - Velmi špatný	N/A	7. 11. 2019	VII - havarijní	VII - havarijní
Datum Prohlídky	Most 276-001	Most 276-002											
5. 5. 2018	N/A	V - Špatný											
29. 6. 2018	VI - Velmi špatný	N/A											
7. 11. 2019	VII - havarijní	VII - havarijní											

Zjištění číslo 7.2	
Možný střet zájmů mezi bývalým zaměstnancem KSUS, Osoba č. 15 a společností Atelier PROMIKA s.r.o.	
Prověřovaná data	<p>Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice - PD (P20V00001296)</p> <p>II/329 Pečky, protihluková opatření - PD (P20V00000876)</p>
Popis zjištění	<p>D.3.2.17 Identifikovali jsme vazbu mezi bývalým zaměstnancem KSUS, Osobou č. 15 a společností Atelier PROMIKA s.r.o., ve které má od roku 22. 12. 2014 podíl 30 % (viz zjištění 2.1).</p> <p>D.3.2.18 Dle registru smluv společnost Atelier PROMIKA s.r.o. dodávala KSUS služby v oblasti projekčních prací již od 27. 5. 2015. V prověřovaném období jsou v registru smluv zveřejněny smlouvy a objednávky v celkové hodnotě¹² 31 mil. Kč. V dodaném seznamu zakázek jsme identifikovali 13 zakázek, ve kterých je Atelier PROMIKA s.r.o. vítězným účastníkem v celkové vysoutěžené hodnotě¹³ 15 mil. Kč. Dle sdělení objednatele doplňujeme, že smluvní vztah se společností Atelier PROMIKA s.r.o. existoval již v roce 2014.¹⁴</p> <p>D.3.2.19 K detailnímu prověření byly vybrány zakázky na vypracování projektové dokumentace P20V00001296 (Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice) a projektová dokumentace P20V00000876 (II/329 Pečky, protihluková opatření). Zakázka č. P20V00001296 byla na profilu zadavatele uveřejněna 15. 9. 2020 a to v režimu podlimitní veřejné zakázky s uveřejněním výzvy. Předpokládaná hodnota zakázky byla stanovena 4 247 840 Kč bez DPH. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 1. 10. 2020; 10 hodin, tj. celkem lhůta činila 15</p>

¹² Celkem se jedná o 55 položek zahrnujících smlouvy a jejich dodatky. U dodatků je zveřejňována hodnota dodatku včetně hodnoty původní smlouvy. K vyčíslení hodnoty smluv byl použit výpočet celkové hodnoty všech položek (54 473 950 Kč), od kterých byla odečtena celková hodnota všech položek označených jako dodatek (23 002 450). Výsledná hodnota smluv je tedy bez případných dodatků.

¹³ Celková vysoutěžená hodnota neobsahuje hodnotu případných dodatků.

¹⁴ Objednatel uvedl, že existuje smluvní vztah č. 465/KSUS/2014.

	<p>kalendářních dnů. Vítězným dodavatelem se stala společnost Atelier PROMIKA s.r.o., přičemž nabídku podal ještě jeden účastník, který byl ale následně vyloučen kvůli nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.</p> <p>D.3.2.20 V souvislosti se zakázkou č. P20V00000876 na přípravu projektové dokumentace (II/329 Pečky, protihluková opatření - PD) ze dne 26. 6. 2020, byly osloveny 3 společnosti - Atelier PROMIKA s.r.o., TUBES spol. s r.o. a Valbek - Novak & Partner s.r.o., přičemž u prvních dvou společností byla identifikována vazba na Osobu č. 15 (viz zjištění 2.1). Zakázku na přípravu PD vyhrála společnost Atelier PROMIKA s.r.o.</p> <p>D.3.2.21 Ze závěru akustické studie protihlukového opatření u jihozápadního obchvatu silnice II/329 v obci Pečky (zakázka č. P20V00000876) však vyplývá, že v daném území není nutná výstavba žádného protihlukového opatření.</p> <p>Zjištění 7.2a Rozsah průzkumů u zakázky P20V00001296 (Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice) nebyl dodán v rozsahu požadovaném podle smlouvy.</p> <p>D.3.2.22 Dle poskytnuté dokumentace bylo v příslušné SoD v článku 2.2.1 sjednáno provedení „Průzkumů a zaměření“.</p> <p>D.3.2.23 Za průzkumy dle přílohy č. 1 SoD byla sjednána částka 950 tis. Kč. Celková délka řešeného úseku cyklostezky je cca 20 km (měřeno po pravém břehu Labe).</p> <p>D.3.2.24 Dle vyjádření přizvaného technického experta lze konstatovat, že jmenovitě jsou požadovány průzkumy diagnostické, stanovení zatížitelnosti a stavebně technický a inženýrsko-geologický průzkum, další případné průzkumy nejsou jmenovitě určeny, je použit odkaz na webových stránkách Ministerstva dopravy ČR „Politika jakosti pozemních komunikací“. Zde lze další informace dohledat v Metodickém pokynu Systému jakosti v oboru pozemních komunikací - část II/2 - Průzkumné a diagnostické práce, kde se však spíše řeší pravidla k získání oprávnění k činnosti, než její druh a rozsah. Další informace lze získat z Obchodních podmínek pro zeměměřické a průzkumné práce a dokumentaci staveb PK, duben 2008, nicméně opět je uvedeno, že rozsah služeb je mimo jiné specifikován „druhem prováděného průzkumu“. V souvislosti s výše uvedeným technický expert upozorňuje, že zhotovitel stavby v rámci DUR předal pouze průzkumy uvedené níže:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Složka F.1_Polohopisna_a_vyskopisna_mapa ▶ Domereni_Buda ▶ 01_situace_cyklostezka_domereni-Model ▶ 03_TZ_Protokol_domereni ▶ Situace_Nymburk-Celakovice ▶ 01_situace_usek1 ▶ 02_situace_usek2 ▶ 03_situace_usek3 ▶ 04_situace_usek4 ▶ 05_situace_usek5 ▶ 06_situace_usek6 ▶ 07_situace_usek7 ▶ 08_situace_usek8
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 09_situace_usek9 ▶ 10_TZ_Protokol ▶ Složka F.2_Dendrologicky_pruzkum ▶ úsek Buda ▶ Dřeviny a porostní skupiny vyžadující povolení ke kácení ▶ Situace dendrologického průzkumu FINAL ▶ Situace Dendroprůzkum Ostrá Část A ▶ Situace Dendroprůzkum Ostrá Část B ▶ TZ Dendroprůzkum a návrh pěstebních opatření ▶ VV Pěstební opatření Ostrá KONTROLNÍ ▶ VV Pěstební opatření Ostrá SLEPÝ ▶ Složka F.3 IGP ▶ IG_reserse_Farsky_potok ▶ IG_reserse_Mlynaricky_potok <p>D.3.2.25 Dle názoru technického experta nebyl splněn u zakázky P20V00001296 (Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice) sjednaný rozsah průzkumů, přičemž za zásadní nedostatek technický expert považuje absenci „inženýrsko-geologického průzkumu, tedy geotechnický a hydrogeologický průzkum, jehož rozsah je určen v rámci „TP-76 Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace“, který je součástí technických podmínek publikovaných na stránce Politiky jakosti pozemních komunikací, na které se zadavatel odkazoval v rámci SOD, dle článku č.2.2.1 Průzkumy a zaměření.</p> <p>Zjištění 7.2b - DUR neobsahuje požadované podklady stanovené v SoD</p> <p>D.3.2.26 U zakázky P20V00001296 (Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice) bylo v rámci SoD dle článku 2.2.2 „Dokumentace k územnímu rozhodnutí (DÚR)“ mimo jiné sjednáno i vyhotovení záborového elaborátu včetně zajištění vynětí ze ZPF</p> <p>D.3.2.27 Mezi poskytnutými podklady nebyl doložen požadovaný záborový elaborát a doklady o vynětí pozemků ze ZPF, není tedy zřejmé, zda tyto sjednané služby zhotovitel splnil.</p> <p>Zjištění 7.2c - Hodinová sazba za výkon autorského dozoru, kterou SoD předpokládá, nebyla sjednána</p> <p>D.3.2.28 Ve smluvní části zakázky P20V00001296 (Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice) byla identifikována v rámci sjednání ceny za Autorský dozor</p> <p><i>„Cena za poskytování služeb 6.1.</i></p> <p><i>Objednatel¹⁵ se zavazuje uhradit Poskytovateli za řádné poskytnutí služeb dle této Smlouvy odměnu v následující výši: a) Cena za AD je</i></p>
--	--

¹⁵ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

	<p><i>stanovena na základě závazné hodinové sazby uvedené v příloze č. 2 - Oceněný soupis prací, vynásobené skutečným rozsahem Poskytovatelem poskytnutého a Objednatelem¹⁶ dle odst. 7.7. Smlouvy odsouhlaseného rozsahu plnění. Hodinová sazba je stanovena v Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Výše hodinové sazby je závazná po celou dobu plnění této Smlouvy Poskytovatelem.“</i></p> <p>D.3.2.29 Cena byla dle Článku 6 Smlouvy o poskytování služeb stanovena dle závazné hodinové sazby uvedené v příloze č. E.12. Příloha, ani jiná část SOD žádnou hodinou sazbu neuvádí.</p> <p>D.3.2.30 V dodaných fakturách k této zakázce nebylo identifikováno, že by se tato položka fakturovala.</p> <p>Zjištění 7.2d - Opodstatněnost protihlukového opatření v obci Pečky</p> <p>D.3.2.31 Předmětem veřejné zakázky č. VZ-316/20 ze dne 20.6.2020 je vypracování projektové dokumentace (PD) na realizaci protihlukového opatření (stěny podél silnice II/329 v Pečkách, na ní navazující doplnění vhodné doprovodné zeleně) a zřehlednění křižovatky silnice II/329 s místní komunikací ul. Petra Bezruče.</p> <p>D.3.2.32 Dle územního plánu bylo identifikováno, že parcela č. 832/54 je vlastněna společností PALMA development s.r.o., a je předmětem budoucího zastavění obytnou a smíšenou zástavbou. Na tento developerský záměr navazuje projektová dokumentace na výstavbu protihlukového opatření vypracovaná společností Atelier PROMIKA s.r.o.</p> <p>D.3.2.33 Součástí projektové dokumentace byla rovněž i akustická studie. V závěru obdržené akustické studie ze 12.9.2020 je uvedeno, že z uvedených výpočtů a odkazů na platné zákony, nařízení vlády, předpisy a normy je zřejmé, že v daném území není nutná výstavba žádného protihlukového opatření.</p> <p>D.3.2.34 Z obdržných podkladů nebylo možné prověřit, kdo projektovou dokumentaci na výstavbu protihlukových opatření inicioval a na základě čeho bylo rozhodnuto o potřebě protihlukového opatření.</p>
--	--

Zjištění číslo B_4.2	
Vazba mezi dodavatelem a bývalým ředitelem KSUS, výběr nerelevantních firem do poptávkového řízení	
Prověřovaná data	VZMR „Kácení stromů z provozně bezpečnostních důvodů“ (VZ-274/19)
Popis zjištění	<p>D.3.2.35 Zakázka s předpokládanou hodnotou 508 000 Kč na kácení stromů byla soutěžena formou uzavřeného poptávkového řízení, na základě kterého byla dne 9. 7. 2019. uzavřena smlouva se společností ZHMC, spol. s.r.o. Byly vyzvány celkem tři společnosti k předložení nabídky formou e-mailu. Oslovené byly firmy Culinaria ART s.r.o., KG servis spol. s.r.o. a ZHMC, spol. s.r.o. Společnost Culinaria ART s.r.o. se omluvila, že se z kapacitních důvodů nezúčastní. Nabídku podaly zbylé dvě společnosti.</p> <p>D.3.2.36 Vítězný dodavatel ZHMC, spol. s r.o. má vazbu na bývalého ředitele KSUS, Osoba č. 25. Od roku 2016 je vlastníkem ZHMC, spol. s.r.o. Osoba č. 11 (viz příloha E.13). Ta je od 27.7.2021 zároveň</p>

¹⁶ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

	<p>společníkem a jednatelem ve společnosti PLANEO BENEŠOV, s.r.o. (viz příloha E.14), ve které je rovněž od 27. 7. 2021 jednatelem a společníkem Osoba č. 25, která byla ředitelem KSUS v době realizace této zakázky. Ačkoliv vazba, kterou jsme našli v obchodním rejstříku vznikla až po zadání této VZ, nelze vyloučit, že Osoba č. 25 a Osoba č. 11 se znali již v době zadání VZ.</p>
D.3.2.37	Na základě námi provedeného vyhledávání ve veřejně dostupných zdrojích jsme zjistili, že ani jeden z oslovených účastníků nezveřejňuje informace o poskytování tohoto typu služeb.
D.3.2.38	Oslovená společnost Culinaria ART s.r.o. podniká v gastro průmyslu a její jednatelem a společníkem je Osoba č. 22, která se dle informací z médií znala s Osobou č. 25 osobně. <i>“Osoba č. 25 žije ve vesnici, kde šéfkuchař provozuje hotel. A oba jsou členy stejného mysliveckého spolku“</i> (zdroj: Seznam zprávy, 30. 6. 2022).
D.3.2.39	Společnost KG servis spol. s.r.o. měla v čase zakázky jako hlavní obor činnosti „Opravy a údržba motorových vozidel, kromě motocyklů“. Jiné veřejné reference související s podobným typem služby jsme neidentifikovali.
D.3.2.40	Vítězný dodavatel ZHMC, spol. s.r.o. měl v čase zakázky hlavní obor činnosti “Obchod s automobily a jinými lehkými motorovými vozidly“. Dle dostupných informací KSUS neměla z minulosti s touto společností předchozí zkušenosti. Jiné veřejné reference související s podobným typem služby jsme neidentifikovali.
D.3.2.41	Dle ustanovení článku 11.4 interní Směrnice č. R-Sm-08 upřesňující zadávání veřejných zakázek (ze dne 1. 1. 2019) by měl zadavatel v rámci poptávkového uzavřeného řízení vybírat dodavatele následovně: <i>„Dodavatelé musí být kvalifikovaní plnit předmětnou veřejnou zakázku (např. disponují příslušným živnostenským oprávněním) a jejich výběr musí být uskutečněn na základě zkušeností, získaných referencí, průzkumu trhu a místní dostupnosti.“</i> . Výběr dodavatelů do poptávkového řízení mohl být tedy proveden v rozporu s tímto interním předpisem.
D.3.2.42	Dle odpovědi KSUS na důvod výběru těchto subjektů pro tento typ zakázky byl výběr subjektů pro poslání poptávky na zakázky nad 100 tisíc korun plně v kompetenci tehdejšího vedení KSUS. Bližší informace nám poskytnuta nebyla.

D.3.3 Zjištění v souvislosti se společnostmi OZ stavby s.r.o., TANNACO, a.s., KLOPFEN a.s.

- D.3.3.1 Identifikovali jsme vazby mezi společnostmi OZ stavby s.r.o. a TANNACO, a.s., které se společně účastnily některých veřejných zakázek zadávaných KSUS v rámci prověřovaného období. Společnost TANNACO, a.s. je vlastněna Osobou č. 26, jenž je 100 % vlastníkem společnosti ZKP Kladno, s.r.o. Společnost ZKP Kladno, s.r.o. vlastnila do 05. 1. 2018 Osoba č. 19, která drží 100 % podíl ve společnosti OZ stavby s.r.o. (popsané vazby jsou graficky znázorněné viz příloha č. E.34)
- D.3.3.2 V rámci prověřovaného období se společností TANNACO, a.s. a OZ stavby s.r.o. společně účastnily dvou zakázek:
- ▶ První zakázkou byly stavební práce III/11715 Chaloupky - Neřežín průtah, optimalizace (P19V00000994), která byla vyhlášena 25. 6. 2019. Účastníky byly

společnosti TANNACO, a.s., AVE Kladno s.r.o. a OZ stavby s.r.o. Vybraným dodavatelem se stala společnost OZ stavby s.r.o. se smluvní cenou 1 437 764 Kč.

- ▶ Druhou zakázkou, kde společně soutěžily tyto dvě společnosti byla zakázka na stavební práce III/1138, III/1139 Vrátkov (P19V00001070), která byla vyhlášena 28. 6. 2019, tedy jen tři dny po vyhlášení první zakázky. Účastníky byly TANNACO, a.s., DOSA PLUS, spol. s r.o., HALKO stavební společnost, s.r.o. a OZ stavby s.r.o. Vybraným dodavatelem se stala společnost TANNACO, a.s. se smluvní cenou 2 567 571,5 Kč.

D.3.3.3 Další společností, u které jsme identifikovali rizikové ukazatele je KLOPFEN a.s. Tato společnost je zároveň přes vazbu s dalším dodavatelem KSUS propojen s OZ stavby s.r.o. a TANNACO, a.s. Tato vazba je tvořena majetkovým propojením přes společnost SILNICE ČÁSLAV - HOLDING, a.s., kde je vlastníkem Osoba č. 2, tchán Osoby č.1, majitel KLOPFEN a.s.¹⁷ (popsané vazby jsou graficky znázorněné viz příloha č. E.34)

D.3.3.4 K detailnímu prověření byly v souvislosti se společnostmi OZ Stavby s.r.o., KLOPFEN a.s. a TANNACO, a.s. vybrány níže uvedené zakázky.

Tabulka 7 - Přehled zakázek OZ Stavby s.r.o., KLOPFEN a.s. a TANNACO, a.s. vybraných k detailnímu prověření:

Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Předpokládaná hodnota VZ	Vysoutěžená cena
P19V0000138 1	9	III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice	OZ stavby s.r.o. (5682827)	21 500 074 Kč	18 505 725 Kč
P18V0000009 6	10	III/2807 HASINA, most ev.č. 2807-7 přes výtok rybníka	KLOPFEN a.s. (28222695)	4 924 897 Kč	4 809 921 Kč
P18V0000019 4	10b	II/335, údržbové nestavební práce na mostech	KLOPFEN a.s. (28222695)	1 486 920 Kč	1 382 935 Kč
P22V0000030 1	12	III/32922 Netřebice, most ev.č. 32922-1 přes Velenický potok za obcí Netřebice	TANNACO, a.s. (61677272)	5 087 803 Kč	5 885 477 Kč
P18V0000024 5	22	III/23314 Broumy, most ev. č. 23314 - 4	OZ stavby s.r.o. (5682827)	4 549 449 Kč	4 768 699 Kč
P19V0000107 1	26	III/2144 Únětice - optimalizace	OZ stavby s.r.o. (5682827)	3 517 885 Kč	3 470 816 Kč

Zjištění číslo 9.1

Potenciální střet zájmů v souvislosti se zjištěnou vazbou mezi zpracovatelem projektové dokumentace a zhotovitelem stavby

Prověřovaná data III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice (P19V00001381)

Popis zjištění D.3.3.5 Veřejná zakázka, jejíž předmětem bylo provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb spočívajících v provedení demolice a stavby nového mostního objektu, byla soutěžena v zjednodušeném podlimitním řízení s datem zahájení 23. 8. 2019

¹⁷ V prověřovaném období KLOPFEN a.s. realizoval pro KSUS dvě zakázky za šest mil. Kč. SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. realizovala 19 zakázek s hodnotou více než 187 mil. Kč.

	<p>s možností podání nabídky do 30. 9. 2019. Nabídku podalo 9 účastníků. Vybraným dodavatelem, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu ve výši 18 505 725 Kč byla společnost OZ Stavby s.r.o. (vedoucí účastník, dále jen "OZ stavby"), která tuto nabídku podala společně se společností Společnost T.A.Q. s. r. o. (zhotovitel stavby, dále jen "T.A.Q."). Při prokazování požadované kvalifikace společnosti OZ stavby uvedla jako stavbyvedoucího (vedoucí prací) Osobu č. 6.</p> <p>Zjištění 9.1a Potenciální střet zájmů mezi zpracovatelem projektové dokumentace a zhotovitelem stavby</p> <p>D.3.3.6 Osoba č. 6¹⁸ je společníkem a zaměstnancem ve společnosti Pontex, spol. s.r.o. (dále jen „Pontex“)¹⁹. Společnost Pontex v rámci prověřované zakázky zpracovala projektovou dokumentaci pro zadávací řízení, a v dokumentu viz příloha č. E.15 je uveden i jako Autorský dozor. V rámci stejného dokumentu je Osoba č. 6 uvedena jako „Zodp. projektant“.</p> <p>D.3.3.7 Osoba č. 6 je zároveň v nabídce vítězného dodavatele OZ stavby s.r.o. uvedena jako její zaměstnanec s uvedením pozice Stavbyvedoucí. Z příloženého profesního životopisu Osoby č. 6 v rámci společné nabídky OZ stavby a T.A.Q. (viz příloha č. 1_externí) vyplývá, že Osoba č. 6 již dříve působila i jako stavbyvedoucí pro společnosti T. A. Q. a OZ stavby.</p> <p>D.3.3.8 Vzhledem k pozici Pontexu jako autora projektové dokumentace pro zadávací řízení a výše popsané vazby mezi společnostmi Pontex a dodavatelem T.A.Q. a OZ stavby přes Osobu č. 6 nelze vyloučit potenciální střet zájmů.</p> <p>Zjištění 9.2b - Indikace, že k prokázání technické kvalifikace byla použita jiná osoba než ta, která reálně dohlížela na průběh stavebních prací</p> <p>D.3.3.9 Z nabídky T.A.Q a OZ stavby dále vyplývá, že Osoba č. 6 byla klíčovou osobou z pohledu prokázání požadované technické kvalifikace. Z poskytnutých dokumentů souvisejících s realizací stavby vyplývá, že pozici Stavbyvedoucího na prověřované stavbě zastávala i Osoba č. 7, která se objevuje jako Stavbyvedoucí i na jiných stavbách, kde je OZ stavby zhotovitelem. Osoba č. 7 je podepsaná v pozici Stavbyvedoucího na dokumentu „Zápis o projednání ocenění soupisu prací a stavebního objektu...“ (viz příloha č. E.16 a č. E.17). V této souvislosti jsme prohlíželi i stavební deníky s cílem prověřit, kdo byl na místě stavby skutečně přítomen. Podpisy z jednotlivých dní jsou ale nečitelné a nepodařilo se je jednoznačně přiřadit konkrétním osobám. Z dostupné dokumentace se nepodařilo jednoznačně určit, zda Osoba č. 6 aktivně působila na dané stavbě, nebo zda byla jeho osoba pouze využita při prokazování technické kvalifikace. (příloha č. E.18)</p>
--	--

Zjištění číslo 9.2

Prodražení stavby z důvodu víceprací, které nastaly chybou zhotovitele stavby

Prověřovaná III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice

¹⁸ dat. nar. 25.05.1971, Údolní 1272/100, Braník, 142 00 Praha 4

¹⁹ vlastník obchodního podílu ve výši 2,2 %

data	(P19V00001381)
Popis zjištění	<p>D.3.3.10 Veřejná zakázka, jejíž předmětem bylo provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb spočívajících v provedení demolice a stavby nového mostního objektu, byla soutěžena v zjednodušeném podlimitním řízení s datem zahájení 23. 8. 2019 s možností podání nabídky do 30. 9. 2019. Nabídku podalo 9 účastníků. Vybraným dodavatelem, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu ve výši 18 505 725 Kč byla společnost OZ Stavby s.r.o. (vedoucí společník, dále jen "OZ stavby"), která tuto nabídku podala společně se společností Společnost T.A.Q. s. r. o. (zhotovitel stavby, dále jen "T.A.Q.").</p> <p>D.3.3.11 Dodatkem č. 2 podepsaným dne 16.11.2020 bylo schváleno proplacení víceprací s následujícím odůvodněním: „V úrovni základové spáry byly zastiženy rozbředlé zeminy charakteru štěrku hlinitého/jílovitého. Údajně kvůli tomu nelze v pracích dále pokračovat a je nutné odtěžit zeminu, odčerpat vodu, nahradit štěrkodrtí. Současně bylo zjištěno, že oproti PD byl ve výkopech jam pro opěry OP1 a OP2 výrazně vyšší přítok podzemní vody. Vlivem proudového tlaku i vlivem mechanického působení techniky při těžbě“. Dodatkem došlo k prodražení stavby o 1,7 mil. Kč.</p> <p>D.3.3.12 Při započtení proplacených víceprací bylo celé dílo realizováno za celkových 20,2 mil. Kč. Nabídka účastníků OZ stavby a T.A.Q. byla dotazována ze strany zadavatele z pohledu nepřiměřeně nízké nabídkové ceny u položek SO 181 - výsrava výtlučků a SO 201 - Most ev.č. 20125-1. Zhotovitel stavby argumentoval tím, že předložil kalkulaci položek, a že předložené ceny obsahují veškeré náklady k řádnému a úplnému zhotovení předmětu VZ. Dalším argumentem byla výhoda umístění využívaného areálu, který se nachází zhruba 2 km od místa stavby. V místě stavby dodavatel zároveň disponuje pracovní silou a díky tomu je schopen oproti konkurenci lépe optimalizovat své náklady. Komise následně schválila na základě předložených argumentů zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.</p> <p>D.3.3.13 Z posouzení přizvaného technického experta vyplývá, že zhotovitel stavby měl učinit podle projektové dokumentace taková stavebně technická opatření, aby vzniku těchto víceprací předešel.</p> <p>D.3.3.14 Konkrétně technický expert uvádí: „Podle PDPS, výkresu číslo 10 (Výkopový plán), který projektovala společnost Pontex spol, s r.o., je hladina neregulovaného potoka Javornice cca 1,4 m nad úrovní zakládání pro vrtání pilot a nad úrovní základové desky. Podle doloženého vrtu a jeho složení je v úrovni základové desky jílovitý prasek, tedy zhotovitel stavby měl zajistit stavbu tak, aby dílo mohlo být realizováno, věděl, že zakládá základovou desku výrazně pod úrovní hladiny potoka. Na výkrese jsou uvedeny štětovnice, které zajišťují pažení stavební jámy tak, aby nedošlo k zaplavení. Potok měl být odkloněn tak, aby nezaplavil stavební jámu.“</p> <p>D.3.3.15 Přizvaný technický expert dále konstatoval, že z fotodokumentace technické specifikace z 28. 5. 2019 je prostor pod mostem zaplaven vodou, opěry byly trvale podemílány vodou již před rekonstrukcí. PDPS měla reflektovat na nutnost technických opatření při zakládání mostu. Podle fotografií z výstavby voda trvale zaplavovala i opěry mostu ve výstavbě.</p> <p>D.3.3.16 V návaznosti na prohlídku mostu ev.č. 20125-1, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem identifikovány nedostatky a vady, které by měly být předmětem reklamace v aktuálně běžící lhůtě. Dle závěru technického experta s ohledem na kvalitu</p>

	provedení prací lze očekávat sníženou životnost mostu. Konec záruční doby je 28. 2. 2026 a hlavní prohlídka mostu je plánována na listopad 2026, tedy po skončení záruční doby. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.3.
--	---

Zjištění číslo 22.2	
Nezahájení reklamačního řízení v souvislosti s doporučením z běžné prohlídky mostu ze dne 31.7.2022.	
Prověřovaná data	VZMR „VZMR „III/23314 Broumy, most ev. č. 23314 - 4“ (P18V00000245)
Popis zjištění	<p>D.3.3.17 Zakázka na stavební práce č. VZ-603/17 byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 4 549 449 Kč, tato částka byla v průběhu soutěže navýšena na částku 4 854 417 Kč z důvodu chyby v podkladové dokumentaci. Všichni účastníci soutěže podali nabídku až po navýšení předpokládané ceny. Vítězem se stala společnost OZ stavby s.r.o., která podala nejnižší nabídku v částce 4 768 699 Kč, což představovalo úsporu oproti předpokládané ceně 2 %.</p> <p>D.3.3.18 Dle protokolů z prohlídek mostu v roce 2015 a 2017, byl stav mostu hodnocen totožně jako V - špatný a použitelnost III - s výhradou (bez zmínky o havarijního stavu). Most ev. č. 23314 - 4 byl zařazen do rekonstrukce v roce 2018, která byla realizována. V roce 2022 proběhla běžná prohlídka mostu, kde bylo uvedeno doporučení na zahájení reklamačního řízení. Reklamační řízení nebylo do data auditu zahájeno.</p> <p>Zjištění 22.2a - Nezahájení reklamačního řízení v souvislosti s rizikem možného promeškání lhůty pro zahájení reklamace.</p> <p>D.3.3.19 První hlavní prohlídka mostu proběhla dne 3. 11. 2018. Další běžná prohlídka mostu byla provedena dne 31. 7. 2022. Protokol z poslední prohlídky mostu obsahoval hodnocení I - Bezvadný, avšak v detailnějším popisu bylo zmíněno, že dílo obsahuje vady a je doporučeno zahájit reklamační řízení u zhotovitele stavby. Viz příloha č. E.19. Lhůta pro zahájení reklamačního řízení je do 5. 11. 2023, avšak další hlavní prohlídka mostu je plánována v listopadu 2024, tedy po skončení reklamační lhůty. Dle informace KSUS do data auditu reklamační řízení nebylo zahájeno.</p> <p>D.3.3.20 V návaznosti na prohlídku mostu ev.č. 23314-4, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem rovněž identifikovány nedostatky a vady, které by měly být předmětem reklamace v aktuálně běžící lhůtě. Dle závěru technického experta s ohledem na rozsah závad z výstavby lze očekávat sníženou životnost mostu. Rovněž byly identifikovány vady údržby, kterou je z důvodu splnění záručních podmínek potřeba provádět. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.9.</p>

Zjištění číslo 10.1	
Chybějící dokumentace a zjištění vad ovlivňujících životnost mostu	
Prověřovaná	VZMR (přímý nákup) „III/2807 HASINA, most ev.č. 2807-7 přes výtok

data	rybníka“ (P18V00000096)
Popis zjištění	<p>D.3.3.21 Zakázka na stavební práce byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu přímým zadáním s předpokládanou hodnotou 4 924 897 Kč. Osloveni byli tři uchazeči a vítězem se stala společnost KLOPFEN a.s. s nabídkou realizace za částku 4 809 921 Kč. Celková cena za realizaci díla činila při započítání dodatků na vícepráce 5 972 821 Kč.</p> <p>D.3.3.22 Dokumentace skutečného provedení („DSP“) není v rozpiskách vyznačena, ani neobsahuje žádné změny RDS oproti DSP. Změna je pouze zmíněna v Dodatku č.1 a doložením nových ZBV 1 SO 201 Hasina. Chybí KZP stavby (kontrolní a zkušební plán) a porovnání výsledků kontrolních zkoušek, vyhodnocení dosažených odchylek stavby oproti PDPS. Dále chybí zaměření vozovkových vrstev a niveleta vozovky, vyhodnocení odchylek, RDS a rozdílový soupis prací. Dále byly doloženy atesty betonářské výztuže (doklady PREFA), které nejsou identifikovatelné se stavbou, z dokladů není jasné výrobní číslo prefabrikátu a jeho identifikace v rámci certifikovaného systému výroby, chybí výsledky měření a vyhodnocení dosažených odchylek prefabrikátů s předepsaným KZP výroby.</p> <p>D.3.3.23 V návaznosti na prohlídku mostu, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem rovněž identifikovány nedostatky a vady, které by měly být předmětem reklamace. Dle závěru technického experta s ohledem na rozsah závad z výstavby lze očekávat sníženou životnost mostu. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.4.</p>

Zjištění číslo 10.2	
Chybějící dokumentace a zjištění vad ovlivňujících životnost mostu	
Prověřovaná data	VZMR (přímý nákup) „II/335, údržbové nestavební práce na mostech“ (P18V00000194)
Popis zjištění	<p>D.3.3.24 Zakázka na služby byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu přímým zadáním s předpokládanou hodnotou 1 486 920 Kč. Osloveni byli tři uchazeči a vítězem se stala společnost KLOPFEN a.s. s nabídkou realizace za částku 1 382 935 Kč.</p> <p>D.3.3.25 27. 3. 2018 byla podepsána smlouva, jejímž obsahem byly údržbové práce na různých mostech s datem ukončení plnění 2 měsíce od zahájení. Z přijatých faktur vyplývá, že práce byly ukončeny 11 pracovních dnů od podpisu smlouvy, (následně byla vystavena faktura se zdanitelným plněním 13. 4. 2018, která byla uhrazena dne 19. 4. 2018).</p> <p>D.3.3.26 V návaznosti na prohlídku dvou mostů, která byla součástí plnění dle této smlouvy a která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023, byly technickým expertem identifikovány nedostatky a vady dodaného plnění. Technický expert dále konstatoval, že zadání bylo pro dva vybrané mosty nevhodné, správce mostu se neřídil doporučením z běžné prohlídky mostu. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.5.</p>

Zjištění číslo 12.1	
Chybějící a nekompletní dokumentace	
Prověřovaná data	VZMR „III/32922 Netřebice, most ev.č. 32922-1 přes Velenický potok za obcí Netřebice“ (P22V00000301)
Popis zjištění	<p>D.3.3.27 Zakázka na stavební práce byla vyhlášena 8.3.2022 v režimu zjednodušeného podlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 5 087 803 Kč. Nabídku do 24. 3. 2022 podala pouze společnost TANNACO, a.s. s nabídkou realizace za částku 5 885 477 Kč. Zhotoviteli projektové dokumentace pro provádění stavby byli v prosinci 2020 společnosti 4roads s.r.o. a 4bridges s.r.o. V současnosti probíhá realizace prací.</p> <p>D.3.3.28 Technický expert identifikoval chybějící, nekompletní nebo chybňou dokumentaci související s provedením stavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ RDS zhotovitele stavby není doložen ▶ chybí oceněný soupis prací podle RDS s rozdílovým soupisem prací oproti PDPS ▶ závěrečná zpráva zhotovitele stavby neobsahuje žádné informace o dosažené kvalitě díla, vyhodnocení stavby podle kontrolního a zkušebního plánu ▶ geodetické zaměření doloženo, ale chybí vyhodnocení odchylek rozměrů NK a vozovky ▶ chybí kontrolní a zkušební plán stavby a porovnání výsledků kontrolních zkoušek ▶ ze stavebního deníku vyplývá, že RDS byla k dispozici pro výstavbu, není zřejmé, proč není v dokladech, včetně rozdílového soupisu prací zhotovitele ▶ poskytnutá složka <i>Lícni prefabrikáty</i> je prázdná, chybí certifikáty asfaltových směsí vozovek, chybí zkoušky vozovkového souvrství. <p>D.3.3.29 V návaznosti na prohlídku mostu, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem identifikovány nedostatky a vady plnění. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.6.</p>

Zjištění číslo 26.2	
Nedostatečná dokumentace k provedení a kvalitě prací, vady nebyly včas reklamovány	
Prověřovaná data	III/2144 Únětice - optimalizace (P19V00001071)
Popis zjištění	<p>D.3.3.30 VZMR bez uveřejnění výzvy č. vz-459/19 na opravu silnice III/2411 v průtahu obce Únětice byla zadána dne 12. 8. 2019 s předpokládanou cenou 3 517 885 Kč. Do soutěže se přihlásily čtyři společnosti a vítězem se stal účastník OZ stavby s.r.o. s nabídkovou cenou 3 470 816 Kč, což představovalo úsporu 1,3 % oproti předpokládané ceně.</p> <p>D.3.3.31 Obdržená dokumentace včetně technické specifikace k provedení prací je dle názoru technického experta nedostatečná. Nebyla obdržena</p>

	<p>fotodokumentace stavu před a po provedení prací, kontrolní zkoušky (KZP), zaměření nivelety, měření tloušťek vrstev.</p> <p>Zjištění 26.2a Nedostatečná dokumentace k provedení prací</p> <p>D.3.3.32 Dle názoru technického experta nebyla technická specifikace dostatečná. Před návrhem a prováděním prací nebyla provedena pochůzka se záznamem poruch ve smyslu TP82²⁰, katalogizace vad nebo diagnostika vozovek se stanovením vyrovnávek a sanací podkladních vrstev s uvedením kilometráže sanací.</p> <p>D.3.3.33 Z obdrženého soupisu prací není zřejmé, jaké práce, v jakém úseku byly přesně provedeny. Tuto skutečnost nebylo možné prověřit ani ze stavebního deníku, ve kterém byl uveden pouze obecný popis prací. Dle závěrečné zprávy zhotovitele stavby se prováděly sanace konstrukčních vrstev včetně umístění geotextilie, není však zřejmé, kde přesně tyto práce byly provedeny. Není k dispozici fotodokumentace zachycující stav před a po provedení prací. Není zřejmé na základě, jakých podkladů bylo fakturováno. Přiložené vážní lístky neuvádí, kde se směs pokládala a v jaké vrstvě, rovněž chybí měření tloušťek vrstev. Byly obdrženy výsledky zaměření šířky vozovky, u asfaltových směsí je provedena pouze jedna zkouška, která proběhla při odběru při pokládce. Nebyly obdrženy kontrolní zkoušky včetně zaměření nivelety.</p> <p>D.3.3.34 Z obdržených podkladů není zřejmé, za co zhotovitel stavby ručí v případě reklamačního řízení.</p> <p>D.3.3.35 V návaznosti na prohlídku vozovky III/2144 Únětice, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem identifikovány vady, které zahrnovaly zejména podélné, příčné a síťové trhliny ve vozovce. Konec záruční doby byl 14. 11. 2022, dle informace KSUS nebyla zahájena reklamace. Rovněž nebyly viditelné žádné opravy vozovky. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.10.</p>
--	--

D.3.4 Zjištění v souvislosti s dodavateli Starmosty s.r.o. a 3K značky s.r.o.

- D.3.4.1 Na základě identifikovaných rizikových indikátorů soutěžního chování jsme k prověření vybrali následující zakázky, kde byla vítězným dodavatelem společnost Starmosty s.r.o.

Zjištění číslo 3.2	
Možná manipulace veřejné zakázky prostřednictvím sdílení neveřejných informací s účastníky VZ	
Prověřovaná data	VZMR „Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Choduň“ (P19V00002136).
Popis zjištění	D.3.4.1 Porovnání cenových nabídek ukazuje na možnou manipulaci veřejné zakázky a únik oceněného soupisu prací jednomu z účastníků. Při porovnání jednotkových cen z cenových nabídek bylo zjištěno, že ceny ze soupisu prací účastníka 3K značky s.r.o. byly sníženy v rámci celého soupisu přesně o 0,889650 % oproti předpokládaným cenám z rozpisu prací. Oceněný soupis prací neměli účastníci této VZ ze zadávací

²⁰ TP 82 - Katalog poruch netuhých vozovek

dokumentace k dispozici a je tedy nepravděpodobné, že by společnost 3K značky s.r.o. dokázala vypracovat cenovou nabídku, která se ve všech dílčích položkách liší o stejné procento, bez toho, aniž by jí byla podrobná kalkulace výpočtu předpokládané ceny poskytnuta.

- D.3.4.2 Zdůvodněním zakázky byl havarijní stav mostu č. 11540-1, který však nebyl z protokolů prohlídek mostu potvrzen. Žadatelem o vyhlášení veřejné zakázky byla Osoba č. 18 - mostní technik za oblast Kladno jih.

Zjištění 3.2a - Možná manipulace veřejné zakázky a únik informací uchazeči

- D.3.4.3 Dle dostupných podkladů, které jsou zveřejněny v portálu zadavatele E-ZAK, byl součástí zadávací dokumentace neoceněný soupis prací. Účastníci tedy neměli k dispozici detail předpokládaných cen jednotlivých položek. Při porovnání cenových nabídek u jednotlivých účastníků oproti soupisu prací s předpokládanou cenou bylo zjištěno, že jednotlivé položky cenového soupisu účastníka 3K značky s.r.o. se ve všech položkách jednotkových cen lišily přesně o 0,889650 % oproti položkovému rozpisu předpokládaných jednotkových cen. V tabulce č. 8 je uvedeno prvních pět položek z porovnání oceněného soupisu položek s nabídkou 3K značky s.r.o.; porovnání celého soupisu je uvedeno v příloze č. E.20).

Tabulka 8 - Porovnání oceněného soupisu položek s nabídkou 3K značky s.r.o.:

Kód položky	Název položky	Předpokládaná jednotková cena	Jednotková cena z nabídky společnosti 3K značky s.r.o.	% Rozdíl
00410R	VEDLEJŠÍ NÁKLADY	90 000,000000	89 199,314556	-0,889650 %
00420R	OSTATNÍ NÁKLADY	45 000,000000	44 599,657278	-0,889650 %
02520	ZKOUŠENÍ MATERIÁLŮ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	80 000,000000	79 288,279605	-0,889650 %
02620	ZKOUŠENÍ KONSTRUKCÍ A PRACÍ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	50 000,000000	49 555,174753	-0,889650 %
02730	POMOČ PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	45 000,000000	44 599,657278	-0,889650 %

- D.3.4.4 Je nepravděpodobné, že by účastník 3K značky s.r.o. dokázal vypracovat cenovou nabídku, která se ve všech dílčích položkách liší o přesnou částku bez toho, aniž by mu byla podrobná kalkulace výpočtu předpokládané ceny poskytnuta. Rovněž je nepravděpodobné stanovení jednotkové ceny na více než šest desetinných míst, jako je uvedeno v nabídce společnosti 3K značky s.r.o.

Zjištění 3.2c - Nezahájení reklamačního řízení v souvislosti s rizikem možného promeškání lhůty pro zahájení reklamace

- D.3.4.5 V návaznosti na prohlídku mostu ev. č. 11540-1, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem identifikovány nedostatky a vady, které by měly být předmětem reklamace v aktuálně běžící lhůtě. I přes skutečnost, že dílo obsahuje tyto nedostatky a vady, nebylo do data auditu dle informace KSUS zahájeno reklamační řízení. Konec záruční doby je 6. 9. 2023 a hlavní prohlídka mostu je plánována v roce 2026, tedy po skončení reklamační lhůty. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.1.

Zjištění číslo 8.2										
Chybné stanovení rozsahu předmětu díla a související prodražení realizace stavebních prací a průtahy s dokončením opravy mostu										
Prověřovaná data	VZ Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Bílkovice u mostu ev.č. 113-014 (P19V00001580) Včetně související zakázky na výstavbu mostu - II/113 Bílkovice, most ev.č. 113-014 přes potok v obci Bílkovice (P18V00000134)									
Popis zjištění	<p>D.3.4.6 V průběhu detailní analýzy zakázek č. P18V00000134 a P19V00001580 jsme identifikovali možné pochybení související s chybným stanovením rozsahu předmětu díla v předrealizační fázi, s tím souvisejícím prodražením realizace stavebních prací a průtahů s dokončením opravy mostu.</p> <p>Zjištění 8.2a - Chybné stanovení rozsahu předmětu díla</p> <p>D.3.4.7 Na samotnou opravu mostu byla vypsaná veřejná zakázka (P18V00000134) s názvem „II/113 Bílkovice, most ev.č. 113-014 přes potok v obci Bílkovice“. Tato zakázka byla soutěžena s možností podání nabídek do 16. 4. 2018, kdy vybraným dodavatelem byla společnost ROBSTAV k.s. Celková cena díla včetně jednoho souvisejícího dodatku byla 7 483 tis. Kč. Předmětem zakázky bylo kompletní odstranění stávajícího mostního objektu vedoucího přes koryto vodoteče potoka v Bílkovicích a následná výstavba nového mostního objektu. V dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. S-4735/DOP/2018 k zakázce systémové číslo: P18V00000134 na výstavbu nového mostního objektu je v článku I. Uvedeno následující: „Dochází k prodloužení doby zhotovení díla z důvodu havarijního stavu opěrné zdi, která není předmětem Smlouvy o dílo, jež brání řádnému dokončení díla specifikovaného ve Smlouvě. Špatný stav opěrné zdi bylo možno zjistit až po provedení bouracích prací mostních konstrukcí“. Projekt pro zadávací řízení zpracovala společnost Ateliér projektování inženýrských staveb s.r.o.</p> <p>D.3.4.8 Na zjištěný stav opěrné zdi reagoval zadavatel vypsáním doplňující VZMR (P19V00001580) s názvem „VZ Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Bílkovice u mostu ev.č. 113-014“.</p> <p>D.3.4.9 Zakázka byla soutěžena v režimu VZMR bez uveřejnění výzvy s datem zahájení 25. 9. 2019 s možností podání nabídky do 4. 10. 2019, kdy bylo osloveno pět vybraných účastníků, přičemž nabídku podali dva uchazeči. Předpokládaná hodnota, která nebyla stanovena jako maximální přípustná hodnota byla stanovena na 1 961 026 Kč. Obě učiněné nabídky přesahovaly předpokládanou hodnotu o více než 25 %. Vybraným dodavatelem této zakázky se stala společnost Starmosty s.r.o.</p> <p><i>Tabulka 9 - Přehled nabídek:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Uchazeč</th> <th>Výše učiněné nabídky</th> <th>Rozdíl oproti předpokládané hodnotě</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Společnost T.A.Q. s.r.o.</td> <td>2 512 684,95 Kč</td> <td>+ 28 %</td> </tr> <tr> <td>Starmosty s.r.o.</td> <td>2 459 678,89 Kč</td> <td>+ 25 %</td> </tr> </tbody> </table>	Uchazeč	Výše učiněné nabídky	Rozdíl oproti předpokládané hodnotě	Společnost T.A.Q. s.r.o.	2 512 684,95 Kč	+ 28 %	Starmosty s.r.o.	2 459 678,89 Kč	+ 25 %
Uchazeč	Výše učiněné nabídky	Rozdíl oproti předpokládané hodnotě								
Společnost T.A.Q. s.r.o.	2 512 684,95 Kč	+ 28 %								
Starmosty s.r.o.	2 459 678,89 Kč	+ 25 %								

	<p>D.3.4.10 Z analýzy přizvaného technického experta vyplývá, že překročení předpokládané hodnoty nebylo neopodstatněné, a to zejména z důvodu časové tísně na realizaci stavby opěrné zdi. Nicméně, důsledkem extrémně krátké lhůty pro podání nabídek i požadavku na okamžité zahájení realizace s krátkou dodací lhůtou, byly získány nabídky pouze od dvou uchazečů s tím, že nabídková cena výrazně převýšila cenu předpokládanou. Z důvodu provázanosti stavebních akcí a nebezpečí dalších odkladů dokončení opravy mostu byl zadavatel nucen akceptovat vyšší než předpokládanou cenu díla.</p> <p>D.3.4.11 Z analýzy zápisů z hlavních mostních prohlídek bylo zjištěno, že stav opěrné zdi je od roku 2014 veden jako nevyhovující. Technický expert sestavil níže uvedenou časovou osu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 2014 PONTEX, stavební stav NK IV (uspokojivý), použitelnost III (použitelné s výhradou), doporučení do 1 roku: přespárovat zdivo opěr a navazující křídla (kolísání hladiny potoka), injektáž, rekonstrukce mostu do 5 let (viz příloha č. E.22). ▶ 2016 PONTEX, stavební stav NK V (špatný), použitelnost II (podmíněně použitelný), doporučení do zimního období: opravit zdivo stavby a navazující zdivo potoka. Do 1 roku: výměna mostního svršku, včetně izolace, rozhodnout o rekonstrukci mostu (viz příloha č. E.23) ▶ 2018 PONTEX, stavební stav NK V (špatný), použitelnost III (použitelné s výhradou), doporučení ihned: na pravé křídlo opěry 2, opěrnou zeď navigace potoka umístit značky pro oddálení průjezdu vozidel! do 1 roku: opravit zdivo stavby a navazující zdivo navigace potoka! Do 2 let: rekonstrukce mostu (viz příloha č. E.24). ▶ 01/2018 Ateliér projektování inženýrských staveb, zpracování projektové dokumentace na přestavbu mostu. ▶ 6/2019 Započala realizace přestavby mostu. ▶ 7/2019 PONTEX (1. 7. 2019) stav po lokální povodni, hodnocení stavu opěrné zdi, stavební stav VII (havarijní), použitelnost: nepoužitelný, doporučení ihned: nová zeď (viz příloha č. E.25). <p>D.3.4.12 Komentář technického experta k vývoji technického stavu mostu:</p> <p>Charakter fotograficky zdokumentovaných poškození signalizuje, že se jedná o poruchy, které se vyvíjely v čase a jejich rozvoj nebyl náhlý a výhradně spojený s povodní.</p> <p>Od roku 2014 v zápisech z hlavních prohlídek je uváděn nevyhovující stav zdi přilehlé ke křídlu mostu. V roce 2018 dokonce osazení dopravní značky, aby vozidla byla oddálena od projíždění v blízkosti zdi. Patrně v souvislosti s rekonstrukcí mostu a vznikem povodně a podemletí zbytku zdi potokem pod rekonstruovaným mostem došlo k narušení nestabilní zdi.</p> <p>D.3.4.13 Dle názoru technického experta došlo v předrealizační fázi k chybnému stanovení rozsahu předmětu díla rekonstrukce mostu, a to opomenutím rekonstrukce opěrné zdi přímo navazující na těleso mostu. Důsledkem této chyby bylo prodražení realizace stavebních prací a průtahy s dokončením opravy mostu.</p> <p>Zjištění 8.2b - Závěry z místního šetření</p> <p>D.3.4.14 V návaznosti na prohlídku mostu ev.č. 113-014, která proběhla ve dnech 3. 5. 2023 - 4. 5. 2023 byly technickým expertem identifikovány nedostatky díla, které zahrnovaly chybně vyspádanou vozovku, což má za následek vytváření kaluží vody u římsy mimo určený odtok. Dále</p>
--	---

	<p>bylo zjištěno vadné tmelení svislého spoje římsy mezi křídlem a opěrnou zdí a příčné trhliny v římsách. Dle informací KSUS nebylo do data auditu zahájeno reklamační řízení.</p>
D.3.4.15	<p>Ze zjištění přizvaného technického experta dále vyplývá, že čela římsy opěrné zdi jsou pokryté četnými kavernami a dutinami, které měly být v rámci realizace reprofilovány speciálními maltami. Zjevně se nejedná o povrch, který měl být dle realizační dokumentace „hutný a uzavřený se zcela ojedinělými dutinami a hnízdy“. Stav dokladuje absenci řádného výkonu technického dozoru stavebníka. Detailní záznam z prohlídky objektu je součástí přílohy č. E.2.2.</p>

D.3.5 Zjištění v souvislosti s nevhodným jednáním

- D.3.5.1 V rámci této sekce je uvedeno několik zjištění v souvislosti s různými dodavateli, kde při detailní kontrole VZ a souvisejícího plnění byly identifikovány znaky manipulace výběrového řízení, případně vady v dodaném plnění, nebo znaky nevhodného jednání.

Zjištění číslo 11.1	
Nehospodárné stanovení koncepce řešení sanace skalního svahu a související prodražení díla	
Prověřovaná data	<p>Veřejná zakázka malého rozsahu s uveřejněním výzvy: II/277 Mohelnice nad Jizerou/Podhora - sanace nestabilní skalní stěny, fáze I. očištění skalního masivu (P21V00001064)</p> <p>II/277 Mohelnice nad Jizerou/Podhora - zajištění nestabilní skalní stěny (P22V00001358)</p>
Popis zjištění	<p>D.3.5.2 Tato zakázka byla na profilu zadavatele uveřejněna 15. 9. 2021 v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s uveřejněním výzvy. Předpokládaná hodnota zakázky byla stanovena na 2 325 236 Kč. Vítězným dodavatelem se stala společnost HELPING VÝŠKOVÉ PRÁCE s.r.o., která byla s částkou 1 119 296 Kč vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.²¹ V souvislosti se zajištěním sanace svahu byla 22. 9. 2022 vypsána navazující VZ s předpokládanou hodnotou zaokr. 23 mil. Kč.</p> <p>D.3.5.3 Z detailního prověření dokumentace přizvaným technickým expertem bylo zjištěno pochybení při stanovení koncepce projektu a s tím související prodražení celkového díla. Ačkoliv v rámci fáze I. bylo sjednáno 40 hodin dozoru geotechnika, z dodaných podkladů nevyplývá, že by tento dozor byl zrealizován. V rámci dokumentace k navazující zakázce vypsané 22. 9. 2022 je potom uvedeno, že rozsah očištění I. fáze byl označen za nedostatečný.</p> <p>D.3.5.4 Kontrolní rozpočet zpracovatele projektové dokumentace k navazující veřejné zakázce je vyčíslen na 22 956 955 Kč. Rozpočet mimo jiné obsahuje náklady na další očištění svahu a kácení ve výši přesahující 3 mil. Kč. V poskytnutých podkladech chybí jakékoliv podklady týkající se předprojektční a projektční fáze pro fázi I. Přesto, s vysokou mírou pravděpodobnosti technický expert dospěl k názoru, že došlo k pochybením při stanovení koncepce řešení sanace svahu a prvotnímu</p>

²¹ Finální částka byla Dodatkem č. 1 v průběhu plnění následně navýšená o 29,39 % z důvodu víceprací.

	nevhodnému rozhodnutí, že stačí svah pouze očistit. Důsledkem této chyby jsou duplicitně vynaložené náklady na čištění svahu, které ve finále překračují částku 5 mil. Kč (tedy prodražení o zaokr. 2,7 mil. Kč oproti původní předpokládané ceně čištění skalního masivu).
--	---

Zjištění číslo 13.1	
Nedostatečná kontrola plnění od rizikového dodavatele	
Prověřovaná data	VZMR „II/118 Kladno, oprava mostu ev.č. 118-042 přes Huťskou ulici“ (P21V00000050)
Popis zjištění	<p>D.3.5.5 Zakázka na stavební práce byla vyhlášena 21. 1. 2021 v režimu otevřené nadlimitní řízení s předpokládanou hodnotou 16 858 823 Kč. Nabídku do 15. 3. 2021 podalo šest účastníků a zvítězila společnost Raeder & Falge s.r.o. s nabídkou realizace za částku 15 738 325,81 Kč. Mimo této zakázky Raeder & Falge s.r.o. realizovala pro KSUS čtyři zakázky v roce 2018 v celkové výši více než 24 mil. Kč a následně v roce 2020 zakázku na stavební práce ve výši 9 mil. Kč.</p> <p>D.3.5.6 Dne 2. 8. 2022, tedy přibližně v termínu původního předpokladu dokončení prací, KSUS odstoupila od smlouvy. Důvody pro odstoupení od smlouvy měly být podle dopisu, který zaslala KSUS zhotoviteli díla, (i) zpoždění práce s dopadem na termín celkového ukončení, (ii) svévolné přerušení prací ze strany zhotovitele díla. Vyfakturováno bylo z celkové částky 6 602 678 Kč s DPH (uhrazeno bylo 5 822 041 Kč s DPH).</p> <p>D.3.5.7 Následně v prosinci 2022 bylo u společnosti Raeder & Falge s.r.o. (nový název RAF STAVBY s.r.o.) na návrh věřitele zahájeno insolvenční řízení. KSUS přihlásila dne 6. 12. 2022 pohledávky v celkové výši 2 087 764 Kč. Jedná se o smluvní pokutu, náhradu škody za nedodání díla, vícenáklady KSUS a jiné pohledávky. Vzhledem k celkové výši zajištěných a nezajištěných pohledávek je pravděpodobnost uspokojení pohledávek KSUS velmi nízká.</p> <p>D.3.5.8 Po odstoupení od smlouvy se opakovaně soutěžilo dokončení prací (P22V00001222). Novým zhotovitelem stavby, který bude původní stavbu dokončovat je Stavební firma HOBST a.s., která se zavázala dílo dodat za celkovou cenu 12 474 230 Kč. Oproti původní předpokládané hodnotě tak dojde k navýšení nákladů realizace stavby o 1 547 509 Kč a společně s cenou 528 129 Kč za novou prováděcí smlouvu na stavební dozor dojde k celkovému navýšení o 2 075 638 Kč.</p> <p>D.3.5.9 Z veřejně dostupných informací byla společnost Raeder & Falge s.r.o. potenciálně rizikovým dodavatelem již v době podpisu smlouvy o dílo na dodávku opravy mostu. Vlastníkem a jednatelem zhotovitele Raeder & Falge s.r.o. byl do 22. 6. 2022 (tudíž v celém průběhu plnění) Osoba č. 13 společně s Osobou č. 17. Osoba č. 13 působila jako externí investiční poradce tehdejšího hejtmana Královéhradeckého kraje Osoba č. 28, a byla již v roce 2017 obviněna ze zneužití pravomoci veřejného činitele a za sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky na přestavbu nemocnice v Náchodě. Kauza a obvinění Osoby č. 13 byla následně</p>

	<p>v průběhu následujících let pravidelně zmiňována médií²² (příloha č. E.26). Proběhlo více hlavních líčení na konci kterých byl vlastník a jednatel společnosti Raeder & Falge s.r.o. Osoba č. 13 v roce 2022 odsouzena k pěti letům odnětí svobody.</p>
D.3.5.10	<p>Z odpovědi KSUS na požadavky poskytnutí technické dokumentace k realizované zakázce nám bylo sděleno, že stavební deník není k dispozici, jelikož nedošlo k jeho předání zástupci technického dozoru. Stavební dozor na stavbě zabezpečovala na základě Prováděcí smlouvy č. S-7301/DOP/2020 zveřejněné dne 3. 11. 2020 konsorcium SGS-IBH_TDI. Prováděcí smlouva byla uzavřena mezi Středočeským krajem a konsorciem, přičemž stavební dozor měl vykonávat konzultant, jímž byla společnost SGS Czech Republic, s.r.o. Za realizaci skutečně realizovaného plnění náležela společnosti SGS Czech Republic, s.r.o. odměna v maximální výši 659 000 Kč.</p>
D.3.5.11	<p>Zároveň požadovaný schválený oceněný soupis prací vykazuje závažné nedostatky (pro II. etapu jsou v konceptu pouze výkresy, postrádající veškeré formální náležitosti (název výkresu, autor a další). Ačkoliv existovaly závažné okolnosti zvyšující rizikový profil dodavatele, z poskytnutých dokladů nelze formulovat závěr, zda KSUS prostřednictvím technického dozoru a vlastní kontrolní činnosti vyvinula dostatečné úsilí v dohledu nad dodávkou plnění od tohoto rizikového dodavatele. Následnou změnou dodavatele došlo k prodražení stavby o 2 mil. Kč.</p>

Zjištění číslo 15.2

Nehospodárnost v rámci zakázky na zakrytí a odstranění reklamních zařízení provozovaných na silničním pozemku nebo v silničním ochranném pásmu silnic I. třídy ve Středočeském kraji

Prověřovaná data	<p>Zakrytí a následné odstranění a likvidace nepovolených reklamních zařízení provozovaných na silničním pozemku nebo v silničním ochranném pásmu silnic I. třídy ve Středočeském kraji (P20V00000039).</p> <p>Dne 25. 4. 2023 jsme byli informováni, že se jedná o zakázku přímo financovanou Středočeským krajem, a tudíž údajně nespadá do rozsahu auditu. Z nám předložené dokumentace je smluvní stranou KSUS, a proto byla transakce posuzována standardně v rozsahu v jakém nám byly poskytnuty údaje.</p>
Popis zjištění	<p>D.3.5.12 VZMR č. VZ-22/20 na Zakrytí a následné odstranění a likvidace nepovolených reklamních zařízení provozovaných na silničním pozemku nebo v silničním ochranném pásmu silnic I. třídy ve Středočeském kraji byla zadána dne 16. 1. 2020 zadavatelem KSUS. Do soutěže se přihlásil pouze jeden uchazeč - společnost DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. Tato společnost vykonávala stejné plnění pro KSUS v rámci předchozích dvou zakázek (VZ-718/18 a VZ-46/19). Tyto zakázky vykazovaly rozdíly v zadání oproti zakázce č. VZ-22/20 v následujících bodech:</p>

²² https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/krajsky-soud-hradec-kralove-kralovehradecky-kraj-urad-tendr-soutez-zakazka-manipulace.A190902_153735_hradec-zpravy_tuu

<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3479661-soud-ulozil-za-manipulace-tendru-na-prestavbu-nemocnice-v-nachode-dva-petilete>

	<ul style="list-style-type: none"> ▶ V prvních dvou zakázkách (VZ-718/18 a VZ-46/19) bylo v rámci výběrového řízení osloveno pět dodavatelů, v případě VZ-22/20 se jednalo o otevřené řízení bez uveřejnění výzvy (žádní konkrétní dodavatelé nebyli osloveni, a kromě společnosti DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. se žádní další účastníci nepřihlásili). ▶ Oproti předchozím zakázkám se soutěžní cena stanovila jako průměrná jednotková cena za m² z ocenění všech typů reklamních zařízení (RZ). V případě prvních dvou zakázek (VZ-718/18 a VZ-46/19) se soutěžila celková cena. ▶ U prvních dvou zakázek (VZ-718/18 a VZ-46/19) nebylo vyžadováno osvědčení dodavatele ohledně řádného provedení stavebních prací, jenž by mělo zahrnovat dvě realizované stavební práce za posledních 5 let jejichž předmětem bylo odstranění a likvidace reklamních zařízení v částce min 1 mil. Kč. S ohledem na plnění v rámci zakázek (VZ-718/18 a VZ-46/19) byly tyto podmínky uchazečem DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. splněny, nicméně oficiální osvědčení nebylo v dokumentaci obsaženo. Podmínka doložení osvědčení byla vyžadována až v rámci VZMR č. VZ-22/20. <p>D.3.5.13 U prověřované zakázky č. VZ-22/20, cena z nabídky společnosti DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. nesla znaky záměrného snížení průměrné jednotkové ceny, a to prostřednictvím snížení jednotkových cen v kategoriích RZ, které nebyly běžně fakturovány v rámci předchozích smluv. Reálně fakturovaná průměrná cena je o 138 % vyšší než průměrná nabízená cena.</p> <p>D.3.5.14 V rámci fakturace ve dvou případech byla nesprávně zvolena jednotková cena v rámci kategorie daného RZ. Fotodokumentace ve dvou případech odstranění RZ není průkazná.</p> <p>Zjištění 15.2a - Možné záměrné stanovení nízké nabídkové s cílem eliminovat riziko nižší nabídkové ceny jiného potenciálního účastníka</p> <p>D.3.5.15 VZMR na Zakrytí a následné odstranění a likvidace nepovolených reklamních zařízení provozovaných na silničním pozemku nebo v silničním ochranném pásmu silnic I. třídy ve Středočeském kraji byla zadána na celkovou částku 4 132 231 Kč. Předpokládaná soutěžná cena byla však stanovena jako průměrná jednotková cena z ocenění všech typů reklamních zařízení (RZ) uvedených ve výkazu prací. Stanovení předpokládané průměrné jednotkové ceny bylo odvozeno z ceníku z předchozí smlouvy na stejné plnění, která byla uzavřena se společností DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. v rámci zakázky č. VZ-46/19, a to v částce 3 500 Kč/m². Do soutěže se přihlásil pouze jeden účastník, a to společnost DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o., která nabídla průměrnou jednotkovou cenu v částce 1 303,64 Kč/m² viz příloha č. E.27, E.28 a E.29.</p> <p>D.3.5.16 Při porovnání ceníku z nabídky a ceníku z předchozí smlouvy bylo zjištěno, že cena pro RZ v kategorii maloplošných billboardů byla snížena výrazně více než v kategoriích RZ, které byly v rámci předchozích smluv se společností DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. běžně fakturovány. Toto nerovnoměrné snížení jednotkových cen v jednotlivých kategoriích mělo za výsledek snížení průměrné jednotkové ceny na částku 1 303,64 Kč/m².</p> <p>D.3.5.17 Srovnáním jednotlivých jednotkových cen technický expert upozornil na neobvykle nízkou cenu u „RZ nad 24 m²“, a to z důvodu, že se jedná o reklamní zařízení, jehož demontáž a likvidace by si vyžádala použití dražší mechanizace. Rovněž u tohoto typu reklamního zařízení lze předpokládat masivnější základové konstrukce, jejíž sjednané</p>
--	---

odstranění nadzemní části lze považovat pracnější a časově náročnější, oproti menším RZ. Při porovnání ceníků společnosti DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. z nabídky a předcházející smlouvy bylo zjištěno, že jednotková cena pro tento typ RZ byla snížena o 72 %.

Tabulka 10 - Porovnání cen pro RZ nad 24 m² plochy (typ „bigboard“) s těžkou pevnou vysokou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí:

Cena z předchozí smlouvy se spol. DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. v rámci VZMR č. VZ-46/19	Nabízená cena Kč/ m ² společností DVORÁK STAVEBNÍ s.r.o. v rámci VZMR č. VZ-22/20
4 620 Kč/m ²	1 310 Kč/m ²

Z obdržené dokumentace je patrné, že v rámci zakázky č. VZ-22/20 bylo dosud vyfakturováno plnění za částku 2 113 591 Kč za celkovou plochu RZ 681,52 m², což představuje průměrnou jednotkovou cenu 3 101 Kč/m². Oproti vysoutěžené průměrné jednotkové ceně (1 303,64 Kč/m²) se jedná o cenu 2,4krát vyšší.

- D.3.5.18 Práce za nízké nabídkové ceny prezentovány v nabídce se ve fakturaci prakticky neobjevily. Dodavatel díky předchozím dodávkám stejného typu plnění pro KSUS měl podrobné informace o objemu poptávaných typů likvidací RZ a mohl tak přizpůsobit nabídkovou cenu. Dle obdržených faktur č. 280180559 (v rámci zakázky č. VZ-718/18 z roku 2018), a 280190043, 280190129 (v rámci zakázky č. VZ-46/19 z roku 2019), spadaly veškeré reklamní zařízení do kategorie „RZ nad 10 m² plochy s těžkou konstrukcí (kovovou) nespojenou pevně se zemí“. Cena za odstranění RZ tohoto typu byla 3 820 Kč/m² v roce 2018 a 3 980 Kč/m² v roce 2019.

Zjištění 15.2b - Nedostatečná kontrola fakturace plnění

- D.3.5.19 Dle podpůrné dokumentace k faktuře č. 280210126 byla pro reklamní zařízení (RZ) č. 3 a č. 4 nesprávně zvolena jednotková cena pro kalkulaci celkové ceny za odstranění RZ. Pro reklamní zařízení o velikosti 3,25 m² (RZ č. 3) a 7,6 m² (RZ č. 4) byla v kalkulaci použita jednotková cena pro kategorii RZ > 12 m² v částce 3 190 Kč/m². Tato chyba měla za následek dodatečný náklad ve výši 23 197 Kč.

Tabulka 11 - Výpočet dodatečného nákladu způsobeného chybně zvolené jednotkové ceny:

Položka	Rozměr RZ v m ²	Fakturovaná cena za m ²	Cena za m ² dle smlouvy ²³	Celkový rozdíl v Kč
RZ č. 3	3,25	3 190	940	7 313
RZ č. 4	7,6	3 190	1 100	15 884
Celkem				23 197

Zjištění 15.2e - Nedostatečně podložená dokumentace k plnění

- D.3.5.20 Součástí zadávací dokumentace a smlouvy bylo odstranění reklamních zařízení včetně nadzemní části, tak aby nepředstavovalo pevnou

²³ Zda se jednalo o RZ s pevnou konstrukcí (kovovou) nespojenou pevně se zemí (kotvené) nebylo možné z důvodu nekvality fotodokumentace prověřit. Pro výpočet byla použita cena za m² pro kategorii RZ s pevnou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí.

	<p>překážku. V případě RZ č. 3 (faktura č. 280200038) nebylo odstranění betonového základu prokázáno fotodokumentací. Zda bylo provedeno odstranění pevné překážky, ke kterému mělo dojít dle informace KSUS až následně po pořízení fotodokumentace, nebylo možné prověřit.</p> <p>D.3.5.21 V případě RZ č. 5 (faktura č. 280220024) byla vyfakturována částka za odstranění RZ 2x z důvodu, že se jednalo o oboustranný typ billboardu. Součástí faktury byla fotodokumentace pouze jedné strany RZ. Z důvodu chybějící fotodokumentace a absence výzvy k odstranění RZ nebylo možné ověřit, že se skutečně jednalo o oboustranné RZ.</p> <p>D.3.5.22 Z poskytnuté fotodokumentace nelze rozměry jednotlivých RZ objektivně odečíst. Po srovnání s okolními předměty zachycenými na fotografiích, však technický expert dovozuje, že skutečná velikost většího počtu RZ byla pravděpodobně menší, než ve fakturaci zhotovitel díla prezentoval. Ve snaze o získání objektivního stanoviska technický expert upozorňuje, že v rámci dokumentace jednotlivých výzev k odstranění RZ mohly být přesné rozměry RZ uvedeny. Jednotlivé výzvy byly vyžádány, avšak nebyly auditorům poskytnuty z důvodu, že se jedná o zakázku financovanou Středočeským krajem, a tudíž se údajně nejedná o zakázku, která by měla být předmětem auditu. Existuje riziko, že rozměry fakturovaných RZ neodpovídají reálné velikosti RZ. Tuto skutečnost nebylo možné prověřit z důvodu neposkytnutí výzev k odstranění RZ.</p> <p>D.3.5.23 Příkladem je RZ č. 3 (faktury č. 280200038) viz Příloha č. E.30. Vzhledem k trojstranné konstrukci bylo odstranění RZ fakturováno v dvojnásobné výši a celková částka za odstranění činila 96 019 Kč. V případě RZ č.3 se přitom jednalo pouze o prázdnou kovovou konstrukci. Průkazní doklad o skutečných rozměrech RZ chybí, z fotodokumentace, po srovnání s okolními předměty zachycenými na fotografiích, však technický expert s vysokou mírou pravděpodobnosti dovozuje, že skutečná velikost RZ je výrazně menší, než uvedl zhotovitel díla. Nejen díky této skutečnosti cenu za likvidaci RZ ve výši 96 019 Kč technický expert označuje za neadekvátní.</p> <p><i>Tabulka 12 - Detail výpočtu ceny pro odstranění RZ č. 3 z faktury č. 280200038:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Položka</th> <th>Rozměr RZ</th> <th>Rozměr RZ v m²</th> <th>Jednotková cena na m²</th> <th>Celkem v Kč</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">RZ č. 3</td> <td>4,30 m x 3,5</td> <td>15,05</td> <td>3 190</td> <td>48 009,5</td> </tr> <tr> <td>4,30 m x 3,5</td> <td>15,05</td> <td>3 190</td> <td>48 009,5</td> </tr> <tr> <td>Celkem</td> <td></td> <td>30,01</td> <td></td> <td>96 019,0</td> </tr> </tbody> </table>	Položka	Rozměr RZ	Rozměr RZ v m ²	Jednotková cena na m ²	Celkem v Kč	RZ č. 3	4,30 m x 3,5	15,05	3 190	48 009,5	4,30 m x 3,5	15,05	3 190	48 009,5	Celkem		30,01		96 019,0
Položka	Rozměr RZ	Rozměr RZ v m ²	Jednotková cena na m ²	Celkem v Kč																
RZ č. 3	4,30 m x 3,5	15,05	3 190	48 009,5																
	4,30 m x 3,5	15,05	3 190	48 009,5																
Celkem		30,01		96 019,0																

Zjištění číslo B_5.1	
Vazba mezi účastníky VZ a indikace možné manipulace VZ	
Prověřovaná data	VZMR Zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP (P20V00001529)
Popis zjištění	D.3.5.24 Zakázka na zajištění provozu a podpory aplikace byla soutěžena v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 1 945 500

	<p>Kč. Vítězem se stala společnost GMtech s.r.o. s nabídkou za 1 906 000 Kč</p> <p>D.3.5.25 Zakázka byla zveřejněna dne 03. 11. 2020 na E-ZAK. Přes portál EZAK se přihlásili tři uchazeči: GMtech s.r.o., AZIMUT CZ s.r.o. a GRID a.s.</p> <p>D.3.5.26 Zjištění B_5.1a - Vazby mezi účastníky</p> <p>D.3.5.27 Všichni tři účastníci VZ jsou vzájemně majetkově či personálně propojeni (viz příloha č. E.31).</p> <p>D.3.5.28 Osoba č. 10 je přímý skutečný majitel společnosti AZIMUT CZ s.r.o. podle § 4 zákona č. 37/2021 Sb. (viz příloha č. E.32). Zároveň je i z 50 % nepřímý skutečný majitel společnosti ISAX s.r.o. ve které má společnost GRID a.s. 50 % podíl spolu se společností AZIMUT CZ s.r.o., (viz příloha č. E.33).</p> <p>D.3.5.29 Osoba č. 27, která má 40 % podíl ve společnosti GRID a.s. (do roku 2021 byla i předsedou představenstva společnosti viz příloha č. 2_externí), z veřejně dostupných zdrojů měla taktéž 10 % podíl ve společnosti PUDIS a.s. (není zřejmé kdy byla majetková účast ukončena) avšak byla zároveň členem dozorčí rady (v letech 2000–2012), viz příloha č. 3_externí. Ve společnosti PUDIS a.s. figuruje jako nepřímý skutečný majitel i Osoba č. 4. Ta má podíl v její mateřské společnosti - SUDOP Group a.s. a zároveň tam působí na pozici místopředsedy představenstva již od roku 1997. V letech 1992 až 1995 tam působila také na pozici člena dozorčí rady (viz příloha č. 4_externí). Osoba č. 4 má zároveň nepřímý podíl ve firmě GMtech s.r.o., která je vítězným účastníkem této zakázky (viz příloha č. E.31).</p> <p>D.3.5.30 Zjištění B_5.1b - Možná koordinace mezi účastníky při stanovení nabídkové ceny</p> <p>D.3.5.31 Mezi nabídkovými cenami, které jednotliví účastníci předložili, jsou vzhledem k celkové hodnotě zakázky velmi malé rozdíly. V souvislosti s identifikovanou vazbou stanovení nabídkových cen v takto malém rozmezí ukazuje na možnou koordinaci mezi účastníky (viz tabulka 13).</p> <p><i>Tabulka 13 - Přehled nabídkových cen od jednotlivých účastníků:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Účastníci</th> <th>Cena v tis. Bez DPH</th> <th>Maximální cena zakázky</th> <th>Rozdíl v procentech</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AZIMUT CZ s.r.o.</td> <td>1 924</td> <td>1 945</td> <td>1,09 %</td> </tr> <tr> <td>Grid a.s.</td> <td>1 912</td> <td>1 945</td> <td>1,73 %</td> </tr> <tr> <td>GM Tech s.r.o.</td> <td>1 906</td> <td>1 945</td> <td>2,05 %</td> </tr> </tbody> </table>	Účastníci	Cena v tis. Bez DPH	Maximální cena zakázky	Rozdíl v procentech	AZIMUT CZ s.r.o.	1 924	1 945	1,09 %	Grid a.s.	1 912	1 945	1,73 %	GM Tech s.r.o.	1 906	1 945	2,05 %
Účastníci	Cena v tis. Bez DPH	Maximální cena zakázky	Rozdíl v procentech														
AZIMUT CZ s.r.o.	1 924	1 945	1,09 %														
Grid a.s.	1 912	1 945	1,73 %														
GM Tech s.r.o.	1 906	1 945	2,05 %														
Zjištění číslo B_5.2																	
Plnění bylo sjednáno duplicitně k plnění, které měl dodat již původní dodavatel, který aplikaci vyvinul, cena dodaného plnění je potenciálně nadhodnocená																	
Prověřovaná data	VZMR Zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP (P20V00001529)																
Popis zjištění	D.3.5.32 Aplikace APMP byla vyvinuta společností C-Tech s.r.o. v roce 2016, za celkovou částku 1 819 500 Kč bez DPH. Dle smlouvy upravující vývoj této aplikace je součástí také záruční doba 5 let (viz příloha č. 5_externí). Z posouzení přizvaného odborníka na oblast počítačových systémů a aplikací je plnění zakázky na podporu a provoz aplikace ve značné míře shodné s plněním, které již zahrnuje záruka sjednaná v rámci vývoje aplikace.																

	D.3.5.33	Dodavatel vývoje aplikace APMP a dodavatel služeb provozu a podpory jsou majetkově propojené subjekty. Společnost C-Tech s.r.o. (vývoj) v období od 21. 8. 2018 do 14. 10. 2020 vlastnila majetkový podíl ve společnosti GMtech s.r.o. (provoz a údržba).
	D.3.5.34	Zjištění B_5.2a - Potenciálně nadhodnocená cena za provoz a údržbu aplikace
	D.3.5.35	VZ na podporu a provoz aplikace APMP se soutěžila již v roce 2017. V té době bylo soutěženo zajištění plnění na jeden rok. Zakázku tehdy vyhrála společnost CTECH s.r.o. za cenu 199 600 Kč (původní dodavatel vývoje aplikace) viz příloha č. 6_externí.
	D.3.5.36	V rámci prověřované zakázky soutěžily společnosti, které jsou vzájemně majetkově nebo personálně propojené. Vítězný dodavatel, GMtech s.r.o., v roce 2020 nabídl cenu 2,4krát vyšší (476 tis. Kč ročně oproti 199 tis. Kč ročně), viz příloha č. 7_externí. Poskytovatele podpory v letech 2019 a 2020 se nám z podkladů dodaných KSUS nepodařilo identifikovat.
	D.3.5.37	V rámci auditu jsme zjišťovali způsob využití aplikace v rámci KSUS a případnou interakci s dodavatelem podpory. Z dodaných odpovědí KSUS ale není jasné, kdo je obsahovým správcem aplikace na straně KSUS. Informace o interakci s dodavatelem podpory nám nebyla poskytnuta. Dotazovali jsme se emailem ze dne 20. 4. 2023, kdo spravuje aplikaci APMP ze strany KSUS ²⁴ , avšak jednoznačnou odpověď jsme nedostali.

Zjištění číslo B_3.1	
Chybějící dokumentace k plnění u dodavatele vysoce závislého na spolupráci s KSUS	
Prověřovaná data	VZMR III/01214 Úvaly u Prahy, průtah - úsek č. 2 - TDI (P17V00000424)
Popis zjištění	<p>D.3.5.38 Zakázka na technický dozor investora byla soutěžena formou poptávkového řízení. Předpokládaná hodnota byla 858 tis. Kč. Formou emailu byly osloveny čtyři subjekty (ALFA 88 s.r.o., PONTEX spol. s.r.o., IBH spol. s.r.o. a AVS Projekt, s.r.o.). Nabídku nepodala společnost AVS Projekt, s.r.o. Zbylé tři společnosti nabídku podaly a vyhrála společnost ALFA 88 s.r.o. s nejnižší nabídkou za 815 100 Kč.</p> <p>D.3.5.39 U této společnosti jsme identifikovali, že oba její jednatele Osoba č. 21 a Osoba č. 14 vlastní společnost JAZNAK spol. s.r.o., která z 50 % vlastní společnost USK s.r.o. Společnost USK s.r.o. byla do ledna 2020 akcionářem společnosti POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. jejímž členem představenstva byla (v letech 2008-2009) Osoba č. 19 (100 % vlastník společnosti OZ Stavby s.r.o.), (viz příloha č. E.34).</p> <p>D.3.5.40 Z veřejně dostupných informací jsme zjistili, že společnost ALFA 88 s.r.o. byla ve velké míře závislá na KSUS. Velká část obrátů z účetních závěrek se ve velké míře shodovala se sumou přijatých faktur KSUS viz tabulka 14. Poslední fakturace proběhla v dubnu 2021 v hodnotě 20 292 Kč. Odchod Osoby č. 25 proběhl v k 28. 2. 2021.</p>

²⁴ Konkrétně jsme se ptali Osoby č. 31, která byla uvedena jako odpovědná osoba u dané VZ. Ta nás odkázala na Osobu č. 32, ale Osoba č. 32 potvrdila, že aplikaci nespravuje. Ptali jsme se i Osoby č. 33 a ta nás také odkázala na Osobu č. 32. Takže jsme odpovědi na naše dotazy jako kolik lidí aplikaci reálně využívá a kolik aktivních staveb momentálně v aplikaci běží nedostali.

Tabulka 14 - Přehled obrátů:					
Období	2018	2019	2020	2021	2022
Čistý obrat firmy ALFA 88 s.r.o. v tis. Kč	1 575	624	1 159	90	Není k dispozici
Fakturovaný částky KSUS v tis. Kč bez DPH	1 486	395	915	28	0
Poměr obratu ALFA 88 s.r.o. a fakturace vůči KSUS	94 %	63 %	79 %	31 %	0 %

D.3.5.41 Pro kontrolu plnění technického dozoru na námi vybrané zakázce jsme si od KSUS vyžádali kompletní dokumentaci ke stavebním pracím na zakázce III/01214 Úvaly u Prahy, průtah - úsek č. 2. Požadované dokumenty jsme neobdrželi. V rámci auditu jsme tedy nemohli řádně posoudit, zda plnění definované ve smlouvě proběhlo.

Zjištění číslo B_1.1	
Plnění dodavatele nebylo dodáno v rozsahu dle požadavků smlouvy o dílo	
Prověřovaná data	VZMR II/336 Buda-Čejtice_PD (VZ-691/18)
Popis zjištění	<p>D.3.5.42 Zakázka na projektovou dokumentaci byla soutěžena formou poptávkového řízení, kde byly vyzvány čtyři subjekty k předložení nabídky formou e-mailu. Jediný přihlášený uchazeč byla společnost ONEGAST spol. s.r.o., (nyní ONEGAST spol. s.r.o. v likvidaci).</p> <p>D.3.5.43 ONEGAST spol. s.r.o. je společnost, která byla v rámci prověřovaného období ve značné míře závislá na KSUS (zakázky KSUS tvořily většinu obratu ONEGAST spol. s.r.o.).</p> <p>D.3.5.44 Dle posouzení našeho technického experta jsme identifikovali známky toho, že ONEGAST spol. s.r.o. nedodalo plnění v požadovaném rozsahu. V poskytnuté dokumentaci jsme nenašli žádnou zmínku o tom, že by KSUS tuto skutečnost reflektovala požadavkem na uplatnění smluvní sankce nebo jiným nápravným mechanismem. Dle analýzy přizvaného technického experta plnění vykazuje následující vady:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Rozsah průzkumů byl stanoven neurčitě. Správce komunikace by měl mít jasnou představu o místě a výčtu požadovaných průzkumů. Ve smlouvě je stanoveno pouze vágním odkazem na „příslušný technický předpis“. V obdržených podkladech není žádný výstup z průzkumů, i když jsou sjednané v ceně ve smlouvě o dílo na 100 tis. Kč (viz příloha č. E.35). ▶ Namísto potřebné diagnostiky, případně plánu s jasně stanovenou technologií, projektant požadavek na průzkumy přenesl na zhotovitele stavby (viz příloha č. E.36). ▶ Ve smlouvě byly sjednány samostatně stupně DSP (Projektová dokumentace pro stavební povolení) a PDPS (Projektová dokumentace pro provedení stavby). V podkladech poskytnutými KSUS však místo dvou stupňů PD obsahují identickou PD označenou jako DSP/PDPS. Technický expert se z poskytnutých podkladů domnívá, že byla zpracována jednostupňová dokumentace čímž došlo k úspoře nákladů na řádné zpracování ze strany dodavatele.

Zjištění číslo B_8_1	
Nehospodárné jednání v souvislosti s výběrem poskytovatele právních služeb	
Prověřovaná data	VZMR „Právní poradenství při zadávání veřejných zakázek a nakládání se svěřeným majetkem“ (P19V00002116)
Popis zjištění	<p>D.3.5.45 Nabídku podali v určené lhůtě dva účastníci, přičemž jeden z nich byl vyloučen. Vyloučena byla společnost J&T advokátní kancelář s.r.o., která nabídla nižší hodinovou sazbu v porovnání se společností Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s.r.o. (890 Kč za hodinu proti 1 900 Kč za hodinu).</p> <p>D.3.5.46 Vítězná společnost Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o. poskytovala KSUS větší množství právních služeb, konkrétně v roce 2018 tvořily 61 %, v roce 2019 47 % a v roce 2020 66 % všech právních nákladů společnosti KSUS. Vždy byla hodinová sazba minimálně 1 800 Kč.</p> <p>D.3.5.47 Dne 7. 1. 2020 byla J&T advokátní kancelář s.r.o. dotázána na předložení vysvětlení nízké ceny a doplnění technických kvalifikací. Následně 8. 1. 2020 požádala J&T advokátní kancelář s.r.o. o prodloužení termínu z důvodu dovolené do 17. 1. 2020. KSUS termín prodloužila do 15. 1. 2020, přičemž J&T advokátní kancelář s.r.o. z velké části doložila požadované dokumenty včas a opětovně požádala e-mailem ze dne 15. 1. 2020 o prodloužení termínu do 17. 1. 2020. KSUS jí nevyhověla, výběrová komise zasedla 16. 1. 2020 a J&T advokátní kancelář s.r.o. byla vyloučena. Dle doložené e-mailové komunikace, J&T chybějící podklady 17. 1. 2020 skutečně doplnila.</p> <p>D.3.5.48 V případě, že by KSUS vyhověla žádosti o prodloužení lhůty o jeden den úspora by činila téměř jeden milion korun. Při dotazu, proč KSUS nepřihlédla k požadavku na prodloužení lhůty o jeden den navíc (pro získání ekonomické úspory více než 50 %) jsme nedostali žádné vysvětlení.</p>

D.3.6 Doporučení v souvislosti s identifikovanými nestandardními, neobvyklými nebo nepřiměřenými hospodářskými operacemi a identifikovanými vazbami

- D.3.6.1 Zavést kroky, které omezují rizika vyplývající z potenciálních střetů zájmů vedoucích představitelů KSUS a osob podílejících se na hodnocení veřejných zakázek, např. zavedení povinnosti ohlášení majetkové účasti v obchodních společnostech a pravidelné prověřování kompletnosti těchto prohlášení.
- D.3.6.2 Zavést proces kontroly provedení včasné prohlídky stavby 1 rok - 6 měsíců před koncem reklamační lhůty a následně důsledně reklamovat zjištěné závady u dodavatele. Tento proces by měl být zaveden i pro stavební práce v rámci smluv na údržbu komunikací.
- D.3.6.3 Systémová doporučení v souvislosti s nálezy prizvaných technických expertů jsou uvedena v samostatné příloze této zprávy, viz sekce E.3 „Systémová doporučení technického charakteru na základě důkladných kontrol realizace prověřovaných staveb“.

D.4 Ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv zveřejněných dle zákona o registru smluv

D.4.1.1 V návaznosti na ověření správné, úplné a průkazné evidence smluv jsme obdrželi seznam zveřejněných smluv a objednávek za období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022. Smlouvy a objednávky byly automaticky napárovány na registr smluv s cílem identifikovat položky, u kterých:

- ▶ Doba od podpisu smlouvy a zveřejnění smlouvy byla 90 dnů a více
- ▶ Uzavření smlouvy proběhlo o víkendu

Zjištění číslo S.1															
Zjištění v souvislosti s registrem smluv															
Prověřovaná data	Seznam smluv a objednávek za období 1. 1. 2018 - 30. 6. 2022														
Popis zjištění	<p><u>Smlouvy nedohledané v registru smluv</u></p> <p>D.4.1.2 Z celkového počtu smluv nad 50 000 Kč se nepodařilo automaticky spárovat 309 smluv. Pro detailnější testování jsme pomocí generátoru vybrali náhodně 50 smluv. Z uvedeného vzorku smluv, které se automaticky nespárovaly, jsme provedli manuální dohledávání. Důvod nespárování u smluv, které se podařilo manuálně dohledat, byl u dvanácti smluv způsoben chybějícími metadaty (např. chybějící číslo smlouvy, číslo smlouvy bylo v jiném formátu), u osmi smluv byla částka smlouvy s DPH chybně uvedena jako „bez DPH“ a v posledním případě u tří smluv nebyl shodný název smlouvy ze seznamu uzavřených smluv s názvem uvedeným v registru smluv. V případě dvaceti sedmi smluv, které nebylo možné dohledat manuálně, se jedná o kombinaci všech uvedených důvodů - chybějící metadata, nesprávně vyplněná částka (DPH, bez DPH), neshodný název smlouvy. Na základě těchto kritérií nebylo možné smlouvy automaticky spárovat, ani manuálně dohledat.</p> <p><i>Tabulka 15 - Přehled testovaných položek:</i></p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Celkový počet nenalezených smluv</td> <td>309</td> </tr> <tr> <td>Testovací vzorek²⁵</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Počet nenalezených smluv ze vzorku</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>Počet manuálně nalezených smluv</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>• Chybějící metadata</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>• Cena byla chybně označena jako „bez DPH“</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>• Neshodný název předmětu smlouvy</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Smlouvy s datem zveřejnění více než 90 dnů od uzavření smlouvy</u></p> <p>D.4.1.3 Identifikovali jsme celkem 5 smluv, včetně více verzí, u kterých byla doba od uzavření smlouvy do zveřejnění smlouvy delší než 90 dní. Detail viz příloha č. E.37.</p> <p><u>Obdrženo vysvětlení</u></p> <p>1) V případě Obj.413/18 jsem obdrželi potvrzení ke zveřejnění smlouvy pod jiným číslem verze smlouvy (5154568) s datem uzavření smlouvy dne 16. 2. 2018 a datem zveřejnění 5. 4. 2018, rozdíl je tedy pouze 48 dní. Objednávka byla tedy zveřejněna v řádném</p>	Celkový počet nenalezených smluv	309	Testovací vzorek ²⁵	50	Počet nenalezených smluv ze vzorku	27	Počet manuálně nalezených smluv	23	• Chybějící metadata	12	• Cena byla chybně označena jako „bez DPH“	8	• Neshodný název předmětu smlouvy	3
Celkový počet nenalezených smluv	309														
Testovací vzorek ²⁵	50														
Počet nenalezených smluv ze vzorku	27														
Počet manuálně nalezených smluv	23														
• Chybějící metadata	12														
• Cena byla chybně označena jako „bez DPH“	8														
• Neshodný název předmětu smlouvy	3														

²⁵ Vzorek vybrán pomocí program Random Number Generator

termínu, a v případě zveřejnění smlouvy ID č. 6974371 se jednalo pouze o doložení zápisu ohledně prodloužení termínu.

- 2) V případě smlouvy č. S-2079/00066001/2019 jsme byli informováni Osobou č. 12, že došlo k následující skutečnosti: „v modulu smlouvy, kde se zveřejňují smlouvy a příslušné dodatky, došlo k chybě a smlouva nebyla automaticky zveřejněna v registru smluv. Administrátor zveřejnil příslušnou smlouvu ručně přes registr smluv (ve stanovené lhůtě). Při následném uveřejnění 1. dodatku, který byl navázán na příslušnou smlouvu uveřejněnou přes registr smluv. Při uveřejňování 2. dodatku, však v modulu byla původní chyba s uveřejněním napravena a systém uveřejnil zpětně i předchozí návaznou smlouvu. V tento moment jsou tedy v registru smluv 2 uveřejnění na 1 stavbu (smlouva + 2 dodatky)“.
- 3) Smlouva č. 1827/00066001/2018 na poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací uzavřena na částku 4 281 079 Kč bez DPH byla dle první verze č. 6060623 vystavena dne 3. 7. 2018 (pdf verze smlouvy v registru neobsahuje datum, tudíž nebylo možné skutečné datum uzavření ověřit) a zveřejněna rovněž 3. 7. 2018. V rámci aktualizace smlouvy ze dne 17. 4. 2020 (verze smlouvy č. 12274388) došlo k úpravě částky smlouvy a zároveň i ke změně data uzavření smlouvy na 3. 7. 2019. Z tohoto důvodu se jeví datum vystavení smlouvy později než datum prvotního zveřejnění smlouvy.
- 4) Objednávka č. O-216/00066001/2021 (verze č. 15357079) na běžnou údržbu - Únor 2021 byla vystavena dne 28. 1. 2021 a dle registru smluv zveřejněna dne 29. 1. 2021. V metadatech první verze objednávky byl však datum uzavření uveden chybně - 28. 1. 2020. Dle obdržené poslední verze objednávky č. 16272159 došlo k nápravě datumu uzavření na 28. 1. 2021.

Neobdrženo vysvětlení

- 5) Pro smlouvu č. S-2565/00066001/2020 (verze č. 16380531), kde smluvní stranou je společnost AGRO Jesenice u Prahy a.s., jsme neobdrželi vysvětlení pozdního zveřejnění. Z nám dostupných údajů vyplývá, že smlouva byla zveřejněna po 238 dnech. Smlouva o převzetí a uložení ornice II/101 - obchvat Jesenice - II. Etapa uzavřena na částku 500 000 Kč bez DPH ze dne 31. 8. 2020 byla dle informací z registru smluv zveřejněna 26. 4. 2021. Na základě ustanovení § 7, odst.1 ZoRS je jí tedy nutno považovat za od počátku zrušenou.

Smlouvy s datem uzavření o víkendu

- D.4.1.4 Celkem jsme identifikovali 78 smluv/objednávek, které měly datum uzavření, případně vystavení, o víkendu nebo státním svátku. Pro bližší posouzení jsme vybrali náhodně 10 položek. U sedmi z deseti položek bylo v registru smluv uvedeno jiné datum uzavření než datum z příloženého souboru. Ve dvou případech (smlouva č. 7029131 a č. 6674959) nebylo datum skutečného uzavření možné ověřit, jelikož tato informace nebyla ve smlouvě uvedena. V jednom případě byla smlouva jednou stranou skutečně podepsána v den, který připadal na víkend.

Tabulka 16 - Přehled smluv/objednávek vybraných pro bližší posouzení:

ID verze smlouvy/objednávky	Datum uzavření dle registru	Datum uzavření dle smlouvy
4738224	18. 2. 2018	11. 2. 2018

	14479328	15. 11. 2020	12. 11. 2020
	9223915	1. 6. 2019	31. 5. 2019
	6295843	30. 6. 2018	23. 6. 2018
	11554736	1. 2. 2020	31. 1. 2020
	7029131	15. 9. 2018	Neuvedeno
	5061508	25. 3. 2018	23. 3. 2018
	6674959	18. 8. 2018	Neuvedeno
	7382711	11. 11. 2018	11. 11. 2018
	12887444	6. 6. 2020	5. 6. 2020

D.4.1.5 I když to není v rozporu s právními předpisy, lze se domnívat, že datum uzavření smlouvy dle metadat v registru smluv neodpovídá skutečnosti a kontrola v procesu uzavírání smluv není efektivní.

D.4.2 Doporučení v souvislosti se správnou a úplnou evidencí smluv a objednávek

- D.4.2.1 V případě smluv, které z důvodu pozdního uveřejnění mohou dle ZoRS být od počátku zrušené, podniknout kroky vedoucí ke sjednání nápravy vadného stavu.
- D.4.2.2 V případě 27 smluv, které nebyly v registru dohledány (viz příloha č. E.38), doporučujeme prověřit, zda došlo k jejich zveřejnění dle ZoRS.
- D.4.2.3 Implementace dvoustupňové kontroly nad uveřejňováním smluv v RS v souladu se ZoRS do interní směrnice.
- D.4.2.4 Zavést pravidelnou systematickou kontrolu porovnávající evidenci smluv s RS.
- D.4.2.5 Pro relevantní zaměstnance KSUS realizovat školení, jehož tématem bude zákonná úprava a praktické informace týkající se uveřejňování smluv v RS.
- D.4.2.6 U smluv uzavřených o státním svátku/víkendu prověřit schvalovací proces smlouvy a související skutečnosti za účelem osvětlení, proč je smlouva evidována jako uzavřená o státním svátku/víkendu.

D.5 Ověření účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem

D.5.1.1 V souvislosti s ověřením účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem včetně majetku, který má Auditovaná organizace v nájmu či podnájmu, jsme obdrželi k bližší analýze registry majetku k 31. 12. 2018, 31. 12. 2019, 31. 12. 2020, 31. 12. 2021, 30. 6. 2022. V průběhu auditovaného období došlo k úpravě směrnice, která upravila evidenci majetku a veškerý majetek pod 40 000 Kč byl převeden do evidence drobného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (DDHNM). V souvislosti s uvedenou změnou jsme obdrželi rovněž registr DDHNM. V rámci analýzy jsme se zaměřili na nestandardní transakce v souvislosti se zařazením a vyřazením dlouhodobého majetku, provedli jsme porovnání vývoje v jednotlivých letech a posoudili určení ekonomické životnosti majetku. V souvislosti s nájmem majetku ve vlastnictví nebo správě KSUS bylo posouzeno, zda nedošlo k možnému nevhodnému stanovení ceny.

Zjištění číslo M.1													
Zjištění v souvislosti s nastavením doby životnosti dlouhodobého majetku													
Prověřovaná data	Registry dlouhodobého majetku k datu k 31. 12. 2018, 31. 12. 2019, 31. 12. 2020, 31. 12. 2021, 30. 6. 2022.												
Popis zjištění	<p>D.5.1.2 V rámci analýzy dlouhodobého majetku jsme zjistili, že k 30. 6. 2022 měla KSUS v evidenci zcela odepsaný majetek v celkové pořizovací ceně 118 169 452 Kč. Vzhledem k meziročnímu vývoji s narůstajícím trendem, je možné se domnívat, že v evidenci se nachází majetek, který je odepsaný a nevyužívaný a mělo by dojít k jeho vyřazení, nebo se v evidenci nachází odepsaný majetek, který je stále v užívání, ale nebyla adekvátně nastavena doba životnosti. Nepřiměřeně nastavená doba životnosti a následně odpisů má vliv na rychlejší převod hodnoty majetku do nákladů nesouvztažně s jeho ekonomickou životností, a tím pádem může dojít ke zkreslení výsledku hospodaření.</p> <p><i>Tabulka 17 - Pořizovací cena 100 % odepsaného majetku v letech:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Období</th> <th>31. 12. 2018</th> <th>31. 12. 2019</th> <th>31. 12. 2020</th> <th>31. 12. 2021</th> <th>30. 6. 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pořizovací cena 100 % odepsaného majetku v Kč</td> <td>55 595 969</td> <td>66 674 601</td> <td>86 095 308</td> <td>122 340 226</td> <td>118 169 452</td> </tr> </tbody> </table> <p>D.5.1.3 S ohledem na fakt, že stanovení účetních odpisů je založeno na odhadu jeho časové nebo výkonové životnosti, ukládají účetní předpisy pravidelně vyhodnocovat správnost tohoto odhadu, a v případě, že dojde ke změně odhadu, provést aktualizaci odpisového plánu. V návaznosti na komunikaci s ekonomickou náměstkyní Osoba č. 9, se úprava doby životnosti majetku v KSUS neprovádí.</p> <p>D.5.1.4 U pěti vybraných položek (viz příloha č. E.39) jsme provedli dotázání ohledně následné využitelnosti zcela odepsaného majetku. Ve dvou případech (majetek č. 2626 a č. 2870) byla platnost softwaru již ukončena a vyřazení je plánováno v průběhu roku 2023. V případě majetku č. 9640, č. 9641, č. 2627 je licence stále platná, a je proto možné domnívat se, že doba odpisu nebyla stanovena s ohledem na ekonomickou životnost majetku.</p> <p>D.5.1.5 V rámci zpracování analýz k dlouhodobému majetku jsme identifikovali nesrovnalost v přípravě dat. Majetek č. 9888 (Cyklostezka vozíčkářům přátelská, trasa Trhový Štěpánov - Rehabilitační ústav Kladruby -</p>	Období	31. 12. 2018	31. 12. 2019	31. 12. 2020	31. 12. 2021	30. 6. 2022	Pořizovací cena 100 % odepsaného majetku v Kč	55 595 969	66 674 601	86 095 308	122 340 226	118 169 452
Období	31. 12. 2018	31. 12. 2019	31. 12. 2020	31. 12. 2021	30. 6. 2022								
Pořizovací cena 100 % odepsaného majetku v Kč	55 595 969	66 674 601	86 095 308	122 340 226	118 169 452								

	Tehov), který byl zařazen dne 31. 10. 2020 v částce 14 073 527 Kč, se v registru k 30. 6. 2022 nevyskytoval a rovněž u této položky nebyla uvedena informace ohledně data vyřazení jako v případě ostatního vyřazeného majetku. Tato chyba při přípravě dat byla opravena a datum vyřazení bylo doplněno 30. 6. 2022.
--	---

Zjištění číslo M.2	
Zjištění v souvislosti pronájmem areálů dodavatelům zimní a letní údržby silnic	
Prověřovaná data	SMLOUVA O NÁJMU PROSTORU SLOUŽÍČÍHO K PODNIKÁNÍ A INVENTÁŘE -Říčany, Voděrádky
Popis zjištění	<p>D.5.1.6 V rámci prověření účelného, efektivního a hospodárného nakládání s majetkem jsme identifikovali možné nevhodné stanovení ceny za pronájem objektů ve vlastnictví Středočeského kraje, u kterého provádí hospodaření se svěřeným majetkem KSUS.</p> <p>D.5.1.7 Z registru smluv a poskytnuté dokumentace včetně přehledu nabídek k pronájmu areálů středisek KSUS bylo zjištěno, že u většiny areálů jsou nájemníkem společnosti, které poskytují letní a zimní údržbu. Tyto společnosti se zároveň účastní veřejných zakázek zadávaných KSUS²⁶.</p> <p>D.5.1.8 K prověření jsme vybrali „SMLOUVU O NÁJMU PROSTORU SLOUŽÍČÍHO K PODNIKÁNÍ A INVENTÁŘE -Říčany, Voděrádky“. Tato nájemní smlouva byla uzavřena dne 23. 10. 2016 mezi společnostmi ZKP Kladno, s.r.o., jejímž jednatelem a podepisující osobou byla Osoba č. 19²⁷. Předmětem nájmu je užívaná plocha objektů a nebytových prostor včetně příslušenství a manipulačních ploch, která činí celkem 21 701,6 m². Roční cena nájmu činila k datu uzavření této smlouvy 420 372 Kč tzn. 35 031 Kč měsíčně.</p> <p>D.5.1.9 Z veřejně dostupných zdrojů jsme zjistili, že společnost ZKP Kladno, s.r.o. má v pronájmu tento areál již podstatně delší období, než od roku 2016. Z fotografií z roku 2011 (zdroj: Google Street View) a 2014 (zdroj: mapy.cz) je zřetelně vidět informační tabule, která se nachází u vjezdu do areálu s nápisem společnosti ZKP Kladno, s.r.o.</p> <p>D.5.1.10 Porovnáním celkového objemu fakturace společnosti ZKP Kladno, s.r.o. v seznamu přijatých faktur KSUS s celkovými obraty ZKP Kladno, s.r.o. zveřejněnými v účetních závěrkách v OR jsme zjistili významnou závislost ZKP Kladno, s.r.o. na KSUS (fakturace KSUS tvořila 88 % celkového obratu společnosti ZKP Kladno, s.r.o.).</p> <p>D.5.1.11 Zároveň jsme identifikovali, že manžel Osoby č. 5 (vedoucí oddělení zprávy majetku v KSUS), Osoba č. 24, spoluvlastní společnost GOLF Czech s.r.o. s Osobou č. 26, majitelem ZKP Kladno, s.r.o.</p> <p><i>Výstřížek 2 - NS_ZKP -Říčany, Voděrádky-registr 541.00066001.2016</i></p>

²⁶ Ve sledovaném období tyto společnosti získaly zakázky vypsané KSUS v hodnotě přes 1 mld. Kč.

²⁷ V ZKP Kladno, s.r.o. Osoba č. 19 formálně nefiguruje od 10.1.2018. V současnosti je Osoba č. 19 jednatelem společnosti OZ Stavby s.r.o., které je dodavatelem stavebních prací pro KSUS.

CMS Říčany, Podrázská

Voděrádky

Umístění	č.p.	Výměra	MJ	Cena/ MJ v Kč	ROČNÍ/Kč	Čtvrtletní/Kč	Měsíční/Kč	DPH/ MĚS
administrativní budova, garáže st.p.č. 2398		484	m ²	200	96 800,00	24 200,00	8 066,67	
dílny, kotelna st.p.č. 2399		507,6	m ²	200	101 520,00	25 380,00	8 460,00	
ostatní plocha parc.č. 959		4591	m ²	4	18 364,00	4 591,00	1 530,33	
ostatní plocha parc.č. 960/2		1648	m ²	4	6 592,00	1 648,00	549,33	
ostatní plocha parc.č. 961		3411	m ²	4	13 644,00	3 411,00	1 137,00	
hala na sül st.p.č. 130,131		421	m ²	150	63 150,00	15 787,50	5 262,50	
ocelová hala, garáže st.p.č. 129		527	m ²	150	79 050,00	19 762,50	6 587,50	
ostatní plocha parc.č. 265/4		476	m ²	4	1 904,00	476,00	158,67	
ostatní plocha parc.č. 265/1		4490	m ²	4	17 960,00	4 490,00	1 496,67	
ostatní plocha parc.č. 271/3		4222	m ²	4	16 888,00	4 222,00	1 407,33	
ostatní plocha parc.č. 477/1		924	m ²	4,87	4 499,88	1 124,97	374,99	
		21701,6	m ²					
MĚSÍČNÍ							35 031,00	
ČTVRTLETNÍ							105 093,00	
ROČNÍ							420 372,00	

D.5.1.12 Dle nájemní smlouvy má být výše nájemného stanovena v souladu s článkem V. odst. 1 na základě zjištěných cen v čase a místě obvyklém za m².

Výstřižek 3 - NS_ZKP -Říčany, Voděrádky-registr 541.00066001.2016

**Článek V.
Nájemné**

1. Cena nájemného za pronajímané nemovitosti je stanovena dohodou smluvních stran a byla stanovena na základě zjištěných cen v čase a místě obvyklých za m².

A/ Nemovitosti

Roční cena nájemného celkem činí =**420.372,00 Kč**.

Výše ročního nájemného za jednotlivě nemovitosti je uvedena v příloze č. 1 této smlouvy.

B/ Inventář – není předmětem této smlouvy.

D.5.1.13 Na základě vysvětlení ze strany KSUS poskytnuté e-mailem dne 24. 4. 2023 současnou vedoucí správy majetku byla výše nájemného stanovena na základě nejvyšší nabídky získané tzv. obálkovou metodou. Z poskytnutého protokolu o otevírání obálek nelze určit kolik nabídek bylo skutečně obdrženo. U každého objektu, kde byl nájem stanovován je pouze jedna částka (viz příloha č. E.40). Neexistuje tedy žádný důkaz, že existovaly i jiné konkurenční nabídky. Cena nájemného uzavřená na období 10 let od podpisu nájemní smlouvy byla dle dostupných informací zřejmě stanovena na základě nabídky jediného subjektu, který

	<p>areál využíval již dlouhodobě před samotným uzavřením smlouvy v roce 2016 a který je zároveň významně závislý na dodávkách služeb pro KSUS, která v tomto vztahu stojí na straně pronajímatele nemovitosti a zároveň příjemce dodávaných služeb.</p>
D.5.1.14	Neexistence dalších nabídek a stanovení ceny nájemného subjektem, který areál již dlouhodobě užíval nemuselo vést ke stanovení ceny v čase a místě obvyklé, jak je předpokládáno nájemní smlouvou.
D.5.1.15	Vzhledem k době pronájmu a celkovému počtu pronajímaných objektů by bylo vhodné stanovit cenu v místě a čase obvyklou jiným způsobem, např. znaleckým posudkem.
D.5.1.16	Smlouva je uzavřena na dobu určitou v délce trvání 10 let s možností předčasného ukončení.
D.5.1.17	Předčasné ukončení nájemní smlouvy ze strany pronajímatele je možné: <ul style="list-style-type: none"> ▶ Dohodou smluvních stran; ▶ Výpovědí ze strany pronajímatele, pokud nájemce užívá nemovitosti a inventář v rozporu s nájemní smlouvou; ▶ Bez uvedení důvodu v šestiměsíční výpovědní době.

D.5.2 Doporučení v souvislosti s účelným, efektivním a hospodárným využitím majetku

- D.5.2.1 Doporučujeme provádět pravidelnou revizi a aktualizaci odhadu životnosti dlouhodobého majetku s cílem zajištění správné úrovně odpisů, jenž je důležité pro správné vedení účetnictví a minimalizaci rizika chybného výkazu výsledku hospodaření.
- D.5.2.2 V prvním kroku doporučujeme ověření, zda byla životnost dlouhodobého majetku správně odhadnuta při jeho pořízení. Následně doporučujeme provést revizi aktuálního stavu dlouhodobého majetku a vyhodnotit, zda se jeho skutečná doba životnosti liší od původního odhadu. V případě odchylek doporučujeme nastavit novou životnost a upravit výši odpisů tak, aby byla zohledněna skutečná doba životnosti.
- D.5.2.3 V této souvislosti doporučujeme i revizi interní směrnice, která stanovuje postupy a pravidla pro vyhodnocování a aktualizaci životnosti dlouhodobého majetku a s tím souvisejících odpisů.
- D.5.2.4 Dále doporučujeme provedení revize nájemních smluv s cílem zjistit, zda cena nájemného odpovídá ceně v místě a čase obvyklé. Pokud jsou nájemní smlouvy uzavřeny na delší období a neexistují žádné další nabídky, je důležité zajistit, aby byla cena nájmu stanovena spravedlivě a v souladu s tržními podmínkami, například využitím znaleckého posudku. U déle trvajících smluv je např. vhodné sjednávat inflační doložku.
- D.5.2.5 V případě, že existují indikace, že cena nájemného neodpovídá tržním podmínkám, doporučujeme přezkoumat daný nájemní vztah a zvážit možnosti jeho úpravy.

D.6 Kontrola smluv na provádění letní a zimní údržby komunikací

D.6.1 Provedená práce

D.6.1.1 Od Auditované organizace jsme obdrželi smlouvy na zimní a letní údržbu včetně jejich dodatků do roku 2020. Vzhledem k vysokému počtu těchto smluv (40) a souvisejících dodatků (zhruba 20 na každou smlouvu) jsme vybrali dva dodavatele (ZKP Kladno, s.r.o. - IČO: 47545445; USK s.r.o. - IČO: 27138551), jejichž smlouvy vč. dodatků jsme podrobili analýze.

D.6.1.2 Uvedení dodavatelé byli vybráni na základě na základě zjištěných rizikových indikátorů a vazeb.

- ▶ ZKP Kladno, s.r.o.

U ZKP Kladno, s.r.o. jsme identifikovali významnou závislost na KSUS a s tím související nájemní smlouvu prostoru sloužícího k podnikání a inventáře (viz výše), která jeví znaky podezřelého chování. Taktéž jsme identifikovali vazby mezi účastníky VZ, konkrétně vazbu vlastníka ZKP Kladno, s.r.o. a TANNACO, a.s. Osoba č. 26 na Osobu č. 19, která má 100 % podíl v OZ stavby s.r.o. Detailně je tento nález popsán v sekci D.2.3. zjištění v souvislosti se společnostmi OZ stavby s.r.o., TANNACO, a.s., KLOPFEN a.s.

Manžel Osoby č. 5 (vedoucí oddělení zprávy majetku v KSUS), Osoba č. 24, spoluvlastní společnost GOLF Czech s.r.o. s Osobou č. 26, majitelem ZKP Kladno, s.r.o.

- ▶ USK s.r.o.

Společnost USK s.r.o. byla do ledna 2020 akcionářem firmy POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. Také výše zmíněná Osoba č. 19 (100 % vlastník OZ Stavby s.r.o.) byla členem představenstva POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. (v letech 2008-2009). V roce 2019 u VZMR bez uveřejnění výzvy č. P19V00000988 předložili nabídku tito čtyři účastníci: EUROVIA CS, a.s., OZ stavby s.r.o., POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. a USK s.r.o., přičemž mezi třemi ze čtyř účastníků existovaly vzájemné vazby. USK s.r.o. je z 50 % vlastněná společností JAZNAK spol. s.r.o. Tuto společnost vlastní Osoba č. 21 a Osoba č. 14, kteří jsou zároveň oba jednateli společnosti ALFA 88 s.r.o. Zakázku této společnosti jsme měli ve vzorku z důvodu vysoké závislosti na KSUS, viz vzorek B_3.

D.6.1.3 Naše analýza zahrnovala:

- ▶ posouzení smluvního vztahu;
- ▶ průběh zadávání objednávek;
- ▶ posouzení nákladů;
- ▶ hodnocení vybraných objednávek na opravy silnic po zimě;
- ▶ posouzení činnosti posypů.

D.6.1.4 V rámci vyhodnocení jsme vycházeli z jednotlivých smluv, objednávek, extraktů z účetního systému, komunikace se zaměstnanci KSUS a posouzení technického experta. Doplnujeme, že jsme byli seznámeni s anonymizovaným dokumentem obsahujícím závěry policejního šetření Národní centrály proti organizovanému zločinu č.j. NCOZ-5307-946/TČ-2018-412100-H (dále jen „šetření NCOZ“). Avšak pro vyhodnocení našeho závěru jsme se na závěry šetření NCOZ nespolehali.

D.6.2 Posouzení smluvního vztahu

D.6.2.1 Námi posuzovaní dodavatelé mají uzavřené smlouvy o dílo dle § 536 a následujících zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy platném znění. Smlouvy o dílo se

týkají zimní a letní údržby komunikací vč. souvisejících činností²⁸ (dále jen „smlouvy na údržbu“) na vybraném cestmistrovství (dále jen „CMS“). Každé CMS má uzavřenou smlouvu na údržbu s jedním konkrétním dodavatelem na dobu neurčitou.

D.6.2.2 Námí analyzované smluvní vztahy byly následující:

Tabulka 18 - Přehled analyzovaných smluv na údržbu:

Dodavatel	CMS	Datum uzavření
ZKP Kladno, s.r.o.	Tloskov	11.8. 2008
	Říčany	19. 8. 2005
	Velké Popovice	19. 8. 2005
	Mělník	31. 10. 2005
	Mšeno	31. 10. 2005
USK s.r.o.	Bělá pod Bezdězem	22. 8. 2005
	Benátky nad Jizerou	22. 8. 2005
	Bezděčín	31. 10. 2005
	Dřínov	22. 8. 2005
	Mnichovo Hradiště	31. 10. 2005

D.6.2.3 K uzavřeným smlouvám jsou průběžně uzavírány dodatky, které mimo jiné upravují i ceny činností a jejich rozsah²⁹. Ceny jsou upravovány na základě tzv. inflační doložky. Inflační doložka má od roku 2019 následující znění: „[...] se, po dohodě obou smluvních stran upraví měrné ceny činností (bez DPH) o míru inflace, vyjádřenou změnou průměrného indexu cen stavebních prací a stavebních objektů mezi dvěma předchozími kalendářními obdobími, dle oficiální statistiky Českého statistického úřadu“.

D.6.2.4 Výše uvedené smlouvy na údržbu jsou obsahově obdobného charakteru se shodnými smluvními podmínkami s ohledem na předmět plnění, místo plnění, způsob zadávání objednávek, způsob plnění, stanovení cen a jejich navyšování a podmínek na kvalitu plnění. Jak bylo již zmíněno, jsou uzavřené na dobu neurčitou, přičemž původní výpovědní dvouletá lhůta byla dodatky upravena na lhůtu dvanáctiměsíční s tím, že výpověď musí být podána k 1. 4. příslušného roku. Smlouvy na údržbu z roku 2005 zahrnují rovněž opční práva dodavatele na vybrané činnosti (např. vyrovnání vozovky, likvidace propustku), což smlouva z roku 2008 postrádá.

D.6.2.5 KSUS nám na dotaz, jakým způsobem probíhala soutěž k výběru dodavatelů nebyla schopna dát odpověď, neboť smlouvy byly soutěženy ještě před vznikem KSUS a již pominula doba na archivaci případných zakázek. Obecně platné právní předpisy soutěžního práva v době uzavírání smluv na údržbu byly zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (pro smlouvy z roku 2005) a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro smlouvu z roku 2008). Avšak vzhledem k absenci podkladů ke způsobu uzavření smluv, resp. jejich „vysoutěžení“ jsme nemohli jednoznačně určit, zda byly

²⁸ Činnosti údržby zahrnují především posypové práce, odstraňování sněhu, čištění vozovek, oprávek výtluků a mostů, demoliční práce, mytí dopravního značení, sekání travního porostu, kácení a vysazování stromů apod.

²⁹ Například s ohledem na nové technologické postupy.

smlouvy soutěženy v souladu s uvedenými předpisy ani zda, případně o jaký, specifický typ smluvního vztahu (např. rámcové smlouvy) se jedná (z pohledu legislativy veřejných zakázek).

- D.6.2.6 Z naší analýzy dále vyplynulo, že smluvní vztah jako takový se svou náplní významně v čase neměnil (co do rozsahu pouze v rámci nových technologických postupů o jednotky položek, případně co se týká zvláštního ujednání o odpadech). Toto platí i pro vývoj jednotkových cen, u kterých nedošlo k významnému nárůstu nad ustanovení inflační doložky, se kterou smlouvy od počátku počítají.
- D.6.2.7 Z tohoto pohledu (typologie smluvního vztahu či podstatná změna závazku) nemůžeme s určitostí usuzovat, zda je povinností KSUS smlouvy na údržbu vypovědět nebo znovu soutěžit dle výše uvedených zákonů o zadávání veřejných zakázek.
- D.6.2.8 Můžeme nicméně konstatovat, že smlouvy na údržbu vykazují znaky smluv rámcových, mimo jiné:
- ▶ smlouvy stanovují smluvní podmínky pro následné plnění (objednávky uveřejňované v registru smluv);
 - ▶ smlouvy definují ceník jednotlivých činností, který je pevně daný;
 - ▶ jedná se o dlouhodobý vztah, jež předpokládá obdobné a pravidelné plnění;
 - ▶ plnění dodavatele je podmíněno výzvou objednatele³⁰.
- D.6.2.9 Doplnujeme, že otázku povahy smluv na údržbu řešilo i šetření NCOZ se závěrem, že se o rámcové smlouvy nejedná (viz kapitola 6 šetření)³¹. Pro určení typu smluvního závazku smluv na údržbu je nezbytné odborné a nezávislé právní posouzení.

D.6.3 Zadávání objednávek ze smluv

- D.6.3.1 V rámci našeho posouzení jsme se zaměřili především na oblasti opravy vozovek po zimě a posypové práce. V těchto činnostech dle informací poskytnutých KSUS probíhá zadávání objednávek ze smluv na údržbu následujícím způsobem:
- D.6.3.2 **Objednávky na opravy silnic (škody po zimě)**
- ▶ Zjednodušená dokumentace stavby vzniká na základě rozpočtů, které sestavuje provozní cestmistr, přičemž vychází z položek smlouvy na údržbu.
 - ▶ Před realizací provozní cestmistr rozhodne, jakou opravu do financování zařadí. Následně vytvoří rozpočet, ve kterém promítne veškeré činnosti, jež s budoucí stavbou souvisí. Ve chvíli, kdy má rozpočet připravený, seznámí se svým záměrem odpovědné zaměstnance konkrétního smluvního dodavatele pro své CMS. Dodavatel zpracuje návrh DIO (dopravně inženýrské opatření) a předloží jej ke schválení.
 - ▶ Po schválení ze strany odpovědných zaměstnanců KSUS je objednávka předána dodavateli, který svým podpisem stvrzuje její převzetí. V tu chvíli dochází k uzavření smluvního vztahu a s tím spojená povinnost objednávku uveřejnit v registru smluv. Dodavatel následně zahajuje činnost a stavbu za dohledu pracovníků KSUS realizuje.
 - ▶ Pakliže je stavba bez závad řádně dokončena, provozní cestmistr přistupuje k převzetí dokončeného díla. Podpisem soupisu provedených prací stvrdí dokončení stavby a tím jí od zhotovitele stavby přebírá.
 - ▶ Následuje vystavení a tzv. rozúčtování předložené faktury.
- D.6.3.3 **Posypové práce**

³⁰ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

³¹ Usnesení NCOZ nám bylo poskytnuto pouze v anonymizované podobě.

- ▶ Je povinností dodavatele zajistit patřičné množství posypových materiálů před sezónou. Kontroly naskladněných zásob provádí příslušný cestmistr zpravidla v měsíci září/říjen (fyzicky, případně na základě dodacích listů).
- ▶ Částka v objednávce je stanovena na základě rozhodnutí provozního cestmistra, který v tu chvíli vychází z aktuálně vyhlášeného stupně zimní pohotovosti (celkem tři), dlouhodobého výhledu předpovědi počasí, počtu obsluhovaných silnic v rámci konkrétního CMS atd.
- ▶ Objednaná částka je maximální a v případě nutnosti navýšení objemu (např. změna stupně pohotovosti, mimořádný výjezd techniky) jsou činnosti doobjednány. Dodatečné objednávky si řídí provozní cestmistr sám a zástupce dodavatele k tomuto kroku nepotřebuje.
- ▶ Množství použitých materiálů v rámci jednotlivých posypových dnů se sleduje pomocí elektronických výkazů zpracovaných společností Protank-Dynamics. Jedná se o systém evidující elektronickou knihu jízd všech vozidel, jež jsou do zimní údržby pro dané CMS zapojena. Každý cestmistr má tuto aplikaci k dispozici a díky tomu má o všech výjezdech techniky ZÚ neustálý přehled (např. aktuální informace o započetí jízd, ukončení jízd, rychlostech jednotlivých vozidel, množství použitých materiálů, činnosti radlic).
- ▶ Po realizaci následuje fakturace. Kontrola správnosti faktur týkající se skutečně odvedených prací, v tomto případě výjezdů techniky, se ze strany nadřízených provádí namátkově, za správnost a úplnost soupisů provedených prací si plně odpovídá provozní cestmistr.

D.6.3.4 Z popisu procesního postupu výše je zřejmé, že provozní cestmistr je klíčovou osobou pro zadávání jednotlivých objednávek. Vzhledem k výši ročních výdajů na každé CMS je pak role provozního cestmistra o to důležitější. Důsledkem koncentrace těchto povinností v jedné osobě je absence nezávislé kontroly a oddělení povinností, a zvýšené riziko být vystaven korupčnímu jednání.

D.6.4 Analýza nákladů

- D.6.4.1 Posouzení nákladů vyplývajících ze smluv na zimní a letní údržbu jsme provedli ve dvou úrovních:
- ▶ Plošně dle údajů v registru smluv
 - ▶ Detailně dle údajů v interních účetním systému za rok 2019 pro dvě CMS
- D.6.4.2 Dle informací z registru smluv je zřejmé, že průměrné roční náklady na jedno CMS činí 25 až 30 mil. Kč (tj. zhruba 150 mil. Kč ročně pro každého námi testovaného dodavatele při pěti uzavřených smlouvách). Významnější výkyvy nad toto rozpětí jsou dány především zahrnutím oprav silnic po zimním období (viz také kapitola níže), které se pohybují v řádech milionů korun za jednu smlouvu.
- D.6.4.3 Z interního účetního systému jsme taktéž obdrželi přehled všech nákladů za rok 2019 pro CMS Velké Popovice (dodavatel ZKP Kladno, s.r.o.) a CMS Bělá pod Bezdězem (dodavatel USK s.r.o.). Analýzu nákladů dle činností lze shrnout následující tabulkou.

Tabulka 19 - Přehled nákladů za údržbu za rok 2019 pro vybraná CMS

CMS	Dodavatel	Náklady celkem	Nejvýznamnější položky (nad 500 tis. Kč)		Nákladově nejvýznamnější objednávka
			Popis položky	Částka v Kč (vč. DPH)	
			1. opravy vozovek	4 948 892,24	

CMS	Dodavatel	Náklady celkem	Nejvýznamnější položky (nad 500 tis. Kč)		Nákladově nejvýznamnější objednávka	
			Popis položky	Částka v Kč (vč. DPH)		
Velké Popovice	ZKP Kladno, s.r.o.	25 791 601,84 Kč	2.	výspravy výtluků s použitím turbomechanismů	2 373 841,74	Objednávka č. 1163/19: KH Velké Popovice III/1086 Oplany - kř. III/33420 škody po zimě JÚ 10108 - celkem za 4 948 892,24 Kč (vč. DPH)
			3.	posyp vozovek chemickým materiálem + pluhování	2 295 013,05	
			4.	středně a velkoplošné úpravy asfaltových vrstev 100 - 500 m2, tl. 5 cm	2 200 309,12	
			5.	posyp vozovek chemickým materiálem se zkrápěním	1 180 510,15	
			6.	ocelová svodidla - zřízení souvisle	1 155 355,14	
			7.	kosení travních porostů strojně	970 472,04	
			8.	hutněné asfaltové vrstvy - velkoplošné - vyrovnávka	937 873,31	
			9.	pohotovost pracovníků na pracovišti	863 122,65	
			10.	posyp vozovek chemickým materiálem	799 018,38	
			11.	vysprávký výtluků asfaltové směsi za horka	754 017,03	
			12.	krajnice nezpevněná - zřízení - štěrkodrt' tloušťka 8 cm	731 646,95	
			13.	frézování ploch do hloubky 6 cm	649 520,26	
			Bělá pod Bezdězem	USK s.r.o.	27 160 766,32 Kč	
2.	vysprávký výtluků s použitím turbomechanismů	2 754 486,49				
3.	vysprávký výtluků asfaltovou směsí za horka	2 386 837,27				
4.	kosení travních porostů strojně	1 661 452,21				
5.	pohotovost pracovníků na pracovišti	1 116 932,03				

CMS	Dodavatel	Náklady celkem	Nejvýznamnější položky (nad 500 tis. Kč)		Nákladově nejvýznamnější objednávka
			Popis položky	Částka v Kč (vč. DPH)	
			6. kácení včetně odvětvení - průměr 300 - 500 mm	1 065 337,14	položka je zaúčtovaná pod nejvýznamnějším nákladem (hutněné asfaltové vrstvy) za 2 784 210,- Kč (vč. DPH)
			7. posyp vozovek chemickým materiálem se zkrápěním	1 049 864,16	
			8. celková oprava propustku	960 699,01	
			9. kácení včetně odvětvení - průměr nad 500 mm	827 793,43	
			10. posyp vozovek inertním materiálem + pluhování	799 414,56	
			11. odvoz štěpků, stromů, větví a keřů	644 334,93	
			12. krajnice nezpevněná - zřízení - stěrkodrť tloušťka 8 cm	602 251,41	
			13. kácení včetně odvětvení do průměru 300 mm	599 677,06	
			14. dispečerská služba	580 629,45	
			15. posyp škvárou	549 863,79	

D.6.4.4 Z tabulky vyplývá, že nejvýznamnějšími položkami jsou opravy vozovek a posypové práce, tj. náklady, které jsme podrobili podrobnějšímu testování (viz níže).

D.6.4.5 Každoročně jsou tak na údržbu silnic vynakládány významné prostředky, přičemž v rámci námi ověřovaných oprav vozovek považujeme výdaje za nekoncepční. Dále z porovnání výdajů na konkrétní významné činnosti v roce 2019 vyplývá, že tyto položky jsou naceněny obdobně mezi dodavateli (pro představu jsme porovnali u vybrané objednávky jednotkové ceny námi posuzovaných dodavatelů).

Tabulka 20 - Porovnání výdajů mezi dodavateli v roce 2019

Položka	USK s.r.o.			ZKP Kladno, s.r.o.		Rozdíl mezi dodavateli
	Cena celkem za 2019	Náklad za jednotku	Počet jednotek	Náklad za jednotku	Celkem náklad dle jednotek USK	
hutněné asfaltové vrstvy	4 492 488,00	2 805,90	1 601,09	2 805,90	4 492 488,00	0,00
vysprávky výtluků s použitím	2 754 486,49	4 218,36	652,98	4 079,84	2 664 036,30	90 450,19

turbomechani smů						
vysprávký výtluků asfaltovou směsí za horka	2 386 837,27	4 142,80	576,14	4 155,40	2 394 096,65	-7 259,38
kosení travních porostů strojně	1 661 452,21	1,01	1 645 002,19	1,01	1 661 452,21	0,00
pohotovost pracovníků na pracovišti	1 116 932,03	277,03	4 031,81	277,03	1 116 932,03	0,00
posyp vozovek chemickým materiálem se zkrápěním	1 049 864,16	421,84	2 488,77	421,84	1 049 864,16	0,00
krajnice nezpevněná - zřízení - stěrkodř tloušťka 8 cm	602 251,41	212,81	2 830,00	226,66	641 446,85	-39 195,44
Celkem	14 064 311,57				14 020 316,20	43 995,3 7

- D.6.4.6 Obdobné nacenění je pravděpodobně důsledkem nastavení původních smluv na údržbu a dále je ovlivněno postupným nárůstem cen dle inflační doložky, která je napříč smlouvami shodná. Takto zavedený systém naznačuje absenci konkurenčního (tržního) prostředí.
- D.6.4.7 Jako možné řešení se nabízí varianty vypovězení smluv na údržbu a jejich pravidelné soutěžení nebo provádění údržby tzv. "in-house" (tj. pořízením techniky a zajištěním těchto služeb interně), avšak v obou případech existují jak rizika, tak i další náklady. Na základě námi analyzovaných dat nelze dospět k závěru, zda by tyto změny vedly dlouhodobě k úsporám, jelikož je k tomu nezbytná detailní odborná analýza.
- D.6.4.8 Doplnujeme, že šetření NCOZ uvádí, že již v roce 2018 KSUS nechala zpracovat posouzení možných variant (mimo jiné i výše zmíněných) změn rámce smluv na údržbu. Ze studie však nevyplývalo dosažení významných úspor s výhledem do roku 2030.

D.6.5 Testování vybraných objednávek

- D.6.5.1 Jak je uvedeno v předchozí kapitole, nedospěli jsme na obecné úrovni k závěrům, že by samotné vypovězení současných smluvních vztahů mohlo vést k významným úsporám. Z tohoto důvodu jsme se zaměřili na účelnost nejvýznamnějších objednávek v roce 2019.
- D.6.5.2 Posuzovali jsme následující dvě objednávky (viz také přílohy zprávy U1 a U2):

- ▶ USK s.r.o.: Obj-1174/19 - CMS Bělá pod Bezdězem - III/27233 Plužná - Čistá (2 539 932,49 Kč bez DPH)
- ▶ ZKP Kladno, s.r.o.: Obj-1163/19 - CMS Velké Popovice - III/1086 Oplany - kř. III/33420 (4 089 993,59 Kč bez DPH)

D.6.5.3 Předmětné objednávky se týkají oprav škod po zimě. V obou případech se obecně jedná o odstranění nebo opravu vrchní poškozené vrstvy vozovky a nahrazení novou vrstvou. Otázkou bylo, zda bylo KSUS zvoleno vhodné řešení, tj. zda nemělo dojít ke komplexnějšímu a dlouhodobějšímu řešení.

D.6.5.4 Došli jsme k závěru, že takto koncipované opravy mají pouze krátkodobý účinek a účelnějším využitím veřejných prostředků by bylo komplexně vozovku opravit (ovšem za předpokladu, že v daném fiskálním období budou k dispozici potřebné prostředky).

Zjištění číslo 7.1	
Nehospodárně vynaložené prostředky na opravu vozovek po zimě	
Prověřovaná data	<p>U1: Obj-1174/19 - CMS Bělá pod Bezdězem - III/27233 Plužná - Čistá (2 539 932,49 Kč bez DPH)</p> <p>U2: Obj-1163/19 - CMS Velké Popovice - III/1086 Oplany - kř. III/33420 (4 089 993,59 Kč bez DPH)</p>
Popis zjištění	<p>D.6.5.5 Na základě předložených podkladů KSUS (objednávka, faktura, fotodokumentace před zahájením prací a po dokončení) se v obou případech jednalo o síťový (někdy mozaikový) rozpad povrchu vozovky. Nejednalo se o lokální poruchu vozovek po zimě, ale o dlouhodobou závadu po několik zim.</p> <p>D.6.5.6 Po posouzení dokumentace jsme dále identifikovali následující skutečnosti, na které upozorňujeme:</p> <p>D.6.5.7 U1: Položkový rozpočet byl zpracován dne 16. 10. 2018, tj. téměř o rok dříve, než byla vystavena objednávka (29. 4. 2019). Zjevně se tedy nejednalo o škody po poslední zimě, které by si vynucovaly okamžitou opravu. Současně objemy realizovaných prací v 08/2019 přesně odpovídají objemům prací dle rozpočtu z 10/2018, což dle technického experta u oprav nebývá obvyklé.</p> <p>Dle následného vyjádření objednatele provozní cestmistr a posléze jeho nadřízený opomněl a v původním rozpočtu, jež počítal s opravou v předešlém roce, ponechal původní datum zpracování. A jelikož zde dle vyjádření objednatele s největší pravděpodobností nedošlo ani k výrazným změnám (poruchám), k realizaci byl použit rozpočet původní.</p> <p>D.6.5.8 U2: Bez diagnostiky původního stavu komunikace (posouzení spojení ponechaných vrstev) dokázal KSUS stanovit potřebný objem velkoplošných vyrovnávek a dodavatel je přesně ve sjednaném objemu realizoval, aniž by bylo potřeba cokoli upřesňovat, řešit méněpráce či vícepráce. Jak uvádíme u vzorku U1, toto u oprav nebývá obvyklé.</p> <p>D.6.5.9 Celkově jsme u obou případů došli k závěru, že zdokumentované poruchy spíše vyžadovaly komplexní rekonstrukci celé skladby vozovky. Jakékoliv částečné opravy, tak jak byly provedeny, se jeví jako dlouhodobě neúčinné, protože nezajistí obnovu potřebné únosnosti vozovky a síťové trhliny se velmi rychle objeví znovu.</p> <p>D.6.5.10 (Omezenou) životnost nového povrchu vozovek jsme prověřili na místě ve dnech 4. a 5. 5. 2023 (viz příloha č. E.2.11 a E.2.12). Z pořízených záznamů je patrné, že vozovky opět vykazují známky poškození (např. mozaikové trhliny, kaverny v povrchu vozovky, ztráta hmoty, síťové</p>

	<p>trhliny, vývěry vody z vozovky, příčné trhliny). Lze tedy konstatovat, že byl zvolen nevhodný způsob opravy s nízkou životností.</p> <p>D.6.5.11 Doplnujeme, že součástí objednávek není nezávislé ověření kvality díla. KSUS objasnila, že se jedná o výměnu obrusné vrstvy, tj. období velkoplošných výprav v rámci běžné údržby, a proto není např. kontrolní a zkušební plán či jiná dokumentace vyžadována (ČSN 73 6121 Stavba vozovek - hutněné asfaltové vrstvy - Provádění a kontrola shody nebo 7 TKP - hutněné vrstvy nejsou obecně závazné). Za správnost odpovídá provozní cestmistr, čímž dochází ke kumulaci povinností (viz kap. 5.3 výše).</p>
Doporučení	<p>D.6.5.12 U těchto případů doporučujeme zavést systémový postup, jak tyto práce zadávat na úrovni kraje, aby byla zajištěna účelnost vynaložených prostředků. Navrhujeme jednotný postup především v těchto krocích:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ diagnostika a vyhodnocení stavu a kategorizace zvolených verzí oprav (formou etalonů vad - např. Katalog poruch vozovek) ▶ cenové normativy na jednotlivé položky prací ▶ jednotné technologie oprav (PD, technologické postupy) ▶ jednotná pravidla pro dokladovou část (jakost - nezávislé ověření, fakturace, doložení realizace) ▶ životnost oprav a záruční doba (kontroly před vypršením záruční doby)

D.6.6 Otázka posypů

- D.6.6.1 Z hlediska výdajů na posypové práce jsme se primárně zaměřili na to, zda KSUS archivuje evidenci provedených prací a má zavedené vnitřní kontrolní postupy pro ověření správnosti údajů.
- D.6.6.2 Z pohledu auditní stopy nám bylo doloženo provedení konkrétních prací, fakturace i záznam ze systému na sledování výjezdů vozidel údržby (Protank-Dynamics) a to i zpětně za rok 2019. Pro vyhodnocení auditní stopy jsme si vybrali konkrétní objednávku a prověřovali záznam údajů vykázaných kilometrů vozidel posypu. Dle údajů z GPS ve vozidlech jsme prověřili, že počet ujetých kilometrů na faktuře odpovídal.
- D.6.6.3 Co se týká připravenosti na zimu, provozní cestmistr vyhotovuje zápis o připravenosti techniky a posypového materiálu. Tento dokument nám na vyžádání byl taktéž předložen.
- D.6.6.4 Z pohledu auditní stopy jsme tudíž nezaznamenali nedostatky.
- D.6.6.5 V průběhu analýzy jsme narazili na studii „Optimalizace okruhů zimní údržby“ ze dne 3. 9. 2021 zpracovanou společností MaticaOptima s.r.o. (IČO: 00066001). Ve studii zhotovitel zmiňuje, že by teoreticky bylo možné snížit počty okruhů pro dané CMS, avšak bylo by to podmíněné změnami v hranicích CMS. KSUS nicméně v době vyhotovení studie trvala na zachování stávajících hranic CMS, což podpořila i argumentem sjednaných smluv na údržbu.
- D.6.6.6 Pokud by tedy v budoucnu došlo ke změnám nastavení smluv na údržbu (např. vypovězení a nová pravidelná soutěž), doporučujeme zvážit současně optimalizaci hranic jednotlivých CMS tak, aby mohlo dojít ke snížení počtu okruhů a tím k úspoře.

D.7 Doporučení v souvislosti se změnou organizační struktury, případně právní formy auditované organizace

- D.7.1.1 V rámci auditu a na základě našich zjištění jsme provedli analýzu možné změny organizační struktury organizace. Následně jsme provedli komparaci klíčových atributů pro porovnání příspěvkové organizace a obchodní společnosti, konkrétně jsme se zaměřili na akciovou společnost.

D.7.2 Doporučení na změnu organizační struktury

- D.7.2.1 Z charakteru zjištění uvedených v této zprávě vyplývá především doporučení Auditované organizaci v souvislosti s nastavením kontrolních mechanismů.
- D.7.2.2 V souvislosti se zjištěními ve vztahu k možným porušením ZZVZ jsme uvedli doporučení týkající se stanovení delší lhůty pro podání nabídek u zakázek, které nejsou akutní, případně v případech, kdy je předmět plnění komplexní. Zároveň jsme formulovali doporučení na zavedení dodatečného schválení vedoucím pracovníkem KSUS pro případy stanovení lhůty pro podání nabídek v intervalu 8-14 dní. Obdobně jsme formulovali doporučení na zavedení dodatečného schválení v případech, kdy je předpokládaná hodnota zakázky soutěžená v režimu VZMR stanovená v intervalu 90 - 100 % pro tento typ zakázky.
- D.7.2.3 Z uspořádání organizační struktury³² vyplývá, že oddělení veřejných zakázek je strukturováno na pozice „Technik zakázek“ a „Vedoucí zakázek“. Vedoucí zakázek pak přímo podléhá řediteli KSUS. V souvislosti s výše formulovaným doporučením nevidíme potřebu změny organizační struktury oddělení zakázek. Dodatečně navrhované schvalovací mechanismy mohou být v kompetenci vedoucího zakázek. Pouze v případech, že zakázku interně administruje vedoucí zakázek, by mělo schválení být uděleno jiným vedoucím zaměstnancem KSUS, aby byla zajištěna dostatečná nezávislost kontroly. V úvahu připadá např. vedoucí controllingu, vedoucí právního oddělení nebo ředitel KSUS.
- D.7.2.4 Na základě doporučení v oblasti zjištění uvedených v kategorii nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských operací a identifikovaných vazeb by bylo vhodné ve vztahu ke možné změně organizační struktury vhodné zvážit následující kroky.
- ▶ Zavedení kroků, které omezují rizika vyplývající z potenciálních střetů zájmů vedoucích představitelů nebo zaměstnanců KSUS a osob podílejících se na hodnocení veřejných zakázek. Takovým krokem může být např. zavedení povinnosti ohlášení majetkové účasti v obchodních společnostech a pravidelné prověřování kompletnosti těchto prohlášení. V souvislosti s možnou administrativní zátěží provedení takových kontrol v dostatečné intenzitě je vhodné zvážit personální posílení oddělení controllingu, které se dle poslední dodané organizační struktury skládá z vedoucího pracovníka controllingu a auditora a manažera kvality³³. Alternativně lze doporučit zavedení technického řešení, které bude sdružovat informace o ohlášených potenciálních střetech zájmů a zároveň automatizovaně prověřovat kompletnost takto vyplněných údajů na základě dat z veřejných rejstříků.
 - ▶ Zároveň v kategorii těchto zjištění doporučujeme zavést proces kontroly provedení včasné prohlídky stavby 1 rok - 6 měsíců před koncem reklamační lhůty a následně důsledně reklamovat zjištěné závady u dodavatele. Tento proces by měl být zaveden i pro stavební práce v rámci smluv na údržbu komunikací. Pro zajištění objektivitu a

³² Vycházíme ze stavu k 1. 4. 2022. Poslední stav organizační struktury poskytnutý v rámci požadované dokumentace.

³³ Z organizační struktury není zřejmé, jestli je pozice aktuálně obsazená (na pozici není uvedeno jméno konkrétního zaměstnance).

efektivitu při reklamačním řízení bychom z pohledu organizační struktury doporučili ustanovit pozici manažera kvality, který bude odborně schopen posoudit technický stav realizované stavby a kriticky zhodnotit zda se jedná o závady, které lze reklamovat. Zároveň takový pracovník povede přehlednou evidenci reklamačních řízení a jejich úspěšnost napříč jednotlivými cestmistrovstvími. Tento přístup zajistí aplikaci obdobného přístupu v rámci reklamačních řízení napříč celou organizací. Zároveň bude zajištěno nezávislé posouzení závad a jejich reklamovatelnosti. Objednatel tímto získá možnost efektivně kontrolovat, zda jsou vady reklamovány, jaká je obecná závadovost a zároveň jaká je úspěšnost reklamačních řízení. Tyto metriky může objednatel použít jako indikátory řádného plnění povinností Auditované organizace.

- D.7.2.5 Systémová doporučení technického charakteru uvedená v příloze E.3 nevyžadují změnu organizační struktury. Jedná se o doporučení, která lze aplikovat v rámci stávající struktury pouze na základě implementace vhodných technických řešení a navrhovaných postupů.
- D.7.2.6 Z hlediska doporučení souvisejících se zjištěními uvedenými v kapitole zaměřené na posouzení správné a úplné evidence smluv jsme nedovodili důvody, které by nutně vyžadovaly změnu organizační struktury.
- D.7.2.7 Z hlediska doporučení v souvislosti s účelným, efektivním a hospodárným využitím majetku jsme nedovodili důvody pro doporučení změny organizační struktury. Dle posuzované organizační struktury je správa majetku účelně členěná dle obsahových náplní jednotlivých pozic a personálně obsazená.
- D.7.2.8 V souvislosti s provedenou kontrolou smluv na provádění letní a zimní údržby komunikací jsme identifikovali možný potenciál pro zvýšení efektivity v případě změny organizační struktury. Ze studie nazvané „Optimalizace okruhů zimní údržby“ ze dne 3. 9. 2021 zpracovanou společností MaticaOptima s.r.o. vyplývá, že by bylo možné snížit počty okruhů pro dané CMS, avšak bylo by to podmíněné změnami v hranicích CMS. MaticaOptima s.r.o. ve studii dále uvádí příklad úspěšně provedené optimalizace okruhů údržby provedené v Plzeňském kraji. Studie uvádí, že předpokladem optimalizace je změna hranic CMS, která je potřebná ze dvou hlavních důvodů:
- ▶ Hranice cestmistrovství historicky vychází z hranic dnes již neexistujících okresů, které byly navrženy pro potřeby státní správy, a nikoliv za účelem optimální zimní ani letní údržby silnic. Tento fakt znamená, že jednotlivé silnice jsou uprostřed rozděleny hranicemi okresů, a tím je údržba rozdělena mezi různá cestmistrovství.³⁴
 - ▶ Délka silnic v jednotlivých cestmistrovství není násobkem ideální délky silnic udržované jedním vozidlem. Toto lze jednoduše ilustrovat na dvou sousedních cestmistrovstvích, kde první udržuje tolik silnic, že zde jeden okruh nestačí, a proto jsou zapotřebí dva okruhy, i když velmi krátké. Podobně v druhém cestmistrovství těsně nestačí dva okruhy, a proto jsou zde tři krátké okruhy. Matematicky by bylo možno říct, že první cestmistrovství potřebuje 1,5 okruhu a druhé 2,5 okruhu, což prakticky není možné, a proto mají dohromady 5 okruhů. Pokud by se vhodná část silnic přesunula z druhého cestmistrovství do prvního, tak by se docílilo stavu, že by v obou cestmistrovstvích stačily dva okruhy a jeden okruh by se tak ušetřil.³⁵

V rámci doporučení v souvislosti s možnou změnou organizační struktury v oblasti zimní a letní údržby komunikací se přikláníme na stranu autorů studie „Optimalizace okruhů zimní údržby“ ze dne 3. 9. 2021 z následujících důvodů:

³⁴ Zdroj: Studie nazvaná „Optimalizace okruhů zimní údržby“ ze dne 3. 9. 2021 zpracovanou společností MaticaOptima s.r.o.

³⁵ Zdroj: Studie nazvaná „Optimalizace okruhů zimní údržby“ ze dne 3. 9. 2021 zpracovanou společností MaticaOptima s.r.o.

- ▶ Autor studie již provedl optimalizaci okruhů zimní a letní údržby v sousedním Plzeňském kraji. Lze tedy s velkou mírou jistoty posoudit, zda tato organizační změna vedla k pozitivním výsledkům.
- ▶ Stávající smlouvy na provádění zimní a letní údržby byly uzavřeny v letech 2005 a 2008. Je zcela přirozené, že za dobu 18 (resp. 15) let se mohly změnit aktuální potřeby a požadavky KSUS. Právě stávající podoba smluv neumožňuje změnu hranic CMS. Pokud by ale změna hranic CMS přinesla pozitivní efekty z pohledu optimalizace nákladů na údržbu, jedná se právě o takovou změnu potřeb a požadavků, která dle našeho názoru zakládá možnost současné smlouvy ukončit a nastavit údržbu jiným způsobem.

D.7.3 Zhodnocení možné změny právní formy organizace

D.7.3.1 V souvislosti se zjištěnými uvedenými v této zprávě jsme provedli komparaci příspěvkové organizace a obchodní společnosti (akciová společnost) z pohledu zjištění, zda převažují důvody pro změnu právní formy.

D.7.3.2 Z níže uvedené analýzy jsme nedovodili převažující důvody pro změnu právní formy Auditované organizace.

Tabulka 21 - Komparace příspěvkové organizace a akciové společnosti

Srovnávaný atribut	Příspěvková organizace územního samosprávného celku	Akciová společnost	Vyhodnocení
Zákonná úprava	upravena zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů	upravena zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Právní subjekt	právní osoba	právní osoba	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Zřízení na základě	zřizována zřizovací listinou na základě rozhodnutí zastupitelstva	zakládána stanovami na základě rozhodnutí zastupitelstva	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Evidence	zapisována do obchodního rejstříku	zapisována do obchodního rejstříku	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Základní účel	základním účelem je plnění úkolů ve veřejném zájmu, zpravidla je nezisková	základním účelem je dosahování zisku a zachování další existence společnosti, nicméně může být založena i za jiným účelem, než je podnikání	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy. Z povahy činnosti a z definice hlavní činnosti popsané ve zřizovací listině nevyplývá, že by

Srovnávaný atribut	Příspěvková organizace územního samosprávného celku	Akciová společnost	Vyhodnocení
			účel obchodní společnosti vhodněji odpovídal účelu existence KSUS.
Samostatnost	úzká vazba na zřizovatele, zejména na jeho rozpočet, podléhá jeho kontrole a možnosti ovlivňovat její chod	samostatné působení (pokud není součástí podnikatelského seskupení)	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy. Je vhodné, že zřizovatel má kontrolu na Auditovanou organizací. Většina výnosů z hlavní činnosti je spojena s financováním ze strany zřizovatele. Vyšší míra samostatnosti je vhodná v případě, že výnosy jsou generovány převážně z podnikatelské činnosti.
Statutární orgán	ředitel příspěvkové organizace (statutární orgán), v mnoha oblastech (zejména majetkových) podléhá předchozímu (písemnému) souhlasu zřizovatele	představenstvo nebo správní rada (statutární orgán), valná hromada (nejvyšší orgán); pokud bude jediným akcionářem kraj, je rozhodování ve věci této společnosti svěřeno výhradně radě kraje	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Kontrolní orgán	není povinně zřizován kontrolní orgán; kontrolu hospodaření provádí zřizovatel	povinně zřizován kontrolní orgán v dualistickém systému řízení (dozorčí rada); kontrolu hospodaření provádí dozorčí rada.	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy. Dle zřizovací listiny je kontrolní orgán v podobě dozorčí rady zřízen a je funkční.
Povinnost jednat s péčí řádného hospodáře	péče řádného hospodáře statutárního orgánu	péče řádného hospodáře členů volených orgánů (tj. členů statutárního i kontrolního orgánu)	U akciové společnosti se povinnost jednat s péčí řádného hospodáře ze zákona plně vztahuje i na členy dozorčí rady. Povinnost členů dozorčí rady příspěvkové jednat s péčí řádného hospodáře je za

Srovnávaný atribut	Příspěvková organizace územního samosprávného celku	Akciová společnost	Vyhodnocení
			současné dikce zřizovací listiny obtížněji dovoditelná z důvodu pochybnosti, že se jedná o volený orgán (jednotliví členové jsou do pozice jmenováni radou zřizovatele).
Majetek/Základní kapitál	hospodaří s majetkem svěřeným zřizovatelem (vymezen v zřizovací listině), s majetkem získaným v průběhu existence, s prostředky fondů (viz dále) a s dary od fyzických či právnických osob	při založení musí vytvořit základní kapitál (alespoň ve výši 2 000 000 Kč nebo 80 000 EUR), který je rozvržen na určitý počet akcií a je součástí vlastního kapitálu společnosti; vklad do základního kapitálu může být i nepeněžitý	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Tvoření fondů	povinné tvoření fondů (rezervní fond, fond investic, fond odměn, fond kulturních a sociálních potřeb)	vytváření fondů zásadně pouze na dobrovolné bázi	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Účetnictví	oddělené sledování nákladů a výnosů z pohledu hlavní činnosti (jen ty jsou obsaženy v rozpočtu, který musí být zásadně vyrovnaný) a doplňkové činnosti	účetnictví zahrnuje veškerou činnost společnosti, náklady a výnosy z hlavní, resp. ostatní činnosti je možné sledovat ve výkazu zisku a ztráty	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Výsledek hospodaření	případný zlepšený výsledek hospodaření z hlavní činnosti se převádí do rezervního fondu, případný zisk z doplňkové činnosti musí být využit pouze ve prospěch organizace, pokud zřizovatel nerozhodne jinak	případný zisk může být na základě rozhodnutí valné hromady (jediného akcionáře) určen k rozdělení, pak může na základě rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku dojít k výplatě dividendy akcionářům	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Transparentnost - účetní závěrky	povinnost zveřejňování účetní závěrky, přehledu o majetku a závazcích a výroční zprávy.	povinnost zveřejňování účetní závěrky, přehledu o majetku a závazcích a výroční zprávy	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.
Status veřejného zadavatele	veřejný zadavatel (§ 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ)	veřejný zadavatel (§ 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ)	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.

Srovnávaný atribut	Příspěvková organizace územního samosprávného celku	Akciová společnost	Vyhodnocení
Povinnost zveřejňovat smlouvy v registru smluv	zveřejňování smluv v registru smluv (§ 2 odst. 1 písm. g) ZRS)	zveřejňování smluv v registru smluv (§ 2 odst. 1 písm. m) ZRS)	Srovnávaný atribut nezakládá důvody podporující změnu právní formy.

D.7.3.3 V souvislosti s analýzou možné změny právní formy konstatujeme, že Auditovaná organizace nezveřejňuje výsledky hospodaření ve veřejném rejstříku. Dle zřizovací listiny KSUS ze dne 27.4.2015, článku VIII, odst. 2 je Auditovaná organizace jako samostatná účetní jednotka povinna dodržovat zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů („Zákon o účetnictví“), a veškeré platné obecně závazné právní předpisy a interní předpisy zřizovatele, které se vztahují k její činnosti. Zákon o účetnictví v § 21 stanoví povinnost zveřejnit účetní závěrku nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky bez ohledu na to, zda byly tyto účetní záznamy uvedeným způsobem schváleny.

E. Seznam příloh

Přílohy součástí reportu

<u>Označení přílohy</u>	<u>Název přílohy</u>
Příloha č. E.1	Přehled zakázek vybraných k detailnímu prověření včetně provedení důsledného kontroly realizované zakázky a kontroly dodržení projektové dokumentace, dodatků, změn závazku
Příloha č. E.2	Nálezy technického charakteru na základě prohlídky stavby
Příloha č. E.3	Systémová doporučení technického charakteru na základě důkladných kontrol realizace prověřovaných staveb
Příloha č. E.4	Seznam neobdržených podkladů
Příloha č. E.5	Cena díla; úryvek ze smlouvy o dílo
Příloha č. E.6	Úryvek z Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo
Příloha č. E.7	Požadavky na kvalifikaci; úryvek z výzvy k podání nabídky
Příloha č. E.8	Přehled zakázek, u kterých byla vítězná společnost 4roads s.r.o.
Příloha č. E.9	Přehled vítězných účastníků na přípravu PD v období květen - červenec 2019
Příloha č. E.10	Vazby jednotlivých účastníků na bývalého zaměstnance Osobu č. 15
Příloha č. E.11	SoD, Příloha č. 2 - Oceněný soupis prací
Příloha č. E.12	Článek 6 Smlouvy o poskytování služeb
Příloha č. E.13	ZHMC spol. s.r.o. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. E.14	PLANE0 BENEŠOV, s.r.o. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. E.15	Milíčov_most_zodp. projektant_Osoba č. 6_OZ a TAQ a Pontex
Příloha č. E.16	Úryvek ze zápisu o odevzdání a převzetí díla
Příloha č. E.17	Zápis o projednání ocenění soupisu prací a ceny stavebního objektu
Příloha č. E.18	Výzva a ZD_požadavky na technickou kvalifikaci
Příloha č. E.19	Úryvek z protokolu prohlídky mostu ev.č. 23314-4 ze dne 31.7.2022
Příloha č. E.20	Porovnání nabídkové jednotkové ceny od společnosti 3K značky s předpokládanou cenou
Příloha č. E.21	Porovnání nabídkových cen v sekci Vedlejší a ostatní náklady
Příloha č. E.22	Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 15.10.2014
Příloha č. E.23	Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 3.10.2016
Příloha č. E.24	Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 13.12.2018
Příloha č. E.25	Úryvek z protokolu z mimořádné prohlídky mostu ze dne 18.7.2019
Příloha č. E.26	Článek ze dne 1. 4. 2017, Dow Jones Factiva
Příloha č. E.27	Nabízená cena v rámci zakázky VZ-22/20
Příloha č. E.28	Stanovení předpokládané ceny pro zakázku VZ-22/20
Příloha č. E.29	Smluvní cena v rámci zakázky VZ-46/19
Příloha č. E.30	RZ č. 3 (Faktura 280200038)
Příloha č. E.31	Vizualizace vazeb mezi účastníky
Příloha č. E.32	AZIMUT CZ s.r.o. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. E.33	ISAX s.r.o. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. E.34	Vizualizace vazeb
Příloha č. E.35	Oceněný soupis k SoD na II 336 Buda - Čejtice_PD se společností ONEGAST spol. s.r.o.
Příloha č. E.36	II 336 Buda - Čejtice - PD Úryvek ze souhrnné technické zprávy DSP PDPS strany 6, 8 a 19
Příloha č. E.37	Smlouvy s datem zveřejnění více než 90 dní od uzavření smlouvy
Příloha č. E.38	Seznam smluv nedohledaných v registru smluv
Příloha č. E.39	Seznam zcela odepsaného majetku vybraný pro dotázání ohledně využitelnosti
Příloha č. E.40	Nabídky účastníků v souvislosti s pronájmem areálu

Příloha č. E.41	Přehled zakázek, u kterých nebyla zachována minimální lhůta sedm kalendářních dnů
Příloha č. E.42	Reakce na připomínky objednatele

Externí přílohy

<u>Označení přílohy</u>	<u>Název přílohy</u>
Příloha č. 1_externí	Životopis Osoba č. 6
Příloha č. 2_externí	GRID a.s. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. 3_externí	PUDIS a.s. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. 4_externí	SUDOP Group a.s. výpis z veřejného rejstříku
Příloha č. 5_externí	SoD na vývoj aplikace APMP
Příloha č. 6_externí	SoD na provoz aplikace APMP se společností CTECH s.r.o.
Příloha č. 7_externí	SoD na provoz aplikace APMP se společností GMtech s.r.o.

E.1 Přehled zakázek vybraných k detailnímu prověření včetně provedení důsledného kontroly realizované zakázky a kontroly dodržení projektové dokumentace, dodatků, změn závazku

E.1.1.1 Jednotlivá zjištění identifikovaná k vybraným vzorkům jsou popsána v kapitole Detailní informace o zjištěních.

Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Předpokládaná hodnota VZ	Vysoutěžená cena
P20V00001527	1	Oprava areálových kanalizačních stok - Mělník	RISL s.r.o. (45310653)	5 942 581 Kč	5 641 704 Kč
P19V00001052	2	II/276 Bělá pod Bezdězem, most ev.č. 276 - 001 přes roklí za obcí Bělá pod Bezdězem - PD	4roads s.r.o. (6327354)	873 000 Kč	823 000 Kč
P19V00001054	2a	III/1096 a II/6031, rekonstrukce silnice	4roads s.r.o. (6327354)	1 772 000 Kč	1 680 500 Kč
P19V00001080	2b	Prodloužení SVT, TES a projekt GTP	4roads s.r.o. (6327354)	1 056 000 Kč	1 000 000 Kč
P19V00002136	3	Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Chodouň	Starmosty s.r.o. (7122764)	5 996 196 Kč	5 820 789 Kč
P20V00001514	4	Informační systém pro údržbu komunikací	R ALTRA spol. s r.o. (25676326)	7 694 400 Kč	7 581 000 Kč
P19V00001998	5	Komunikace ve Středočeském kraji - určení a vyhodnocení majetkové hranice s vazbou KN	HRDLIČKA spol. s r.o. (18601227)	6 233 680 Kč	6 200 960 Kč
P19V00001012	6	II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 - D8, I. etapa - D7 MŮK Středokluky - obchvat Kralup nad Vltavou, PD	VPÚ DECO PRAHA a.s. (60193280)	1 796 800 Kč	1 665 500 Kč
P20V00001296	7	Cyklostezka Nymburk - Lysá nad Labem - Čelákovice - PD	Atelier PROMIKA s.r.o. (26080273)	4 247 840 Kč	3 809 250 Kč
P19V00001580	8	Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Bílkovice u mostu ev.č. 113--014	Starmosty s.r.o. (7122764)	1 961 026 Kč	2 459 679 Kč
P19V00001381	9	III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice	OZ stavby s.r.o. (5682827)	21 500 074 Kč	18 505 725 Kč
P18V00000096	10	III/2807 HASINA, most ev.č. 2807-7 přes výtok rybníka	KLOPFEN a.s. (28222695)	4 924 897 Kč	4 809 921 Kč
P18V00000194	10b	II/335, údržbové nestavební práce na mostech	KLOPFEN a.s. (28222695)	1 486 920 Kč	1 382 935 Kč
P21V00001064	11	II/277 Mohelnice nad Jizerou/Podhora - sanace nestabilní skalní stěny, fáze I. očištění skalního masivu	HELPING VÝŠKOVÉ PRÁCE s.r.o. (27700810)	2 325 236 Kč	1 119 297 Kč
P22V00000301	12	III/32922 Netřebice, most ev.č. 32922-1 přes Velenický potok za obcí Netřebice	TANNACO, a.s. (61677272)	5 087 803 Kč	5 885 477 Kč
P21V00000050	13	II/118 Kladno, oprava mostu ev.č. 118-042 přes Huťskou ulici	Raeder & Falge s.r.o. (28714989)	16 858 823 Kč	15 738 326 Kč
P18V00000160	14	Most ev.č. 2427-1 před obcí Klíčany	MPS	6 550 654 Kč	17 789 575 Kč

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Předpokládaná hodnota VZ	Vysoutěžená cena
P20V00000039	15	Zakrytí a následné odstranění a likvidace nepovolených reklamních zařízení provozovaných na silničním pozemku nebo v silničním ochranném pásmu silnic I. třídy ve Středočeském kraji	DVOŘÁK STAVEBNÍ s.r.o. (28096878)	4 132 231 Kč	4 132 231 Kč
P21V00000848	16	Okružní křižovatky Nymburk - II/503xII/330 a II/503xII/331	ČNES dopravní stavby, a.s. (47781734)	14 848 494 Kč	21 868 774 Kč
P19V00000864	16a	Okružní křižovatky Nymburk - II/503 x II/330 a II/503 x II/331	MaGe Construction, s.r.o. (24166189)	29 249 694 Kč	25 775 918 Kč
P22V00000611	17	II/322 Tři Dvory - Lžovice + v datech i opakovaná zakázka za rok 2022 (P18V00000248)	SAT s.r.o. (49451251)	18 311 771 Kč	18 091 419 Kč
P21V00000298	18	Sanace podzemních prostor pod silnicí II/610 v Mnichově Hradišti	H-INTES s.r.o. (25636332)	903 712 Kč	903 711 Kč
P22V00000116	19	III/1096 Javorník, most ev.č. 1096-3 přes potok v obci Javorník	PS MOZADO s.r.o. (3559840)	4 951 903 Kč	4 733 831 Kč
P22V00000141	20	III/1014 Strančice, most ev.č. 1014-3	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. (25253361)	38 024 323 Kč	43 979 416 Kč
P18V00000546	21	III/11619, 11620, mosty ev. č. 11619 - 1a 11620 - 1,2,4,	SUPER-KRETE CZECH s.r.o. (25692810)	5 820 933 Kč	5 728 639 Kč
P18V00000245	22	III/23314 Broumy, most ev. č. 23314 - 4	OZ stavby s.r.o. (5682827)	4 549 449 Kč	4 768 699 Kč
P18V00000120	23	BESIP krajnice a směr. Sloupky BN a MH	3K značky s.r.o. (25056271)	5 869 189 Kč	5 546 624 Kč
P21V00000743	24	Optimalizace okruhů zimní údržby	MaticaOptima s.r.o. (8417075)	2 000 000 Kč	2 000 000 Kč
P18V00000584	25	II/101 Říčany, mobilní protihluková stěna	SWIETELSKY stavební s.r.o. (48035599)	18 619 526 Kč	17 949 092 Kč
P19V00001071	26	III/2144 Únětice - optimalizace	OZ stavby s.r.o. (5682827)	3 517 885 Kč	3 470 816 Kč
N/A	B_1	KH projektová dokumentace II/336 Buda Čejtice	ONEGAST, spol.s.r.o.	1 800 000 Kč	1 720 000 Kč
N/A	B_3	III/01214 Úvaly u Prahy, průtah - úsek č. 2 - TDI	ALFA 88 s.r.o.	858 000 Kč	815 100 Kč
N/A	B_4	Kácení stromů z provozně bezpečnostních důvodů" (číslo smlouvy 1999/00066001/2019) - firma ZHMC, spol. s.r.o.	ZHMC, spol. s r.o.	508 000 Kč	494 380 Kč
P20V00001529	B_5	Zajištění komplexních služeb provozu a podpory aplikace APMP	Gmtech s.r.o.	1 945 000 Kč	1 906 000 Kč
P19V00002116	B_8	Právní poradenství při zadávání veřejných zakázek a nakládání se svěřeným majetkem	Chrenek, Toman, Kotrba	1 950 000 Kč	1 950 000 Kč

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Systemové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Předpokládaná hodnota VZ	Vysoutěžená cena
			advokátní kancelář spol. s r.o.		
P20V00000876	B_9	II/329 Pečky, protihluková opatření - PD	Atelier PROMIKA s.r.o. (26080273)	380 000 Kč	365 000 Kč
N/A	U_1	Oprava silnice - CMS Bělá pod Bezdězem - III/27233 Plužná - Čistá, USK s.r.o. (IČO: 27138551)	USK s.r.o.	N/A	N/A
N/A	U_2	Oprava silnice - CMS Velké Popovice - III/1086 Oplany - kř. III/33420, ZKP Kladno, s.r.o. (IČO: 47545445)	ZKP Kladno, s.r.o.	N/A	N/A

E.2 Nálezy technického charakteru na základě prohlídky stavby

Referenční číslo VZ	Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vysoutěžená cena	Zjištěné vady v rámci prohlídky stavby? (fotodokumentace v příloženém protokolu z prohlídky)
E.2.1	P19V00002136	3	Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Chodouň	Starmosty s.r.o. (7122764)	5 820 789 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace</p> <p>Vozovka: trhliny v odvodňovacím proužku, trhliny ve vozovce na mostním objektu, vadné zálivky mezi vozovkou a římsou</p> <p>Zábradlí a zdi: trhliny ve zdivu zídky, včetně výluhů, korozní poškození u sloupků zábradlí</p> <p>Uložení na mostní ložiska: kombinace ložisek původních (bez opravy a konzervace, doplnění elastomerovými ložisky) nebylo předmětem PD, mělo být provedeno</p> <p>Nosná konstrukce mostu: sanace s podélnými trhlinami ve více místech</p> <p>Římsy: trhliny a výluhy pod římsou podélné, výluhy ve spojích svislých, kaverny v římsách vysokočetné, nefunkční izolace a vadné detaily</p> <p>Odvodnění mostovky: korozní poškození odvodňovačů, nevhodná korozivzdorná ocel z doby výstavby</p> <p>Pomocné zábradlí za opěrami (blíže): korozní poškození</p> <p>Záznam z prohlídky označený „3 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.2	P19V00001580	8	Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Bílkovice u mostu ev.č. 113-014	Starmosty s.r.o. (7122764)	2 459 679 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: chybně vyspádovaná, vytváření kaluží vody u římsy, mimo určený odtok</p> <p>Římsy: kaverny v římsách vysokočetné, vadné tmelení svislého spoje římsy mezi křídlem a opěrnou zdí, příčné trhliny</p> <p>Záznam z prohlídky označený „8 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.3	P19V00001381	9	III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice	OZ stavby s.r.o. (5682827)	18 505 725 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: optický výškový propad za opěrou 2 vpravo (nutno porovnat zaměření po uvedení do provozu a nyní)</p> <p>Zábradelní svodidlo: vady v provedení protikorozní ochrany z doby výstavby, mechanické poškození madla z důvodu chybné výroby v dilatační části (vadný tvar směrového vyhnutí)</p> <p>Svodidla v trase: korozní a mechanické poškození sloupků svodidel a svodnice</p> <p>Nosná konstrukce mostu: trhliny, vady v povrchu betonu z nečistot v bednění, listy, piliny, kaverny, vysokočetné sanace podhledu</p> <p>Římsy: trhliny a výluhy pod římsou, výluhy ve spojích svislých, kaverny v římsách vysokočetné, nečistoty v povrchu betonu - listy a piliny z doby výstavby</p> <p>Odvodnění mostovky: korozní poškození odvodňovačů (vadný materiál z doby výstavby), výtoky kolem jejich osazení, vadná</p>

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Referenční	Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vysoutěžená cena	Zjištěné vady v rámci prohlídky stavby? (fotodokumentace v příloženém protokolu z prohlídky)
						<p>izolace mostovky v detailu provedení, zatéká</p> <p>Dlažby, schodiště: tržené spoje schodiště a opěr, sedání dlažeb, tržené a neošetřené spoje mezi dlažbou a římsou, tržené</p> <p>Dlažby</p> <p>Záznam z prohlídky označený „9 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.4	P18V0000096	10	III/2807 HASINA, most ev.č. 2807-7 přes výtok rybníka	KLOPFEN a.s. (28222695)	4 809 921 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: vadné vyspádování zdooby výstavby vlevo u římsy</p> <p>Zábradelní svodidlo: vady v provedení spojů madel zdooby výstavby, vadně provedená ochrana spojů kotvení sloupků</p> <p>Stavidlo: masivní korozní poškození HEB profilů zdooby výstavby, nevhodný systém protikorozní ochrany</p> <p>Nosná konstrukce mostu: trhliny a vadně provedené opravy spojů mezi prefabrikáty</p> <p>Opěry: výluhy, vysokočetné kaverny, trhliny, vadná izolace rubu opěry, snížená životnost stavby</p> <p>Římsy: trhliny a výluhy pod římsou, výluhy ve spojích svislých i vodorovných, kaverny v římsách vysokočetné, chybné zhutnění betonu, zbytky drátků a výztuhy v povrchu betonu, vadně provedené opravy a zdooby výstavby, vadné tmelení</p> <p>Dlažby: tržené spoje dlažeb a říms, vadně provedení dlažeb u opěr, uvolňování kamenů</p> <p>Vady údržby: z důvodu splnění záručních podmínek je třeba provádět čištění mechů a řas na zábradelním svodidle</p> <p>Záznam z prohlídky označený „10 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.5	P18V0000194	10b	II/335, údržbové nestavební práce na mostech	KLOPFEN a.s. (28222695)	1 382 935 Kč	<p>V rámci auditu byla provedena prohlídka také nestavebních, údržbových prací na mostních objektech a také posouzení smyslu a účelu těchto prací. Je zřejmé, že je třeba provádět základní údržbu, ale na níže uvedených příkladech bude ukázáno, že tato údržba musí spočívat v jiné činnosti, aby byla zabezpečena životnost a správná funkce mostních objektů.</p> <p>Most ev.č.335-014: Zjištěný stav 3.5.2023: oprava protikorozní ochrany zábradlí byla nefunkční, protikorozní ochrana je narušena, zábradlí je poškozeno korozí. Mostní objekt je zarostlý vlevo stromy, koryto potoka je čisté, jako v roce 2016. Zadání bylo pro uvedený typ mostu nevhodné, správce mostu se neřídí doporučením z běžné prohlídky mostu.</p> <p>Most ev.č.335-018: Zjištěný stav 3.5.2023: oprava protikorozní ochrany zábradlí byla nefunkční, protikorozní ochrana je narušena, zábradlí je masivně poškozeno korozí, sloupky jsou vyhnílé. Mostní objekt je zarostlý i nadále vlevo stromy, koryto potoky je čisté, jako v roce 2016. Zadání bylo pro uvedený typ mostu nevhodné, správce mostu se neřídí doporučením z běžné prohlídky mostu, nutné bylo spárování zdiva obou opěr pro zajištění bezpečnosti a životnosti mostního objektu.</p>

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Referenční číslo VZ	Systemové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vysoutěžená cena	Zjištěné vady v rámci prohlídky stavby? (fotodokumentace v příloženém protokolu z prohlídky)
						Záznam z prohlídky označený „10b záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.
E.2.6	P22V00000301	12	III/32922 Netřebice, most ev.č. 32922-1 přes Velenický potok za obcí Netřebice	TANNACO, a.s. (61677272)	5 885 477 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: vadná asfaltová zálivka, vytrhává se Zábradelní svodidlo: vady v provedení ukončení svodnice vpravo za opěrou 2, díry ve svarech a korozní poškození, vady v nátěru, nečistoty Nosná konstrukce mostu: neočištěný pohled nosné konstrukce, nelze identifikovat případné výluhy z důvodu nefunkčního izolačního systému, po odbednění mělo být očištěno, vada stavby Opěry: vysokočetné kaverny, zbytky po bednění, kombinace typů bednění z doby výstavby Římsy: síťové trhliny na lících prefabrikátech, chybí ochranný nátěr typ B na nosné konstrukci za lícím prefabrikátem dle VL-4 vada z výstavby, lokálně tržené tmel ve spojích Dlažby: tržené spoje dlažeb a říms Kotvení evidenčního čísla mostu: korozní poškození kotevních šroubů po jejich krácení a neošetření Svahové kužely: sedání materiálu, nutno dosypat materiál a zatravnit s ohledem na ukončení stavby v prosinci 2022 S ohledem na záruční dobu je třeba odstranit naplaveniny potoka na dlažbách u opěr.</p> <p>Záznam z prohlídky označený „12 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.7	P18V00000160	14	Most ev.č. 2427-1 před obcí Klíčany	MPS	17 789 575 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: vadná asfaltová zálivka, vytrhává se u krajnice Zábradelní svodidlo: vada v ukončení madla Opěry: graffiti - bude obtížné identifikovat trhliny v rámci záruční doby, nutno vyčistit znečištění z doby výstavby (zátoky) Římsy: trhliny mezi pracovními spárami i tmelenými dilatačními spárami nebo vedle nich, do některých zatéek, vadné tmelení spár, rozsáhlé sanace kaveren z doby výstavby Dlažby: tržené spoje dlažeb a říms, tržené spárování dlažeb, tržené napojení u skluzů a spárování dílců skluzu Gabiony: vypadávání kamenné výplně gabionů, zejména menší frakce, snížená životnost tohoto stavebního prvku</p> <p>Záznam z prohlídky označený „14 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.8	P22V00000611	17	II/322 Tři Dvory - Lžovice + v datech i opakovaná	SAT s.r.o. (49451251)	18 091 419 Kč	<p>Provádí se recyklace asfaltových vrstev netuhých vozovek za horka dle TP 209 v úseku km 3, 971-km 9, 608, rozbory stavu po odběru vzorků a návrh směsi vytvořila TPA ČR, s.r.o. 16.11.2022. Po odběru vzorků stávající komunikace bylo zjištěno, že směs vyhovuje požadavkům TP209 tabulky 5 a není třeba přidávat žádné komponenty. Do stávající směsi se bude přidávat během technologie REMIX směs ACO11 + 50/70 v</p>

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Referenční číslo	Systémové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vysoutěžená cena	Zjištěné vady v rámci prohlídky stavby? (fotodokumentace v příloženém protokolu z prohlídky)
			zakázka za rok 2022 (P18V00000248)			<p>dávce 50 kg/m² z důvodu navýšení nivelety - konstrukce vozovky bude zesílena. Z podkladů však není zřejmé, jaká tloušťka vozovky bude realizována a jaká je stávající niveleta vozovky. Žádné kontrolní zkoušky dle KZP nebyly předloženy auditu ke kontrole, přestože musí být k dispozici TDI ke kontrole kvality prací.</p> <p>Soupis dokumentovaných zjištění podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: v době prohlídky bylo prováděno vodorovné dopravní značení v bílé barvě na již položenou vozovku, na vozovce byly patrné provedené vývrty pro kontrolní zkoušky. Ve zjištěných problematických místech vývrty umístěny nebyly.</p> <p>Zábradlí na propustcích: stav zábradlí je zřejmý z fotodokumentace, korozní poškození velkého rozsahu, v jednom případě v nevyhovujícím bezpečnostním stavu.</p> <p>Související činnosti: v rozpočtu není požadavek na provedení vyčištění příkopů a přilehlých propustků v celé délce trasy, což bude snižovat životnost opravy, lokálně se vyskytují podmáčená místa. U některých krajnic je třeba provést opravy. Chybný, nekoncepční systém správy a údržby.</p> <p>Záznam z prohlídky označený „17 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.9	P18V0000245	22	III/23314 Broumy, most ev. č. 23314 - 4	OZ stavby s.r.o. (5682827)	4 768 699 Kč	<p>Soupis zdokumentovaných závad podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: vadné zhutnění vozovkových vrstev, otevřený povrch poloviny vozovky vpravo, vadné místo provedení odvodnění vozovky za mostem vpravo i vlevo, voda vytéká nad opěrou 2, nikoliv v místě skluzů, s ohledem na směrové poměry navazující pozemní komunikace (vada návrhu)</p> <p>Nosná konstrukce mostu: vady v povrchu betonu, rozsáhlé sanace, nečistoty, listy v bednění</p> <p>Opěry: rozsáhlé sanace v ploše, chybně provedená betonáž z doby výstavby, pravděpodobně přerušená betonáž, rozsáhlé sanace v místě pracovní spáry z doby výstavby, snížená životnost stavby</p> <p>Římsy: trhliny a výluhy pod římsou, výluhy ve spojích svislých, kaverny v římsách, vadně provedené opravy a sanace z doby výstavby</p> <p>Dlažby a svahy: tržené spoje dlažeb a říms, vadně provedení dlažeb v toku potoka vlevo, opěra 1, uvolňování kamenů, sedání svahových kuželů s chybějícím materiálem</p> <p>Vady údržby: z důvodu splnění záručních podmínek je třeba provádět čištění mechů a řas na zábradelním svodidle a římsě, pro reklamaci a soupis vad nutno očistit rozsáhlé mechy na římsě vpravo (trhliny)</p> <p>Záznam z prohlídky označený „22 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.10	P19V00001071	26	III/2144 Únětice - optimalizace	OZ stavby s.r.o. (5682827)	3 470 816 Kč	<p>Vozovka je po záruční době. Rozsah provedených prací dle specifikace KSUS:</p> <p>Oprava konstrukčních vrstev v tloušťce 350 mm (stanoveno 250 m² v každé etapě), neví se, kde bylo realizováno?, položení geotextilie, 150 mm, ŠD, KZC 120 mm, ACP 22-80 mm, obrusná vrstva ACO11+50/70 v tloušťce 50 mm, čištění příkopů,</p>

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Referenční číslo VZ	Systemové číslo VZ	EY referenční číslo vzorku	Název VZ	Dodavatel	Vysoutěžená cena	Zjištěné vady v rámci prohlídky stavby? (fotodokumentace v příloženém protokolu z prohlídky)
						<p>zpevnění krajnic (celkem 13 pracovních dnů podle stavebního deníku)</p> <p>Soupis dokumentovaných zjištění podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka: podélné a příčné trhliny, síťové trhliny. Oprava konstrukčních vrstev: nelze identifikovat Krajnice: zpevnění nelze identifikovat Oprava s krátkodobou životností (3 roky). Chybný, nekoncepční systém správy a údržby</p> <p>Záznam z prohlídky označený „26 oprava vozovky záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.11	N/A	U_1	Oprava silnice - CMS Bělá pod Bezdězem - III/27233 Plužná - Čistá, USK s.r.o. (IČO: 27138551)	USK s.r.o.		<p>Soupis dokumentovaných zjištění podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka (hodnocení poruch podle TP82): síťové trhliny v krajnici, pravděpodobně pokládka asfaltových vrstev do nezpevněné krajnice, drobné mozaikové trhliny, kaverny v povrchu vozovky-ztráta hmoty, znečištění krajnice. Nevyčištěné příkopy, neodvodněné konstrukční vrstvy vozovky, chybný systém správy a údržby, oprava se sníženou životností</p> <p>Záznam z prohlídky označený „U_1 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>
E.2.12	N/A	U_2	Oprava silnice - CMS Velké Popovice - III/1086 Oplany - kř. III/33420, ZKP Kladno, s.r.o. (IČO: 47545445)	ZKP Kladno, s.r.o.		<p>Soupis dokumentovaných zjištění podle fotodokumentace:</p> <p>Vozovka (hodnocení poruch podle TP82): drobné mozaikové trhliny, kaverny v povrchu vozovky-ztráta hmoty, velké mozaikové trhliny, síťové trhliny, vývěry vody z vozovky, příčné trhliny, nevyčištěné propustky, korozně poškozené zábradlí, velkoplošné úpravy pod obrusnou vrstvou nelze identifikovat, není ani zdokumentováno. Nevyčištěné příkopy, neodvodněné konstrukční vrstvy vozovky, nevyčištěné propustky, oprava se sníženou životností, chybný systém správy a údržby.</p> <p>Záznam z prohlídky označený „U_2 záznam z prohlídky.pdf“ včetně fotodokumentace je přílohou této závěrečné zprávy auditu.</p>

E.3 Systémová doporučení technického charakteru na základě důkladných kontrol realizace prověřovaných staveb

E.3.1 Oprava (rekonstrukce) vozovek

- E.3.1.1 V rámci systému návrhu a zvolení kvalifikovaných oprav vozovek je třeba, aby byla zásadním způsobem prováděna evidence závad a jejich rozvoj. To by mělo být v rámci pravidelných prohlídek vozovek prováděno. Pro zvolení ekonomicky a technicky nejvhodnější varianty opravy a zajištění životnosti vozovek musí být uděláno zatřídění poruch dle platného předpisu Ministerstva dopravy ČR TP82 Katalog poruch netuhých vozovek nebo diagnostika poruch vozovek.
- E.3.1.2 Z dodaných podkladů se domníváme, že tato činnost se neprovádí nebo není zaznamenávána, rozhodnutí o způsobu opravy není nijak doloženo. Při pochůzkách je třeba provádět zatřídění poruch podle její charakteristiky, zejména se zaměřením na údržbu a opravy vozovek v předchozím období. Nejvýznamnější poruchy vznikají v podloží a s ohledem na charakter jejich porušování po výšce konstrukce vozovkového souvrství se jedná o základní a klíčové projevy poruch vozovek nižších tříd.
- E.3.1.3 Volba oprav vozovek doloženým způsobem, tj. odstraněním pouze obrusné vrstvy, je bez efektu dosažení dlouhodobější životnosti. V rámci oprav (rekonstrukce) vozovek je třeba posoudit příčiny vzniku poruch a provádět důsledně jejich odstraňování, protože bez správné analýzy příčin, není zvolená oprava (rekonstrukce) efektivní. Pro doložení výše uvedených tvrzení se dále uvádí příklady, identifikované v realizovaném auditu KSUS.

E.3.2 Oprava (rekonstrukce) vozovek - doporučení

- E.3.2.1 Z důvodu opakujících se pochybení se doporučuje digitalizace systému oprav vozovek, který umožní snadnou kontrolu zadání zakázky, její plnění a úplnost v rámci její realizace. Současně umožní kontrolu v době záruky.
- E.3.2.2 U těchto případů lze kvalifikovaně popsat systémové pochybení správy a údržby silnic nižších tříd, je třeba zavést systémový postup, jak tyto práce zadávat tak, aby nedocházelo k plýtvání finančními prostředky a aby byla zajištěna alespoň minimální životnost oprav a to, jednotná Metodika v těchto krocích:
1. Diagnostika nebo kvalifikované posouzení stavu vozovek podle TP 82 Katalog poruch netuhých vozovek MD ČR a vyhodnocení stavu, podle toho dále postupovat ve zvolených verzích oprav (formou etalonů vad), bude následovat jednotné vypracování zjednodušené dokumentace oprav vozovek s vyznačením, kde se jaké práce provádějí
 2. cenové normativy na jednotlivé položky prací podle rozsahu oprav
 3. jednotné technologie oprav (PD, technologické postupy)
 4. dokladová část, co je třeba vyžadovat a překládat v průběhu stavby a při předání a převzetí
 5. normativy jakosti, jak dokladovat kvalitu oprav vozovek
 6. fakturace, co je třeba doložit k fakturaci prací
 7. životnost oprav a záruční doba, co a kdy reklamovat, jak zajistit, že reklamáce probíhá před skončením záruční doby.
 8. zavedení složky, která se zkompletuje výše uvedenými dokumenty a po ukončení zakázky se uzavře
 9. V případě zavedení jednotného digitalizovaného programu pro vyplňování jednotlivých položek Metodiky, která pracovníky majetkového správce správně

naveďte, bude systém zadávání a plnění zakázek jednotný a nebude docházet k pochybení nebo ztrátám dokladů nebo složitému dohledávání a kopírování.

Rekonstrukce mostů

- E.3.2.3 V rámci systému rekonstrukce mostů a volby nové konstrukce byla současně prováděna analýza stavu jejich údržby z prováděných běžných a hlavních prohlídek. Z doložených protokolů těchto prohlídek lze usuzovat, že se běžná údržba provádí sporadicky nebo neúčelně, viz objekt 3 a 10b.
- E.3.2.4 U zvolených rekonstrukcí je snaha o sjednocení typu mostů do jednoduché a nízkonákladové pořizovací hodnoty a nízké údržby. Zvýšení ceny je z důvodu chybně realizovaných prací nebo nezabezpečení základové jámy - viz objekt 8 (pád opěrné zdi), 9 (zaplavení stavební jámy neregulovaným potokem, přičemž již od roku 2014 v HPM je uváděno, že potok je masivní a způsobuje podemílání opěr, mělo být opatření v DSP).
- E.3.2.5 V dokumentaci ve značném počtu případech není k dispozici RDS stavby a rozdílový oceněný soupis prací. Není zřejmé, podle čeho probíhá fakturace prací, zejména v případech, kdy objednatel³⁶ odstoupil od smlouvy o dílo. V několika případech chybí KZP stavby a vyhodnocení kontrolních zkoušek. Neexistují závěrečné zprávy zhotovitele a hodnocení kvality prací. Obecně chybí vyhodnocení skutečného zaměření stavby a dosažených odchylek, zaměření vozovky a vyhodnocení nivelety na mostních objektech, včetně vozovkových vrstev. Systém kompletace dokladů je zmatečný, jsou společně certifikáty, prohlášení o shodě a kontrolní zkoušky, kontrola kvality díla je obtížná a nepřehledná.

E.3.3 Rekonstrukce mostů - doporučení

- E.3.3.1 Měl by být zaveden jednotný systém evidence oprav a rekonstrukcí mostů z výsledků hlavních a mimořádných prohlídek mostů, který umí generovat plán například na pětileté období dopředu. Tento plán současně umožní projektovou přípravu tak, aby nenastával havarijní stav. Což u kontrolovaných mostních objektů nebyl zjištěn ani jeden. Označované havarijní stavy byly dlouhodobě ve špatném provozním stavu a stav se dal předpokládat předem.
- E.3.3.2 Metodika by měla obsahovat:
1. Jednotný systém generování rekonstrukcí a oprav mostů - plán prací a současně projektovou přípravu v předstihu
 2. Přehled hlavních a běžných prohlídek, včetně vygenerování údajů pro opatření, plán rekonstrukcí a oprav, v jakém rozsahu, atd.
 3. Seznam dokladů k zadání rekonstrukce/oprav mostů
- E.3.3.3 Dokumentace stavby:
1. Rozdílový soupis prací a RDS
 2. KZP a systém předepsaných zkoušek v rámci výstavby
 3. Seznam dokladů ke kontrole v průběhu prací
 4. Kompletace dokladů k předání a převzetí prací, systém vypracování závěrečné zprávy zhotovitele díla, včetně generování chybějících dokladů
 5. Fakturace a co je třeba předložit ke kontrole fakturace, kontrola fakturace
 6. Dodatky a ZBV, způsob jejich zpracování, předkládání a schvalování

³⁶ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

7. Záruční doba, co je třeba reklamovat a kdy
8. Zavedení složky, která se po ukončení zakázky uzavře

E.3.3.4 Předání a převzetí prací

- ▶ Přehled dokladů k předání a převzetí prací, včetně generování chybějících dokladů
- ▶ RDS opravená dle skutečného provedení jako PDSP
- ▶ Skutečná cena díla, včetně dodatků-generování ze skutečné fakturace, nikoliv doložení listů
- ▶ 1.hlavní prohlídka

E.3.3.5 Záruční doba

- ▶ Reklamační doba a výsledky kontrol běžných a hlavních prohlídek před skončením záruky
- ▶ zavedení složky, která se zkompletuje výše uvedenými dokumenty a po ukončení zakázky se uzavře

E.3.3.6 V případě zavedení jednotného digitalizovaného programu pro vyplňování jednotlivých položek Metodiky, která pracovníky majetkového správce správně navede, bude systém zadávání a plnění zakázek jednotný a nebude docházet k pochybení nebo ztrátám dokladů nebo složitému dohledávání a kopírování.

E.4 Seznam neobdržených podkladů

Číslo vzorku	Název VZ	Podklady neobdrženy
3	Havarijní oprava - III/11540, Most ev. č. 11540-1 přes řeku Litavku v obci Chodouň	KZP stavby, doloženo pouze KZP na nosnou konstrukci a římsy
8	Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Bílkovice u mostu ev.č. 113-014	Fotodokumentace z průběhu stavby
9	III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice	Vyhodnocení zaměření nivelety vozovky a tloušťky asfaltových vrstev
		Kontrolní a zkušební plán stavby (KZP) a porovnání výsledků kontrolních zkoušek
		Realizační dokumentace stavby (RDS)
22	III/23314 Broumy, most ev. č. 23314 - 4	Kontrolní a zkušební plán kontrolních zkoušek a geodetické zaměření
		Geodetické zaměření a vyhodnocení dosažených odchylek
		Zaměření nivelety vozovky a vyhodnocení tloušťek vrstev
26	III/2144 Únětice - optimalizace	Fotodokumentace stav před a po provedení prací
		Měření tloušťek vrstev
		Kontrolní zkoušky
		Zaměření nivelety
B_3	III/01214 Úvaly u Prahy - úsek č. 2	Projektová dokumentace, veškerá dokumentace skutečného provedení, veškeré protokoly z hlavních prohlídek (3 roky před zahájením stavby), Protokol z mimořádné prohlídky před zpracováním projektové dokumentace, podklad pro fakturaci (dokumentace k zaměření výměr v průběhu stavby), stavební deník/y. Veškerou dokumentaci k původním pracím i k pracím vykonaným na základě dodatku/ů. Doklady k reklamaci vad stavby, pokud takové byly uplatňovány.
12	III/32922 Netřebice, most ev.č. 32922-1 přes Velenický potok za obcí Netřebice	RDS zhotovitele stavby
		Oceněný soupis prací podle RDS s rozdílovým soupisem prací oproti PDPS
		Vyhodnocení odchylek rozměrů NK, vozovky
		Kontrolní a zkušební plán stavby (KZP) a porovnání výsledků kontrolních zkoušek
13	II/118 Kladno, oprava mostu ev.č. 118-042 přes Huťskou ulici	Dokumenty kvality: certifikáty asfaltových směsí vozovek
		RDS zhotovitele stavby
10	III/2807 HASINA, most ev.č. 2807-7 přes výtok rybníka	Kontrolní a zkušební plán stavby a porovnání výsledků kontrolních zkoušek Vyhodnocení dosažených odchylek stavby oproti PDPS Zaměření vozovkových vrstev a niveleta vozovky, vyhodnocení odchylek Rozdílový soupis prací

E.5 Cena díla; úryvek ze smlouvy o dílo

Článek 8.

Cena Díla

- 8.1. Smluvní strany se dohodly, že celková Cena Díla je stanovena jako neměnná a konečná a činí:

Cena Díla bez DPH	5 641 704,47 Kč
DPH 21%	1 184 757,94 Kč
DPH 15 %	
Cena Díla včetně DPH	6 826 462,41 Kč

E.6 Úryvek z Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo

I. Předmět Dodatku č. 3

S ohledem na vznik objektivně nepředvídaných okolností v průběhu realizace prací na díle, které nemohl zhotovitel před zahájením prací předpokládat, a které zapříčinily změnu rozsahu prací v podobě méněprací a víceprací, upravuje se po dohodě smluvních stran předmět Smlouvy o dílo. Změna rozsahu prací v podobě méněprací a víceprací obsahují Objednatelem schválené změnové listy, které jsou přílohou tohoto Dodatku č. 3. Na základě změny předmětu díla se mění i celková cena za dílo uvedená v čl. 8 odst. 8.1. Smlouvy o dílo, který nově zní:

8.1. Smluvní strany se dohodly, že celková Cena Díla je stanovena jako neměnná a konečná a činí:

Původní Cena Díla bez DPH	5.641.704,47 Kč
Nová Cena díla dle Dodatku č. 3 bez DPH	7.811.770,05 Kč

DPH 21%	1.640.471,71Kč
DPH 15 %	0,- Kč
Cena Díla včetně DPH	9.452.241,76 Kč

Daň z přidané hodnoty (dále též „DPH“) bude na základě výslovné dohody smluvních stran připočtena ve výši platné ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že veškerá množství uvedená v soupise prací k Dílu a jeho jednotlivým částem jsou pouze odhadovaná, a jejich změna neznamena změnu Ceny Díla.

Přílohou tohoto Dodatku č. 3 je Objednatelem odsouhlasený Změnový list 1.

E.7 Požadavky na kvalifikaci; úryvek z výzvy k podání nabídky

7. Požadavky na kvalifikaci

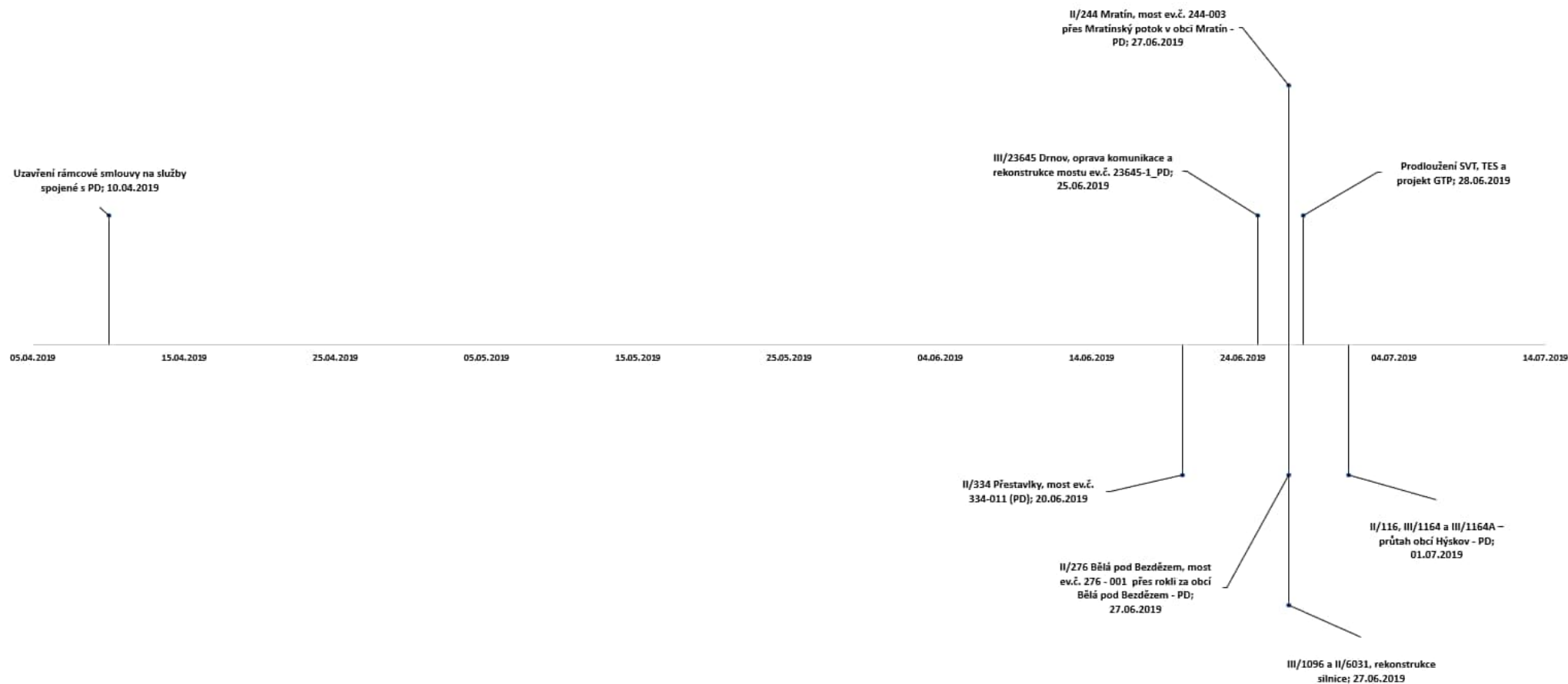
Zadavatel nepožaduje prokázání kvalifikace dodavatelem v nabídce.

Prokázání kvalifikace bude zadavatel požadovat až od vybraného dodavatele, který předložil nejvhodnější nabídku, a to před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky ze strany zadavatele. Kvalifikaci vybraný dodavatel předloží prostřednictvím profilu zadavatele.

Před podpisem smlouvy ze strany zadavatele dodavatel předloží zadavateli následující dokumenty (postačí prosté kopie):

- a) čestné prohlášení k prokázání základní způsobilosti dle §74 a § 75 zákona,
- b) výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje (výpis z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence musí prokazovat splnění profesní způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávání této veřejné zakázky),
- c) doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, a to:
 - **Provádění staveb, jejich změn a odstraňování**
 - **Výkon zeměměřických činností**
- d) doklad o odborné způsobilosti – osvědčení o autorizaci vydané dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pro jednotlivé níže uvedené osoby, jejichž prostřednictvím Dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost:
 - **dopravní stavby**
 - **vodohospodářské stavby** (Specializace: stavby zdravotně technické)
- e) Osvědčení objednatele o řádném dodání dodávek 3 významné zakázky spočívající ve stavbě dešťové kanalizace a komunikace ve výši min. 6 000 000,00 Kč realizované v posledních 5 letech. Osvědčení musí obsahovat informaci o ceně (investičních nákladech), době a místu dodávek, údaj o tom, zda byly tyto dodávky provedeny řádně a odborně a dále kontaktní osobu, u které lze uváděné skutečnosti ověřit.
- f) Hlavní stavbyvedoucí
 - vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání stavebního směru,

E.8 Přehled zakázek, u kterých byla vítězná společnost 4roads s.r.o.



E.9 Přehled vítězných účastníků na přípravu PD v období květen - červenec 2019

Účastník	Počet vyhraných zakázek
4roads s.r.o. (6327354)	7
Ateliér projektování inženýrských staveb,s.r.o. (61853267)	4
Pontex, spol. s r.o. (40763439)	4
IM-Projekt, inženýrské a mostní konstrukce, s.r.o. (27689328)	4
PRAGOPROJEKT, a.s. (45272387)	3
Atelier PROMIKA s.r.o. (26080273)	2
VPÚ DECO PRAHA a.s. (60193280)	2
TUBES spol. s r.o. (25062255)	1
PUDIS a.s. (45272891)	1
VIAKONTROL, spol. s r.o. (60202564)	1
České vysoké učení technické v Praze (ČVUT) (68407700)	1
STRABAG a.s. (60838744)	1
ONEGAST, spol. s r.o. (45786828)	1
VARŠ BRNO a.s. (63481901)	1
Dopravoprojekt Brno a.s. (46347488)	1
INFRAM a.s. (25070282)	1
Bc. Martin Mydlář (66120306)	1
NOVÁK & PARTNER, s.r.o. (48585955)	1
Total	37

E.10 Vazby jednotlivých účastníků na bývalého zaměstnance Osobu č. 15

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 27.4.2023 v 09:36:08. EPVid:3XBpJr1exLLdJ1zKHGplrQ

Částečný výpis platných údajůz evidence skutečných majitelů vedené
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 103969

Spisová značka:	C 103969 vedená u Městského soudu v Praze
Název:	Atelier PROMIKA s.r.o.
Identifikační číslo:	260 80 273

Skuteční majitelé:**Skutečný majitel:****Ing. PAVEL MÍKA, nar. říjen 1976**

Státní příslušnost: Česká republika

Adresa místa pobytu: Česká republika

Povaha postavení skutečného majitele:

Přímý skutečný majitel; Skutečný majitel podle § 4 zákona č. 37/2021 Sb.

Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele:

Podíl - velikost podílu: 51%

Podíl na hlasovacích právech - velikost podílu: 51%

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem:

31. ledna 2019

zapsáno 30. září 2021

Skutečný majitel:**Ing. LUKÁŠ SVOBODA, nar. leden 1981**

Státní příslušnost: Česká republika

Adresa místa pobytu: Česká republika

Povaha postavení skutečného majitele:

Přímý skutečný majitel; Skutečný majitel podle § 4 zákona č. 37/2021 Sb.

Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele:

Podíl - velikost podílu: 30%

Podíl na hlasovacích právech - velikost podílu: 30%

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem:

31. ledna 2019

zapsáno 30. září 2021

Skutečný majitel:**Ing. PETR MACEK, nar. březen 1972**

Státní příslušnost: Česká republika

Adresa místa pobytu: Česká republika

Povaha postavení skutečného majitele:

Přímý skutečný majitel; Skutečný majitel podle § 4 zákona č. 37/2021 Sb.

Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele:

Podíl - velikost podílu: 14%

Podíl na hlasovacích právech - velikost podílu: 14%

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem:
31. ledna 2019

zapsáno 30. září 2021

Skutečný majitel: Ing. PETR PEŠTÁL, nar. červen 1985
Státní příslušnost: Česká republika
Adresa místa pobytu: Česká republika

Povaha postavení skutečného majitele:
Přímý skutečný majitel; Skutečný majitel podle § 4 zákona č. 37/2021 Sb.

Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele:

Podíl - velikost podílu: 5%

Podíl na hlasovacích právech - velikost podílu: 5%

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný.

Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem:
8. července 2021

zapsáno 30. září 2021

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 27.4.2023 v 09:36:44. EPVid:deU7kZ7y0b0Fr5VIMmqmmw

Částečný výpis platných údajů

z evidence skutečných majitelů vedené
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 280328

Spisová značka:	C 280328 vedená u Městského soudu v Praze
Název:	4roads s.r.o.
Identifikační číslo:	063 27 354
Skuteční majitelé:	
Skutečný majitel:	<p>Ing. PAVEL MÍKA, nar. říjen 1976 Státní příslušnost: Česká republika Adresa místa pobytu: Česká republika</p> <p>Povaha postavení skutečného majitele: Přímý skutečný majitel</p> <p>Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele: Textový popis: Postavení skutečného majitele je založeno na přímé účasti. Vlastnictví podílu na hlasovacích právech. Velikost podílu: 70%.</p> <p>Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem: 1. února 2019</p> <p style="text-align: right;">zapsáno 1. února 2019</p>
Skutečný majitel:	<p>Ing. JAN SEMERÁD, nar. červen 1986 Státní příslušnost: Česká republika Adresa místa pobytu: Česká republika</p> <p>Povaha postavení skutečného majitele: Přímý skutečný majitel</p> <p>Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele: Textový popis: Postavení skutečného majitele je založeno na přímé účasti. Vlastnictví podílu na hlasovacích právech. Velikost podílu: 30%.</p> <p>Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem: 1. února 2019</p> <p style="text-align: right;">zapsáno 1. února 2019</p>

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 9.5.2023 v 10:18:42. EPVid:0u0hHpi+bgizpx/umEPAVA

Částečný výpis platných údajů

z evidence skutečných majitelů vedené
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 46359

Spisová značka:	C 46359 vedená u Městského soudu v Praze
Název:	TUBES spol. s r.o.
Identifikační číslo:	250 62 255
Struktura vztahů:	Podle § 14 zákona č. 37/2021 Sb. údaj není veřejný. zapsáno 20. prosince 2022

Skuteční majitelé:

Skutečný majitel:

Ing. MAREK SVOBODA, nar. březen 1947

Státní příslušnost: Česká republika

Adresa místa pobytu: Česká republika

Povaha postavení skutečného majitele:

Znepřístupněno na základě § 32 zákona č. 37/2021 Sb.

Údaje o skutečnostech zakládajících postavení skutečného majitele:

Nepřímý podíl - velikost podílu: 100%

Den, od kterého je fyzická osoba skutečným majitelem:

27. prosince 2018

zapsáno 21. prosince 2022

E.11 SOD, Příloha č. 2 - Oceněný soupis prací

popis položky	Nabídková cena uchazeče v Kč
Průzkumy a podklady - DUR	600 000,00
DÚR	
Průvodní zpráva	50 000,00
Výkresová část	650 000,00
Dokladová část	70 000,00
DÚR celkem	770 000,00
DUR celkem včetně průzkumů	1 370 000,00
Průzkumy a podklady - DSP	350 000,00
DSP	
Průvodní zpráva	50 000,00
Souhrnné technické řešení	70 000,00
Stavební část	780 000,00
DIO	70 000,00
ZOV, havarijní a povod. plán a nakládání s odpady	80 000,00
BOZP	70 000,00
DSP celkem	1 120 000,00
DSP celkem včetně průzkumů	1 470 000,00
IČ-zajištění vydání ÚR	
projednání dokumentace	70 000,00
majetkoprávní podklady	60 000,00
podání žádosti bez poplatků	20 000,00
IČ celkem	150 000,00
IČ-zajištění vydání SP	
projednání dokumentace	70 000,00
majetkoprávní podklady	60 000,00
podání žádosti bez poplatků	20 000,00
IČ celkem	150 000,00
PDPS	
Technická zpráva	40 000,00
Výkresová část	350 000,00
ZTKP	30 000,00
Soupis prací a rozpočet	70 000,00
PDPS celkem	490 000,00
Technická pomoc objednateli	179 250,00
celkem bez DPH	3 809 250,00

Variantní prověření trasy cyklostezky v k.ú. Ostrá	
Geodetické zaměření	45 000,00
Výkresová část (situace, vzorové příčné řezy, podélné řezy)	139 000,00
Orientační náklady variant	21 000,00
Záborové elaboráty variant	30 000,00
Projednání variant	20 000,00
Celkem dodatek č. 1	255 000,00

E.12 Článek 6 Smlouvy o poskytování služeb

Článek 6.

Cena za poskytování služeb

- 6.1. Objednatel se zavazuje uhradit Poskytovateli za řádné poskytnutí služeb dle této Smlouvy odměnu v následující výši:
 - a) Cena za AD je stanovena na základě závazné hodinové sazby uvedené v příloze č. 2 – Oceněný soupis prací, vynásobené skutečným rozsahem Poskytovatelem poskytnutého a Objednatelem dle odst. 7.7. Smlouvy odsouhlaseného rozsahu plnění. Hodinová sazba je stanovena v Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Výše hodinové sazby je závazná po celou dobu plnění této Smlouvy Poskytovatelem.
 - b) Ceny za ostatní dílčí služby dle této Smlouvy jsou stanoveny na základě závazných cen za jednotlivé dílčí služby uvedených v příloze č. 2 – Oceněný soupis prací. Ceny za dílčí služby jsou stanoveny v Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Ceny za dílčí služby jsou stanoveny jako neměnné a konečné a jsou závazné po celou dobu plnění dle této Smlouvy.
- 6.2. K cenám stanoveným dle čl. 6.1 této Smlouvy bude vždy připočtena DPH ve výši platné ke dni uskutečnění zdanitelného plnění.
- 6.3. Ceny stanovené dle čl. 6.1 pokrývají všechny smluvní závazky a všechny záležitosti a věci nezbytné k řádnému poskytnutí služeb, a to včetně cestovného, stravného apod. Na výši cen dle čl. 6.1 nemá dopad zvýšení materiálových, mzdových a jiných nákladů, jakož i případná změna kursu české koruny po podpisu Smlouvy, popřípadě jiné vlivy.
- 6.4. Podpisem této Smlouvy Poskytovatel výslovně přejímá nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení § 1765 odst. 2 občanského zákoníku.

E.13 ZHMC spol. s.r.o. výpis z veřejného rejstříku

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 15.5.2023 v 16:50:12. EPVid:3Prj+Ncf824c52csiY7Yg

Výpisz obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 24758

Datum vzniku a zápisu:	3. prosince 1993
Spisová značka:	C 24758 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	ZHMC, spol. s r.o.
Sídlo:	Kolín V, U hřiště 879, PSČ 28002
Identifikační číslo:	496 23 826
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
Statutární orgán:	
jednatel:	Ing. JIŘÍ MACH, dat. nar. 18. dubna 1965 U Hřiště 879, Kolín V, 280 02 Kolín Den vzniku funkce: 22. března 2004
Počet členů:	1
Způsob jednání:	Jednatel jedná za společnost samostatně
Společníci:	
Společník:	Ing. JIŘÍ MACH, dat. nar. 18. dubna 1965 U Hřiště 879, Kolín V, 280 02 Kolín
Podíl:	Vklad: 102 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 100 %
Základní kapitál:	102 000,- Kč
Ostatní skutečnosti:	Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.







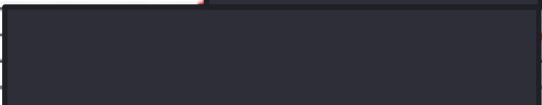
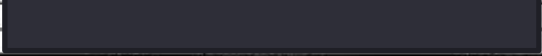
E.14 PLANEO BENEŠOV, s.r.o. výpis z veřejného rejstříku

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 15.5.2023 v 16:50:59. EPVid:9qFUW0JNjNEkZkDzhPLNDg


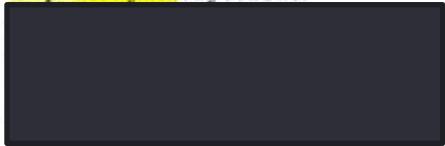

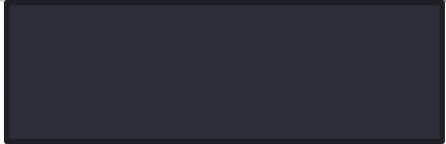
Výpisz obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 56846

Datum vzniku a zápisu:	8. ledna 1998
Spisová značka:	C 56846 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	PLANEO BENEŠOV, s.r.o.
Sídlo:	Černokostelecká 2111/131, Strašnice, 100 00 Praha 10
Identifikační číslo:	256 36 545
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v rozsahu těchto oborů činnosti: Vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce Zprostředkování obchodu a služeb Velkoobchod a maloobchod Údržba motorových vozidel a jejich příslušenství Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení
Statutární orgán:	
Jednatel:	ZDENĚK DVOŘÁK, dat. nar. 4. prosince 1969 Tyršova 184, 281 41 Ratboř Den vzniku funkce: 28. června 2021
Jednatel:	Ing. JIŘÍ MACH, dat. nar. 18. dubna 1965 U Hřiště 879, Kolín V, 280 02 Kolín Den vzniku funkce: 28. června 2021
Počet členů:	2
Způsob jednání:	Každý jednatel zastupuje společnost samostatně.
Společníci:	
Společník:	ZDENĚK DVOŘÁK, dat. nar. 4. prosince 1969 Tyršova 184, 281 41 Ratboř
Podíl:	Vklad: 50 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 50% Druh podílu: základní podíl č. 1
Společník:	Ing. JIŘÍ MACH, dat. nar. 18. dubna 1965 U Hřiště 879, Kolín V, 280 02 Kolín
Podíl:	Vklad: 50 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 50% Druh podílu: základní podíl č. 2
Základní kapitál:	100 000,- Kč
Ostatní skutečnosti:	Obchodní korporace se podíílila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

E.15 Milíčov_most_zodp. projektant_Osoba č. 6_OZ a TAQ a Pontex

Objednatel stavby:  Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. Se sídlem Zborovská 11 150 21, Praha 5 IČ: 000 66 001		Razítko, datum, podpis:
Technický dozor:  IBH spol. s r.o. Poděbradova 3178 272 01 Kladno IČ: 47540966		Razítko, datum, podpis:
Autorský dozor:  Pontex, spol. s r.o. Bezová 1658 147 14 Praha 4 IČ: 40763439		Razítko, datum, podpis: PONTEX spol. s r.o. Bezová 1658, 147 14 Praha 4
Zhotovitel: OZ stavby - Společnost TAQ - Milíčov  OZ stavby s.r.o. Dál Libušín 940 273 06 Libušín IČ: 056 82 827  Společnost TAQ s.r.o. Fetrovská 1002/59 160 00 Praha 6 IČ: 288 68 781		Razítko, datum, podpis: Razítko, datum, podpis:
Souřadnicový systém: S-JTSK Výškový systém: Bpv		
Číslo zakázky: 16 283 01	 Dál Libušín 940, 273 06 Libušín	
Schválil:		
Tech. kontrola:		
Objednatel: OZ stavby - Společnost TAQ - Milíčov	Obec: MILÍČOV	Kraj: STŘEDOČESKÝ
Akce: III/20125 Milíčov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice	Datum: 01/2021	Stupeň: DSPS
Objekt: SO 201 - MOST EV. Č. 20125-1	Souprava:	Č. přílohy:

E.16 Úryvek ze zápisu o odevzdání v převzetí díla

 ZÁPIS O ODEVZDÁNÍ A PŘEVZETÍ budovy nebo stavby nebo její dokončené části	
Přijímací organizace název a sídlo (razítko) Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. Zborovská 11, 150 21 Praha 5	č. zápisu: 3324/00066001/2021
Datum zahájení přijímacího řízení 29.1.2021	Název stavby „III/20125 Miličov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice“
Místo realizace akce: Středočeský kraj, most ev.č.20125- 1 u obce Miličov, KÚ Miličov, okr. Rakovník. Popis: Jednopolový železobetonový polorám o světlosti 12 m; železobetonová deska s náběhy u opěr, sklon jednostranný příčný, železobetonové opěry s hlubinným založením; za opěrou vpravo opěrná úhlová zeď; šířková úprava komunikace na mostě a v blízkosti mostu, revizní schodiště u opěry 1 vpravo, u opěry 2 vlevo a u opěrné zdi vpravo za mostem. Délka přemostění: 12,0 m, Délka mostu: 29,40 m, Délka nosné konstrukce: 12,8 m Šířka mostu: 10,7 m Most je navržen na plnou zatížitelnost.	
Odpovědný stavbyvedoucí 	Generální projektant Pontex s.r.o. Bezová 1658 140 00 Praha 4
	
Stavební povolení Čj. MURA/28715/2018 ze dne 28.5.2018	vydal: MěÚ Rakovník, odbor dopravy

E.17 Zápis o projednání ocenění soupisu prací a ceny stavebního objektu

Příloha č. 3

ZÁPIS

o projednání ocenění soupisu prací a ceny stavebního objektu/provozního souboru (SO/PS)
pro všechny skupiny - pro ZBV číslo: 1

Název Stavby:
M/20125 Miličov, most ev.č. 20125-1 přes potok Javornice

Číslo SO/PS / číslo Změny SO/PS: 201 / 1

Název stavebního objektu/provozního souboru (SO/PS):
Most ev.č. 20125-1

Údaje v Kč bez DPH

Cena SO/PS dle Smlouvy
1 - zadat
16 280 005.31

Poznámka: Cenu všech Změn záporných v předchozích Změnách na SO/PS a cenu navrhovaných Změn záporných na SO/PS je nutno zadávat se znaménkem mínus (-).

Cena SO/PS v předchozích ZBV:

Údaje v Kč bez DPH				
	Cena všech Změn záporných v předchozích Změnách na SO/PS	Cena všech Změn kladných v předchozích Změnách na SO/PS	Cena SO/PS po všech předchozích Změnách	Rozdíl ceny SO/PS po všech předchozích Změnách a ve Smlouvě
2	3 - zadat	4 - zadat	5=1+3+4	6=5-1
stavební/montážní práce	0.00	0.00	16 280 005.31	0.00

Cena SO/PS v této ZBV a po této ZBV:

Údaje v Kč bez DPH				
	Cena navrhovaných Změn záporných na SO/PS	Cena navrhovaných Změn kladných na SO/PS	Cena všech Změn kladných na SO/PS (předchozích a navrhovaných)	Cena všech Změn kladných na SO/PS k ceně SO/PS dle Smlouvy v %
7	8 - zadat	9 - zadat	10=4+9	11=10/1
stavební/montážní práce	-104 005.30	1 803 279.84	1 803 279.84	11.08%

Cena SO/PS po této ZBV:

Údaje v Kč bez DPH				
	Cena všech Změn záporných na SO/PS (předchozích a navrhovaných)	Cena SO/PS po této Změně	Rozdíl ceny SO/PS po této Změně oproti ceně SO/PS dle Smlouvy	Rozdíl ceny SO/PS po této Změně oproti ceně SO/PS dle Smlouvy v %
12	13=3+8	14=1+13+10	15=14-1	16=15/1
stavební/montážní práce	-104 005.30	17 979 279.85	1 699 274.54	10.44%

Vyjádření (souhlasím x nesouhlasím), jméno, datum, podpis

Zhotovitel (stavbyvedoucí): OZ stavby - Společnost T.A.Q.		souhlasím	
Projektant (autor. dozor): Pontex s.r.o.		souhlasím	
Stavební dozor: IBH spol. s r.o.		souhlasím	
Zástupce objednatele: KSÚS SK		souhlasím	
Zaměstnanec objednatele odpovědného za cenové projednání změny:		souhlasím	

E.18 Výzva a ZD_požadavky na technickou kvalifikaci

b) Realizační tým - ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona

Toto kritérium technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) zákona splní Účastník, který pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje realizačním týmem tvořeným nejméně 2 technikami (vedoucími zaměstnanci Dodavatele či osobami v obdobném postavení, resp. osobami odpovědnými za realizaci příslušných stavebních prací), kteří splňují následující požadavky Zadavatele:

člen č. 1 – stavbyvedoucí

- a) minimálně 5 let praxe v oboru,
- b) minimálně 3 roky v pozici stavbyvedoucího dopravních staveb, z toho minimálně jedné dokončené nebo zprovozněné **mostní stavby** ve finančním objemu minimálně 11 000 000 Kč bez DPH,
- c) osvědčení o autorizaci **mosty a inženýrské konstrukce** dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů nebo jiný obdobný doklad vydaný v jiné zemi než v ČR, který v této jiné

Strana 7 z 18

zemi opravňuje jeho držitele ve shora uvedeném oboru k výkonu uvedených činností, a který je v souladu se zákonem č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace.

E.19 Úryvek z protokolu prohlídky mostu ev.č. 23314-4 ze dne 31.7.2022

BPM 23314-4 (31.7.2022, Štaffenová Andrea, Ing.)

Objekt: Most ev.č. 23314-4 (Most přes potok před obcí Karlov)

Okres: Beroun

Prohlídku provedl: 

Datum provedení prohlídky: 31.7.2022

A. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Číslo komunikace: 23314 Staničení km: 16.166km Ev.č.mostu: 23314-4

Název objektu: **Most přes potok před obcí Karlov**

Vn= 32.0t Vr= 80t Ve= 180t Max.nápr.tlak = 20.0t

Stav mostu: **spodní stavba: I - Bezvadný nosná konstrukce: I - Bezvadný**

Použitelnost: I - Použitelné

Staničení ve směru: Podmokly - Karlov

E. OPATŘENÍ NA ZKVALITNĚNÍ SPRÁVY MOSTU, NÁVRH NA ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH ZÁVAD

10. odstranění do doby ukončení záruční doby

- | | | | |
|-----|-----|--|--|
| [1] | 1.2 | Mostní podpěry křídla a čelní zdi | Zahájit reklamační řízení se zhotovitelem ohledně trhlin v betonu opěr. |
| [2] | 1.3 | Zemní těleso, záhozy, zpevnění, přech.obl. | Zahájit reklamační řízení se zhotovitelem ohledně sedání přechodové oblasti a kuželů podél křídel. |
| [3] | 3.1 | Vozovka | Zahájit reklamační řízení se zhotovitelem ohledně deformace vozovky. |
| [4] | 4.8 | Odvodnění | Zahájit reklamační řízení se zhotovitelem ohledně napojení povrchu vozovky na skluzy. |
| [5] | 4.6 | Území pod mostem a přístup. cesty | Reklamovat zpevnění z lom. kamene před opěrami - předláždít. |
| [6] | 4.6 | Území pod mostem a přístup. cesty | Zahájit reklamační řízení se zhotovitelem ohledně rozlámaných nátoků. |

E.20 Porovnání nabídkové jednotkové ceny od společnosti 3K značky s předpokládanou cenou

Kód položky	Název položky	Předpokládaná jednotková cena	Jednotková cena z nabídky společnosti 3K značky s.r.o.	% Rozdíl
00410R	VEDLEJŠÍ NÁKLADY	90 000,000000	89 199,314556	-0,889650 %
00420R	OSTATNÍ NÁKLADY	45 000,000000	44 599,657278	-0,889650 %
02520	ZKOUŠENÍ MATERIÁLŮ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	80 000,000000	79 288,279605	-0,889650 %
02620	ZKOUŠENÍ KONSTRUKCÍ A PRACÍ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	50 000,000000	49 555,174753	-0,889650 %
02730	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	45 000,000000	44 599,657278	-0,889650 %
02910	OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ	25 000,000000	24 777,587377	-0,889650 %
029113	OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ - CELKY	35 000,000000	34 688,622327	-0,889650 %
02940	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE	25 000,000000	24 777,587377	-0,889650 %
02943	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS	300 000,000000	297 331,048520	-0,889650 %
02944	OSTATNÍ POŽADAVKY - DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ V DIGIT FORMĚ	50 000,000000	49 555,174753	-0,889650 %
02946	OSTATNÍ POŽADAVKY - FOTODOKUMENTACE	10 000,000000	9 911,034951	-0,889650 %
02960	OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR	40 000,000000	39 644,139803	-0,889650 %
02991	OSTATNÍ POŽADAVKY - INFORMAČNÍ TABULE	10 000,000000	9 911,034951	-0,889650 %
03100	ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ - ZŘÍZENÍ, PROVOZ, DEMONTÁŽ	120 000,000000	118 932,419408	-0,889650 %
02720	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ REGULACI A OCHRANU DOPRAVY	280 000,000000	277 508,980000	-0,889650 %
014102	POPLATKY ZA SKLÁDKU	145,000000	143,710007	-0,889650 %
014102	POPLATKY ZA SKLÁDKU	130,000000	128,843454	-0,889650 %
014102	POPLATKY ZA SKLÁDKU	940,000000	931,637285	-0,889650 %
014102	POPLATKY ZA SKLÁDKU	1 345,000000	1 333,034201	-0,889650 %
014132	POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD)	3 000,000000	2 973,310485	-0,889650 %
029412	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ MOSTNÍHO LISTU	15 000,000000	14 866,552426	-0,889650 %
02953	OSTATNÍ POŽADAVKY - HLAVNÍ MOSTNÍ PROHLÍDKA	20 000,000000	19 822,069901	-0,889650 %
03999R	PŘÍPLATEK ZA PRÁCE MALÉHO ROZSAHU	60 000,000000	59 466,209704	-0,889650 %
113138	ODSTRANĚNÍ KRYTU VOZOVEK A CHODNÍKŮ S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM	904,000000	895,957560	-0,889650 %
113328	ODSTRANĚNÍ PODKL VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMEL, ODVOZ DO 20KM	452,000000	447,978780	-0,889650 %
113348	ODSTRANĚNÍ PODKL VOZOVEK A CHOD S CEM POJIVEM, ODVOZ DO 20KM	1 360,000000	1 347,900753	-0,889650 %
11353	ODSTRANĚNÍ CHODNÍKOVÝCH KAMENNÝCH OBRUBNÍKŮ	187,000000	185,336354	-0,889650 %
113728	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM	1 510,000000	1 496,566278	-0,889650 %
113765	FRÉZOVÁNÍ DRÁŽKY PRŮŘEZU DO 600MM2 V ASFALTOVÉ VOZOVCE	123,000000	121,905730	-0,889650 %
131738	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	462,000000	457,889815	-0,889650 %
12960	ČIŠTĚNÍ VODOTEČÍ A MELIORAČ KANÁLŮ OD NÁNOSŮ	2 120,000000	2 101,139410	-0,889650 %
17180	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ	541,000000	536,186991	-0,889650 %
21263	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 150MM	325,000000	322,108636	-0,889650 %
21341	DRENÁŽNÍ VRSTVY Z PLASTBETONU (PLASTMALTY)	81 500,000000	80 774,934848	-0,889650 %
261516	VRTY PRO KOTV, INJEKT, MIKROPIL NA POVRCHU TŘ V D DO 80MM	2 340,000000	2 319,182178	-0,889650 %
28999	OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z FÓLIE	99,000000	98,119246	-0,889650 %
31717	KOVOVÉ KONSTRUKCE PRO KOTVENÍ ŘÍMSY	135,000000	133,798972	-0,889650 %
317325	ŘÍMSY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 (B37)	9 500,000000	9 415,483203	-0,889650 %
317365	VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505	26 600,000000	26 363,352969	-0,889650 %
421325	MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37	8 900,000000	8 820,821106	-0,889650 %
421365	VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505	28 300,000000	28 048,228910	-0,889650 %
451312	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C12/15	2 440,000000	2 418,292528	-0,889650 %
45157	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO	750,000000	743,327621	-0,889650 %
45860	VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z MEZEROVITÉHO BETONU	2 350,000000	2 329,093213	-0,889650 %
56144	KAMENIVO ZPEVNĚNÉ CEMENTEM TL. DO 200MM	350,000000	346,886223	-0,889650 %

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA, 15.6.2023

Kód položky	Název položky	Předpokládaná jednotková cena	Jednotková cena z nabídky společnosti 3K značky s.r.o.	% Rozdíl
56333	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM	107,000000	106,048074	-0,889650 %
572123	INFILTRAČNÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 1,0KG/M2	17,000000	16,848759	-0,889650 %
572213	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2	11,000000	10,902138	-0,889650 %
574B34	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM	236,000000	233,900425	-0,889650 %
574D46	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 16+, 16S TL. 50MM	264,000000	261,651323	-0,889650 %
574D56	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 16+, 16S TL. 60MM	318,000000	315,170911	-0,889650 %
574E46	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 50MM	219,000000	217,051665	-0,889650 %
575C21	LITÝ ASFALT MA IV (OCHRANA MOSTNÍ IZOLACE) 8 TL. 25MM	326,000000	323,099739	-0,889650 %
575C53	LITÝ ASFALT MA IV (OCHRANA MOSTNÍ IZOLACE) 11 TL. 40MM	477,000000	472,756367	-0,889650 %
57641	POSYP KAMENIVEM OBALOVANÝM 5KG/M2	11,000000	10,902138	-0,889650 %
626111	REPROFILACE PODHLEDŮ, SVISLÝCH PLOCH SANAČNÍ MALTOU JEDNOVRST TL 10MM	868,000000	860,277834	-0,889650 %
626112	REPROFILACE PODHLEDŮ, SVISLÝCH PLOCH SANAČNÍ MALTOU JEDNOVRST TL 20MM	1 520,000000	1 506,477313	-0,889650 %
626122	REPROFILACE PODHLEDŮ, SVISLÝCH PLOCH SANAČNÍ MALTOU DVOUVRST TL 50MM	3 570,000000	3 538,239477	-0,889650 %
626133	REPROFIL PODHL, SVIS PLOCH SANAČ MALTOU TŘÍVRST TL DO 90MM	4 860,000000	4 816,762986	-0,889650 %
626211	REPROFILACE VODOROVNÝCH PLOCH SHORA SANAČNÍ MALTOU JEDNOVRST TL 10MM	746,000000	739,363207	-0,889650 %
62631	SPOJOVACÍ MŮSTEK MEZI STARÝM A NOVÝM BETONEM	162,000000	160,558766	-0,889650 %
62641	SJEDNOCUJÍCÍ STĚRKA JEMNOU MALTOU TL CCA 2MM	241,000000	238,855942	-0,889650 %
62652	OCHRANA VÝZTUŽE PŘI NEDOSTATEČNÉM KRYTÍ	779,000000	772,069623	-0,889650 %
62745	SPÁROVÁNÍ STARÉHO ZDIVA CEMENTOVOU MALTOU	567,000000	561,955682	-0,889650 %
711442	IZOLACE MOSTOVEK CELOPLOŠNÁ ASFALTOVÝMI PÁSY S PEČETÍCÍ VRSTVOU	683,000000	676,923687	-0,889650 %
711502	OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU ASFALTOVÝMI PÁSY	226,000000	223,989390	-0,889650 %
78382	NÁTĚRY BETON KONSTR TYP S2 (OS-B)	328,000000	325,081946	-0,889650 %
78383	NÁTĚRY BETON KONSTR TYP S4 (OS-C)	379,000000	375,628225	-0,889650 %
87627	CHRÁNIČKY Z TRUB PLASTOVÝCH DN DO 100MM	154,000000	152,629938	-0,889650 %
899309	DOPLŇKY NA POTRUBÍ - VÝSTRAŽNÁ FÓLIE	17,000000	16,848759	-0,889650 %
9112B1	ZÁBRADLÍ MOSTNÍ SE SVISLOU VÝPLNÍ - DODÁVKA A MONTÁŽ	3 440,000000	3 409,396023	-0,889650 %
9112B3	ZÁBRADLÍ MOSTNÍ SE SVISLOU VÝPLNÍ - DEMONTÁŽ S PŘESUNEM	156,000000	154,612145	-0,889650 %
91355	EVIDENČNÍ ČÍSLO MOSTU	1 070,000000	1 060,480740	-0,889650 %
917223	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM	329,000000	326,073050	-0,889650 %
917224	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM	342,000000	338,957395	-0,889650 %
919111	ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 50MM	89,000000	88,208211	-0,889650 %
931314	TĚSNĚNÍ DILATAČ SPAR ASF ZÁLIVKOU PRŮŘ DO 400MM2	51,000000	50,546278	-0,889650 %
931315	TĚSNĚNÍ DILATAČ SPAR ASF ZÁLIVKOU PRŮŘ DO 600MM2	76,000000	75,323866	-0,889650 %
931316	TĚSNĚNÍ DILATAČ SPAR ASF ZÁLIVKOU PRŮŘ DO 800MM2	101,000000	100,101453	-0,889650 %
936532	MOSTNÍ ODVODŇOVACÍ SOUPRAVA 300/500	16 300,000000	16 154,986970	-0,889650 %
936541	MOSTNÍ ODVODŇOVACÍ TRUBKA (POVRCHŮ IZOLACE) Z NEREZ OCELI	1 460,000000	1 447,011103	-0,889650 %
938443	OČIŠTĚNÍ ZDIVA OTRYSKÁNÍM TLAKOVOU VODOU DO 1000 BARŮ	319,000000	316,162015	-0,889650 %
938543	OČIŠTĚNÍ BETON KONSTR OTRYSKÁNÍM TLAK VODOU DO 1000 BARŮ	319,000000	316,162015	-0,889650 %
93857	BROUŠENÍ BETON KONSTR	529,000000	524,293749	-0,889650 %
966168	BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU S ODVOZEM DO 20KM	5 910,000000	5 857,421656	-0,889650 %
96787	VYBOURÁNÍ MOSTNÍCH ODVODŇOVAČŮ	1 270,000000	1 258,701439	-0,889650 %
97816	ODSEKÁNÍ VRSTVY VYROVNÁVACÍHO BETONU NA MOSTECH	3 620,000000	3 587,794652	-0,889650 %
97817	ODSTRANĚNÍ MOSTNÍ IZOLACE	166,000000	164,523180	-0,889650 %

E.21 Porovnání nabídkových cen v sekci "Vedlejší a ostatní náklady"

Kód položky	Název položky	Předpokládaná cena	3K značky	Starmosty	OZ stavby	TAQ	DST Stavební Praha
00410R	VEDLEJŠÍ NÁKLADY	90 000	89 199	1 280	80 000	33 863	50 000
00420R	OSTATNÍ NÁKLADY	45 000	44 600	1 280	42 000	20 318	40 000
02520	ZKOUŠENÍ MATERIÁLŮ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	80 000	79 288	12 800	70 000	20 318	20 000
02620	ZKOUŠENÍ KONSTRUKCÍ A PRACÍ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU	50 000	49 555	12 800	45 000	20 318	15 000
02730	POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ	45 000	44 600	12 800	45 000	13 545	50 000
02910	OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ	25 000	24 778	12 800	22 500	6 773	100 000
029113	OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ - CELKY	35 000	34 689	32 000	30 000	33 863	30 000
02940	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE	25 000	24 778	19 200	25 000	47 409	15 000
02943	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS	300 000	297 331	215 264	285 000	243 815	120 000
02944	OSTATNÍ POŽADAVKY - DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ V DIGIT FORMĚ	50 000	49 555	28 160	45 000	47 409	20 000
02946	OSTATNÍ POŽADAVKY - FOTODOKUMENTACE	10 000	9 911	1 280	9 000	6 773	10 000
02960	OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR	40 000	39 644	1 280	35 000	6 773	50 000
02991	OSTATNÍ POŽADAVKY - INFORMAČNÍ TABULE	20 000	19 822	15 360	18 000	23 298	10 000
03100	ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ - ZŘÍZENÍ, PROVOZ, DEMONTÁŽ	120 000	118 932	32 000	110 000	40 636	100 000
	Vedlejší a ostatní náklady Celkem	935 000	926 682	398 304	861 500	565 110	630 000

E.22 Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 15.10.2014

HPM 113-014 (15.10.2014, Junek Vladimír, Ing.)

Objekt: Most ev.č. 113-014 (Most přes potok v obci Bilkovice)

Okres: Benešov

Prohlídku provedl: [REDACTED] číslo oprávnění 181/2016

Datum provedení prohlídky: 15.10.2014

HPM 113-014 (15.10.2014, Junek Vladimír, Ing.)

E. OPATŘENÍ NA ZKVALITNĚNÍ SPRÁVY MOSTU, NÁVRH NA ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH ZÁVAD**6.periodicky**

- | | | | |
|-----|-----|-----------------------------------|--|
| [1] | 1.2 | Mostní podpěry křídla a čelní zdi | V rámci běžných prohlídek sledovat stav opěr, v případě zhoršení stavu zajistit provedení mimořádné prohlídky. |
| [2] | 3.1 | Vozovka | Odstraňovat nečistoty s uchycenou vegetací z mostu. |

3.odstranění nutno do 1 roku

- | | | | |
|-----|-----|---------------------------------------|---|
| [3] | 1.2 | Mostní podpěry křídla a čelní zdi | Přespárovat zdivo opěr a křídel v místech poruch, hloubkové kavery vyplnit nízkotlakou cementovou injektáží. |
| [4] | 2 | Nosná konstrukce mostu (horní stavba) | V blízké době opravit dopravní značení omezující zatížitelnost B13=9t a E5=14t. |
| [5] | 2 | Nosná konstrukce mostu (horní stavba) | S ohledem na zvýšení stálého zatížení nadvýšenou vozovkou a s ohledem na poruchy nosné konstrukce zajistit diagnostický průzkum nosné konstrukce včetně výpočtu zatížitelnosti. |
| [6] | 4.2 | Zábradlí | Provést novou protikorozní ochranu mostního zábradlí. |

2.odstranění nutno do 5 let

- | | | | |
|-----|---|---------------------------------------|---|
| [7] | 2 | Nosná konstrukce mostu (horní stavba) | Připravit rekonstrukci mostu spojenou s výměnou izolačního systému. |
|-----|---|---------------------------------------|---|

Stavební stav:
IV - Uspokojivý (koefic. a=0.8)Ve = 87t
Max.nápravový tlak = 6.7t**Použitelnost: II - Podmíněně použitelné****Poznámka ke stavu a použitelnosti**

Stav mostu je ovlivněn zejména poruchy spárování spodní stavby.

Poznámka k zatížitelnosti

Hodnoty zatížitelnosti byly převzaty z mostní evidence a byly redukovány zhoršeným součinitelem stavebního stavu.

Stanovený termín další hlavní prohlídky: 10 / 2016

V souladu s článkem 5.3.1 ČSN 73 6221 - Prohlídky mostů pozemních komunikací, případně první hlavní prohlídku po provedení rekonstrukce mostu.

E.23 Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 3.10.2016

HPM 113-014 (3.10.2016, Baziková Lucie, ing.)

Objekt: Most ev.č. 113-014 (Most přes potok v obci Bílkovice)

Okres: Benešov

Prohlídku provedl: 

Datum provedení prohlídky: 3.10.2016

E. OPATŘENÍ NA ZKVALITNĚNÍ SPRÁVY MOSTU, NÁVRH NA ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH ZÁVAD**6.periodicky**

- | | | |
|-----|-------------|---|
| [1] | 3.1 Vozovka | V rámci běžné údržby čistit mostní svršek od nečistot a vegetace. |
|-----|-------------|---|

5.odstranění nutno provést ihned

- | | | |
|-----|--|---|
| [2] | 1.2.4 křídlo | Nad pravé křídlo/opěrnou zeď navigace potoka umístit provizorní značky pro oddálení průjezdu vozidel. |
| [3] | 4.3 Dopravní značení, označení objektu | Opravit dopravní značení omezující zatížitelnost dle aktuálních hodnot. |
| [4] | 4.6 Území pod mostem a přístup. cesty | Vyčistit koryto potoka pod mostem i v jeho okolí od naplavenin a vegetace. |

4.odstranění do nejbližšího zimního období

- | | | |
|-----|---------------------------------------|--|
| [5] | 1.2 Mostní podpěry křídla a čelní zdi | Opravit zdivo spodní stavby a navazujících částí zdi navigace potoka |
|-----|---------------------------------------|--|

3.odstranění nutno do 1 roku

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| [6] | 2.1 Nosná konstrukce | Provést výměnu mostního svršku vč.hydroizolace. Zajistit provedení diagnostického průzkumu a na základě výsledků rozhodnout o způsobu rekonstrukce nosné konstrukce. |
|-----|----------------------|--|

G. ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ ZATÍŽITELNOSTI A KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ STAVU NOSNÉ KONSTRUKCE A SPODNÍ STAVBY MOSTU**Stavební stav****Spodní stavba**

Stavební stav:

V - Špatný (koefic. a=0.6)

Nosná konstrukce

Stavební stav:

V - Špatný (koefic. a=0.6)

Použitelnost: III - Použitelné s výhradou**Poznámka ke stavu a použitelnosti**

Stanovený termín další hlavní prohlídky: 9 / 2018

V souladu s článkem 5.3.1 ČSN 73 6221 - Prohlídky mostů pozemních komunikací, případně první hlavní prohlídku po provedení rekonstrukce mostu.

Zatížitelnost

Způsob zjištění zatížitelnosti:

N (Způsob stanovení zatížitelnosti neznámý)

Vn = 9,0t

Vr = 14t

Ve = 87t

Max.nápravový tlak = 6.8t

Poznámka k zatížitelnosti

E.24 Úryvek z protokolu z hlavní prohlídky mostu ze dne 13.12.2018

HPM 113-014 (13.12.2018, Mészáros Josef, Mgr.)

Objekt: Most ev.č. 113-014 (Most přes potok v obci Bilkovice)

Okres: Benešov

Prohlídku provedl: Mészáros Josef, Mgr.
PONTEX, s.r.o.

číslo oprávnění 234/2019

Datum provedení prohlídky: 13.12.2018

E. OPATŘENÍ NA ZKVALITNĚNÍ SPRÁVY MOSTU, NÁVRH NA ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH ZÁVAD**6. periodicky**

[1] 3.1 Vozovka Čistit mostní svršek od nečistot a vegetace.

5. odstranění nutno provést ihned

[2] 1.2.4 křídlo Nad pravé křídlo opěry 2, resp. opěrnou zeď navigace potoka umístit provizorní značky pro oddálení průjezdu vozidel.

[3] 4.3 Dopravní značení, označení objektu Osadit na most dopravní značení omezující zatížitelnost ve smyslu mostní evidence.

3. odstranění nutno do 1 roku

[4] 1.2 Mostní podpěry křídla a čelní zdi Opravit spodní stavbu a navazující zdi navigace potoka.

[5] 2.1 Nosná konstrukce Co nejdříve zajistit diagnostický průzkum mostní konstrukce a statický přepočet zatížitelnosti.

[6] 4.2 Zábradlí Osadit na most záchytný systém ve smyslu platných předpisů.

[7] 4.3 Dopravní značení, označení objektu Osadit na most tabulky s evidenčním číslem mostu.

[8] 4.6 Území pod mostem a přístup. cesty Vyčistit koryto potoka.

3. odstranění do 2 let

[9] 2.1 Nosná konstrukce Na základě výsledků průzkumu a přepočtu zatížitelnosti provést vhodnou rekonstrukci objektu.

G. ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ ZATÍŽITELNOSTI A KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ STAVU NOSNÉ KONSTRUKCE A SPODNÍ STAVBY MOSTU**Stavební stav****Spodní stavba**Stavební stav:
V - Špatný (koefic. $a=0.6$)**Nosná konstrukce**Stavební stav:
V - Špatný (koefic. $a=0.6$)

Použitelnost: III - Použitelné s výhradou

Poznámka ke stavu a použitelnosti**Zatížitelnost**Způsob zjištění zatížitelnosti:
N (Způsob stanovení zatížitelnosti neznámý) $V_n = 9.0t$ $V_r = 14t$ $V_e = 87t$

Max.nápravový tlak = 6.8t

Poznámka k zatížitelnosti

Hodnoty zatížitelnosti byly převzaty z mostní evidence (BMS).

Stanovený termín další hlavní prohlídky: 10 / 2020

V souladu s článkem 5.3.1 ČSN 73 6221 - Prohlídky mostů pozemních komunikací, případně první hlavní prohlídky po provedení rekonstrukce mostu.

E.25 Úryvek z protokolu z mimořádné prohlídky mostu ze dne 18.7.2019

MP Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Blilkovice (18.7.2019, Souček Petr, Ing.)

□

Objekt: Opěrná zeď na silnici II/113 v km 48,75 vpravo v obci Blilkovice

Okres: Vlašim

Prohlídku provedla firma: PONTEX, s.r.o.

Prohlídku provedl: Ing. Petr Souček, pod vedením Ing. M. Vavřeny (č. opr. 193/2016)

Datum provedení prohlídky: 18.7.2019

E. OPATŘENÍ NA ZKVALITNĚNÍ SPRÁVY OBJEKTU, NÁVRH NA ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH ZÁVAD

1. Bezodkladně konstrukci zdi nahradit novou konstrukcí, konstrukce zdi je ve stávajícím stavu nezpůsobilá provozu. Rozsah výměny zdi rozšířit oproti stávajícímu rozsahu betonové zdi o cca 2m navazující zdi kamenné (poškození povodní).
2. Při rekonstrukci zdi je třeba neumisťovat stavební mechanismy do bezprostřední blízkosti zdi – hrozí její zřícení, a to zvláště na začátku a konci úseku.
3. Doporučuje se provést prohlídku i návazného objektu – kamenné opěrné zdi, a následně zhodnotit potřebu její opravy

G. ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ ZATÍŽITELNOSTI A KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ STAVU OPĚRNÉ ZDI

Stavební stav

Stavební stav: Koefficient stavebního stavu:
VII - Havarijní $a = 0,2$

Zatížitelnost

Způsob zjištění zatížitelnosti:

$$V_n = -t$$

$$V_r = -t$$

$$V_e = -t$$

Použitelnost: Nepoužitelný

Maximální nápravový tlak = - t

E.26 Článek ze dne 1. 4. 2017, Dow Jones Factiva

Dow Jones Factiva

Dow Jones

Kraj Hradecký

Nemocniční kauza má první obviněné

Michaela Rambousková, Ladislav Pošmura

Mladá fronta DNES

652 words

1 April 2017

Výběr zpráv z oblasti průmyslu z České republiky

INDCR

17

Czech

© NEWTON Media 2017

Policisté kvůli tendru na přestavbu v Náchodě obvinili dva muže

HRADEC KRÁLOVÉ Loňský policejní zásah v sídle Královéhradeckého kraje a na několika dalších místech má první obviněné. Policisté včera obvinili bývalého vedoucího krajského odboru investic Emila Kmonička a Lubomíra Červinského, který v minulosti působil jako externí investiční poradce tehdejšího hejtmana Lubomíra France (ČSSD). Na informaci jako první upozornila [Česká televize](#).

Oba čelí obvinění ze zneužití pravomoci veřejného činitele a za sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky na přestavbu nemocnice v Náchodě.

„Oba skutky byly ukončeny ve stadiu pokusu a obvinění jsou stíháni na svobodě,“ uvedl mluvčí Národní centrály proti organizovanému zločinu Jaroslav Ibehej. Pokud soud oběma prokáže vinu, hrozí jim až dvanáctileté vězení.

Podle současného hejtmana Jiřího Štěpána (ČSSD) celá situace kolem tendru na rekonstrukci náchodské nemocnice poškodila a poškozují původní záměr této investiční akce za 1,3 miliardy korun.

„Celý tendr ve mně od počátku nebudil důvěru. Nyní se ukazuje, že současné vedení kraje postupovalo správně, když jej zrušilo. Nechci předjímat a dělat na základě obvinění předčasné závěry, ale jsem rád, že nikdo z obviněných na úřadě již nepracuje. Uděláme maximum pro součinnost a řádné vyšetření celé kauzy,“ uvedl hejtmán v tiskovém prohlášení. Včerejší obvinění překvapilo i jeho stranického kolegu Josefa Dvořáka, který v minulém volebním období působil jako radní zodpovědný za investice a měl tedy celý tendr na starost.

„Všichni jsme věděli, že to policie šetří. Udělalo nám to ve snaze o rekonstrukci náchodské nemocnice velkou paseku. Kdyby k tomu nedošlo, už jsme mohli mít postaveno. Beru to jako svou velkou prohru na postu radního pro investice,“ uvedl Dvořák. Tehdejšího vedoucího odboru investic, který je obviněn, popsal jen jako slabšího vedoucího, jeho možné chyby či vinu v přípravě tendru nechtěl hodnotit.

Externího poradce Červinského několikrát externě zaměstnal tehdejší hejtmán Franc. Poprvé v druhé polovině roku 2014.

„Při velkých zakázkách je důsledná kontrola jejich přípravy na místě. Proto mi momentálně se supervizí a možnostmi kontrol radí poradce pro investice pan **Lubomír Červinský**, který má půlroční smlouvu do 9. prosince tohoto roku,“ uvedl v září 2014 tehdejší šéf kraje.

Další smlouvu, kterou měl kraj zveřejněnu na registru smluv, podepsali na dobu určitou do 31. října 2016 za odměnu 163 350 korun včetně započtení DPH.

Policisté z Národní centrály proti organizovanému zločinu zasahovali 22. září v sídle Královéhradeckého kraje, ale i doma u tehdejšího hejtmana France, v sídle zdravotnického holdingu či v sídle brněnské firmy, kde se měly otvírat obálky. Dohromady zajistili 15 počítačů, několik disků a flash disků

Den poté se měly otvírat obálky, a tak kraj tehdy termín posunul na 14. října. Nové vedení kraje, které začalo úřadovat loni v listopadu, celý tendr ihned zrušilo.

„Z příkazu k prohlídce prostor jsme se mimo jiné dozvěděli, že byly jednomu z potencionálních uchazečů zveřejněny informace ještě před tím, než byla dokumentace dána k soutěžení. Tím mohlo dojít k narušení podmínek pro ostatní

uchazeče o tuto zakázku," řekl tehdy novopečený hejtman.

Projekt přestavby náchodské nemocnice se táhne už několik volebních období. Hejtmanství původně plánovalo začít stavět v roce 2012 a hotovo mělo být do poloviny roku 2015. Zásadní zdržení nastalo, když kraj v květnu 2013 zrušil přes rok trvající tendr na stavební firmu a vzdal se evropské dotace 400 milionů korun.

Druhý tendr vypsal v červenci 2015. Po 16 odkladech termínu jej nakonec letos v únoru kvůli nekvalitně zpracované dokumentaci zrušil (více čtete zde). Potřetí vyhlásil kraj tendr loni v květnu a kvůli dotazům se jeho uzávěrka opět několikrát odkládala.

Nové vedení kraje teď provádí revizi celé dokumentace, dodavatele se pokusí vybrat ještě v letošním roce.

Celý tendr ve mně od počátku nebudil důvěru. Nyní se ukazuje, že současné vedení kraje postupovalo správně, když jej zrušilo.

Foto popis: Snad se to jednou povede Vizualizace modernizovaného areálu nemocnice v Náchodě.

Foto autor: Foto: Nemocnice Náchod

O autorovi: Michaela Rambousková, Ladislav Pošmura, redaktoři MF DNES

Regionální mutace: Mladá fronta DNES - Hradecký kraj

Newton Media, a.s.

Document INDCR00020170403ed410004e

Search Summary

All of these words	Lubomir Cervinsky
At least one of these words	
None of these words	
This exact phrase	
Date	All Dates
Source	All Sources
Author	All Authors
Company	All Companies
Subject	All Subjects
Industry	All Industries
Region	All Regions
Language	Czech Or English Or Slovak
Results Found	11
Timestamp	9 May 2023 22:41

© 2023 Factiva, Inc. All rights reserved.

E.27 Nabízená cena v rámci zakázky VZ-22/20

V ý k a z p r a c í

Počítání nákladů na odstraňování reklamních zařízení (dále jen „RZ“) je následující:

Požadujeme doplnění ceny za pokrytí, odstranění a následnou likvidaci 1 m² plochy RZ včetně nadzemní konstrukce a případné nadzemní části stavební konstrukce (betonové stavební základy), které jsou rozděleny podle daného typu RZ, resp. podle předpokládané náročnosti odstranění daného typu RZ a potřeby použití stavební mechanizace, včetně zajištění dopravy:

TYP REKLAMNÍHO ZAŘÍZENÍ	CENA za 1 m ² plochy bez DPH	DPH	CENA za 1 m ² plochy vč. DPH
RZ bez pevné konstrukce (plachta, umakartová deska apod.)	690,00,-	144,90,-	834,90,-
RZ s pevnou konstrukcí umístěné na sloupu DZ, VO apod.	780,00,-	163,80,-	943,80,-
RZ s pevnou konstrukcí umístěné na mostním zábradlí	860,00,-	180,60,-	1040,60,-
RZ s pevnou konstrukcí (kovovou) umístěné na mostních konstrukcích, typicky na mostních římsách	910,00,-	191,10,-	1101,10,-
RZ do 6 m ² plochy s pevnou konstrukcí (kovovou) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	620,00,-	130,20,-	750,20,-
RZ do 6 m ² plochy s pevnou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	940,00,-	197,40,-	1137,40,-
RZ do 12 m ² plochy s pevnou konstrukcí (kovovou) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	960,00,-	201,60,-	1161,60,-
RZ do 12 m ² plochy s pevnou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	1 100,00,-	231,00,-	1331,00,-
RZ nad 12 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (kovovou) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	2 980,00,-	625,80,-	3605,80,-
RZ nad 12 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	3 190,00,-	669,90,-	3859,90,-
RZ nad 24 m ² plochy (typ „bigboard“) s těžkou pevnou vysokou konstrukcí (kovovou) spojenou pevně se zemí	1 310,00,-	275,10,-	1585,10,-

POZNÁMKA : součástí jednotkových položek je i doprava a případné použití DIO při dané činnosti.

Upřesnění způsobu zakrytí (RZ jednostranné nebo oboustranné):

Černá neprůhledná plachta, voděodolná, nereflexní. Ze zakrytí bude pořízená fotodokumentace (fotodokumentace zakryté konstrukce).

E.28 Stanovení předpokládané ceny pro zakázku VZ-22/20

Příloha

Položkový rozpočet uchazeče o výběrové řízení			
TYP REKLAMNÍHO ZAŘÍZENÍ	CENA za m ² plochy bez DPH	DPH	CENA za m ² plochy vč. DPH
RZ bez pevné konstrukce (plachta, umakartová deska apod.)	1 830,00	384,30	2 214,30
RZ s pevnou konstrukcí umístěné na sloupu DZ, VO apod.	3 950,00	829,50	4 779,50
RZ s pevnou konstrukcí umístěné na mostním zábradlí	2 590,00	543,90	3 133,90
RZ s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) umístěné na mostních konstrukcích, typicky na mostních římsách	3 330,00	699,30	4 029,30
RZ do 6 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	3 790,00	795,90	4 585,90
RZ do 6 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	3 980,00	835,80	4 815,80
RZ do 12 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	4 500,00	945,00	5 445,00
RZ do 12 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	2 720,00	571,20	3 291,20
RZ nad 12 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) nespojenou pevně se zemí (kotvené)	2 300,00	483,00	2 783,00
RZ nad 12 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí (se stavebním základem)	3 500,00	735,00	4 235,00
RZ nad 24 m ² plochy (typ „bigboard“) s těžkou pevnou vysokou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí	6 000,00	1 260,00	7 260,00
Celková cena	38 490,00	8 082,90	46 572,90
Průměrná cena	3 499,09		

E.29 Smluvní cena v rámci zakázky VZ-46/19

V ý k a z p r a c í

Počítání nákladů na odstraňování reklamních zařízení (dále jen „RZ“) je následující:

Požadujeme doplnění ceny za zakrytí, odstranění a následnou likvidaci 1 m² plochy RZ včetně nadzemní konstrukce a případné podzemní části konstrukce (betonové stavební základy), které jsou rozděleny podle druhu daného RZ, resp. podle předpokládané složitosti odstraňování daného RZ a potřeby použití případné stavební mechanizace, včetně uvedení ceny za dopravu:

TYP REKLAMNÍHO ZAŘÍZENÍ	CENA za 1 m ² plochy bez DPH
RZ bez pevné konstrukce (plachta apod.)	1830 Kč
RZ s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) umístěné na mostech (na římsách)	3950 Kč
RZ do 10 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) nespojenou pevně se zemí (pouze kotvy)	2590 Kč
RZ do 10 m ² plochy s pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí (s betonovým základem)	3330 Kč
RZ nad 10 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) nespojenou pevně se zemí (pouze kotvy)	3790 Kč
RZ nad 10 m ² plochy s těžkou pevnou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí (s betonovým základem)	3 980 Kč
RZ nad 20 m ² plochy (typ „bigboard“ typický o rozměru 9,60 x 3,6 m) s těžkou pevnou vysokou konstrukcí (<i>kovovou</i>) spojenou pevně se zemí	4 620 Kč
Odpojení od přívodu elektrické energie způsobilou osobou vč. zajištění proti úrazu (vodotěsná krabice do země)	2 720 Kč

DOPRAVA	CENA za km bez DPH
Vozidlo pro účely zakrytí RZ (pracovní plošina)	49 Kč
Vozidlo pro účely odvozu konstrukce a případně stavebních sutin (vozidlo s hydraulickou rukou)	55 Kč
Přeprava pracovní mechanizace	45 Kč

Upřesnění způsobu zakrytí (RZ jednostranné, nebo oboustranné):

Černá neprůhledná plachta, voděodolná, nereflexní. Ze zakrytí bude pořízená fotodokumentace (fotka zakryté konstrukce).

E.30 RZ č. 3 (Faktura 280200038)



E.32 AZIMUT CZ s.r.o. výpis z veřejného rejstříku

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 15.5.2023 v 11:52:35. EPVid:UXHfafs2jHbrbtwAZIRg

Výpisz obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 99302

Datum vzniku a zápisu:	21. dubna 2004
Spisová značka:	C 99302 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	AZIMUT CZ s.r.o.
Sídlo:	Praha 9 - Hrdlořezy, Hrdlořezská 21/31, PSČ 19000
Identifikační číslo:	271 40 091
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	výkon zeměměřických činností výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
Statutární orgán:	
jednatel:	Ing. JIŘÍ BLÁBOL, dat. nar. 10. května 1975 Hrdlořezská 21/31, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9 Den vzniku funkce: 21. dubna 2004
Způsob jednání:	Písemně úkony jménem společnosti podepisuje jednatel tak, že k obchodní firmě společnosti připojí svůj podpis.
Společníci:	
Společník:	Ing. JIŘÍ BLÁBOL, dat. nar. 10. května 1975 Hrdlořezská 21/31, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9
Podíl:	Vklad: 200 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 100%
Základní kapitál:	200 000,- Kč

E.33 ISAX s.r.o. výpis z veřejného rejstříku

Tento výpis elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 15.5.2023 v 12:03:48. EPVid:CBF+KvNOSxHekL71JvFeRg

Výpisz obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 265344

Datum vzniku a zápisu:	8. listopadu 2016
Spisová značka:	C 265344 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	ISAX s.r.o.
Sídlo:	Hrdlořežská 21/31, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9
Identifikační číslo:	055 48 071
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 -3 živnostenského zákona
Statutární orgán:	
jednatel:	Ing. JIŘÍ BLÁBOL, dat. nar. 10. května 1975 Hrdlořežská 21/31, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9 Den vzniku funkce: 8. listopadu 2016
jednatel:	Ing. ZBYNĚK KUGLER, dat. nar. 5. června 1981 Táborská 1153/41, Nusle, 140 00 Praha 4 Den vzniku funkce: 8. listopadu 2016
Počet členů:	2
Způsob jednání:	Každý z jednatelů je oprávněn zastupovat Společnost v celém rozsahu a samostatně
Společníci:	
Společník:	AZIMUT CZ s.r.o., IČ: 271 40 091 Praha 9 - Hrdlořezy, Hrdlořežská 21/31, PSČ 19000
Podíl:	Vklad: 50 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 50% Druh podílu: základní Kmenový list: nevydán
Společník:	GRID, a.s., IČ: 612 51 437 Slezská 2526/113, Vinohrady, 130 00 Praha 3 Budova B2
Podíl:	Vklad: 50 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 50% Druh podílu: základní Kmenový list: nevydán
Základní kapitál:	100 000,- Kč
Ostatní skutečnosti:	Společnost ISAX s.r.o. se sídlem Praha 9, Hrdlořezy, Hrdlořežská 21/31, PSČ 190 00, IČ: 055 48 071, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle C, číslo vložky 265344, koupila od společnosti AZIMUT CZ s.r.o. se sídlem Praha 9, Hrdlořezy, Hrdlořežská 21/31, PSČ 190 00, IČ 27140091, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

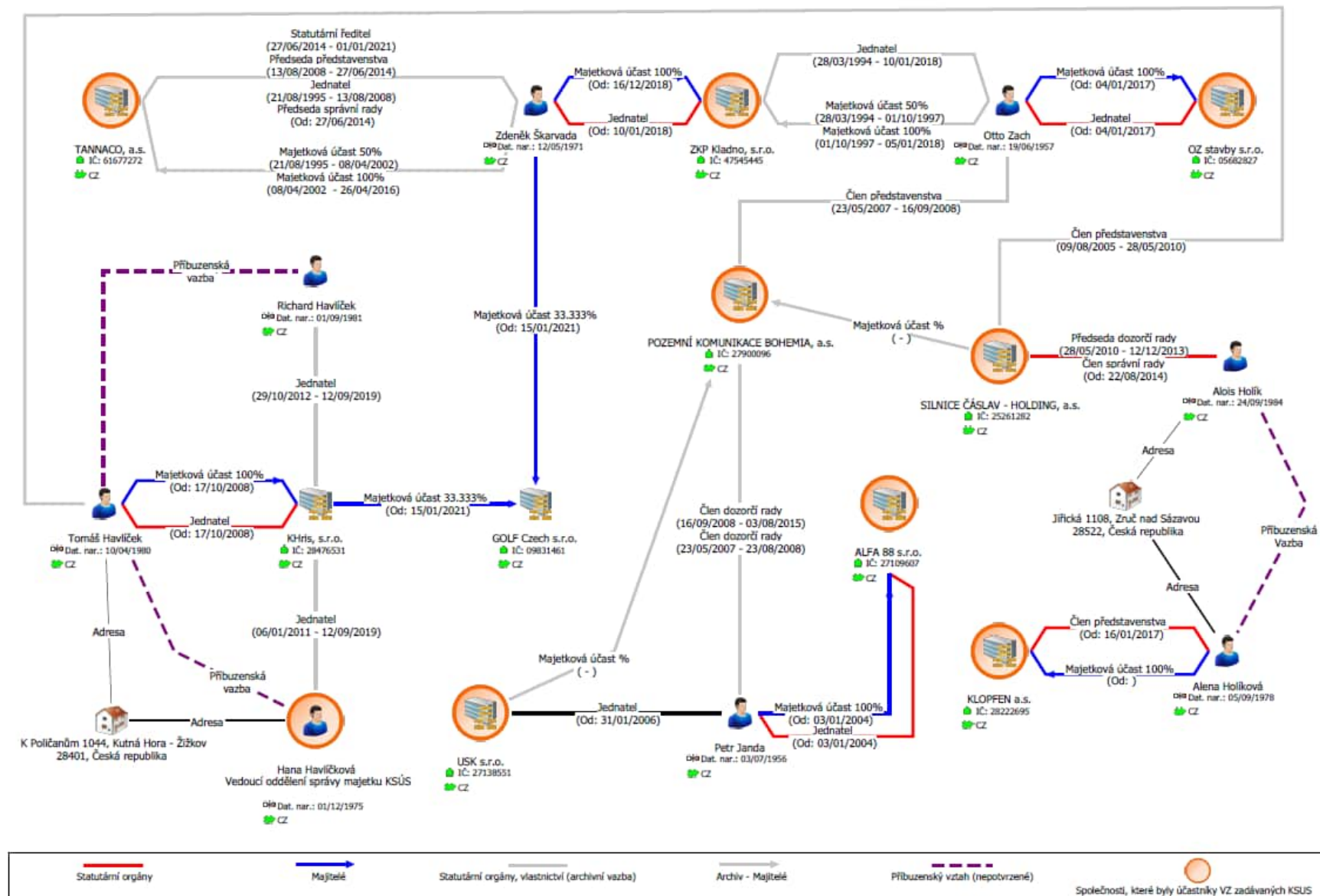
Údaje platné ke dni: 15. května 2023 03:52

1/2

oddíl C, vložka 265344

v oddíle C, číslo vložky 99302, na základě Smlouvy o koupi části závodu ze dne 28.11.2016, část závodu s názvem GISA zabývající se vývojem software GISA a s tím souvisejícími službami.

E.34 Vizualizace vazeb



E.35 Oceněný soupis k SoD na II 336 Buda - Čejtice_PD se společností ONEGAST spol. s.r.o.

Projektová dokumentace : II/336 Buda - Čejtice, PD**Rozpočet:**

Popis	Cena bez DPH
Geodetické zaměření, zajištění mapových podkladů	90 000,00 Kč
Diagnostika vozovky	100 000,00 Kč
Zjištění a zakres stávajících inženýrských sítí	30 000,00 Kč
Projektová dokumentace ve stupni DSP	630 000,00 Kč
Záborový elaborát	40 000,00 Kč
Inženýrská činnost vč. poplatků	60 000,00 Kč
Zajištění pravomocného SP / ohlášení stavby / oznámení o údržbových pracích	30 000,00 Kč
Projektová dokumentace PDPS vč. DIO	680 000,00 Kč
Položkový rozpočet vč. vyhotovení soupisu prací	30 000,00 Kč
Reprografie	5 000,00 Kč
Celkem	1 695 000,00 Kč

	Předpokládaný počet hodin	Kč bez DPH	Cena celkem (AD*)
Výkon autorského dozoru	50	500	25000

*) Pozn. Výkon autorského dozoru bude fakturován podle skutečnosti

Cena celkem	1 720 000,00 Kč
DPH 21%	361 200,00 Kč
celkem s DPH	2 081 200,00 Kč

E.36 II 336 Buda - Čejtice - PD Úryvek ze souhrnné technické zprávy DSP PDPS strany 6, 8 a 19

II/336 Buda – Čejtice - PD

DSP/PDPS 03/2019

B. Souhrnná technická zpráva

nánosů z nezpevněných krajnic a pročištění a oprava odvodňovacího zařízení (zpevněné příkopy a propustky). Trvalé svislé dopravní značení bude vyměněno se zachováním sloupků a budou doplněny chybějící značky. Pro zvýšení bezpečnosti na sil. II/336 bude provedena výměna kolmých bet. čel za čela šikmá, odlážděná.

Součástí akce není kácení jakékoliv zeleně ani přeložky inženýrských sítí.

Stávající šířkové uspořádání komunikace se její opravou nemění.

Nová ochranná pásma a chráněná území nejsou generována.

g) Údaje o současném stavu

h) Ochrana stavby podle jiných právních předpisů

Veškeré stavbou dotčené pozemky nejsou chráněny.

i) Základní bilance stavby

Stavba nevyvolává potřeby výrazných zemních prací. Výkopy a násypy jsou zanedbatelné.

j) Základní předpoklady výstavby

Předpokládá se realizace během stavební sezóny 2020.

Dokončení stavby se předpokládá nejpozději do 4 měsíců od zahájení stavební činnosti. Doba trvání stavby bude závislá především na dodavatelem zvoleném postupu prací.

k) Základní požadavky na předčasné užívání staveb

Požadavky na předčasné užívání se nestanovují.

l) Orientační náklady stavby

Odhadovaný náklad stavby je 80 milionů korun českých.

2.2 CELKOVÉ URBANISTICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Jelikož se jedná o rekonstrukci, bude zachováno stávající urbanistické i architektonické řešení.

2.3 CELKOVÉ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

a) Popis celkové koncepce technického řešení po skupinách objektů

Veškeré stavební práce je nutno provádět v souladu s platnými normami, předpisy a zákonnými ustanoveními. Při stavebních pracích v pásmu podzemního vedení, v pásmu dálkových kabelů a v pásmu vzdušného vedení je nutné respektovat veškerá příslušná ustanovení, zejména pokud se jedná o způsob provádění zemních prací a zákaz použití mechanizace, povšechně pak zabezpečení vedení a zařízení před poškozením.

Před vlastním zahájením stavebních prací se doporučuje provést prohlídku a zdokumentovat stav současného oplocení pozemků.

Veškerý stavební materiál použitý do díla musí odpovídat příslušným normám a technologickým předpisům. Živičné směsi musí mít požadované vlastnosti.

Zemní pláň je nutno náležitě upravit, zamezit vstupu vody a zabránit jejímu zvodnění. Je třeba zajistit potřebnou únosnost a první stmelenou vrstvu položit co nejdříve.

B. Souhrnná technická zpráva

Odpady vznikající ve fázi demolic

Katalog. č.odpadu	Specifikace odpadu	Kategorie	Množství v t	Způsob naložení s odpadem
170101	beton	O		skládka nebo recyklace
170302	asfaltové směsi neuvedené pod č. 170301	O		skládka nebo recyklace
170504	zemina a kamení neuvedené pod č. 170503	O		skládka nebo recyklace
170508	šterk ze železničního svršku neuvedený pod č. 170507	O		skládka
170904	směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod č. 170901, 170902 170903	O		skládka nebo recyklace

Odpady vznikající ve fázi výstavby

Katalog. č.odpadu	Specifikace odpadu	Kategorie	Množství v t	Způsob naložení s odpadem
170203	plasty	O		materiálové využití
170504	zemina a kamení neuvedené pod č. 170503	O		skládka nebo recyklace
170508	šterk ze železničního svršku neuvedený pod č. 170507	O		skládka
150101	papírové a lepenkové obaly	O		materiálové využití
150102	plastové obaly	O		materiálové využití
150103	dřevěné obaly	O		spalovna nebo skládka
150110	obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N		spalovna NO nebo skládka NO
203001	směsný komunální odpad	O		spalovna nebo skládka
200304	kal ze septiků a žump	O		splašková kanalizace, čistírna odpadních vod

e) **Požadavky na kapacity veřejných sítí komunikačních vedení a elektronického komunikačního zařízení veřejné komunikační sítě**

Stavba nemá žádné nároky na telekomunikační spojení.

2.4 BEZBARIÉROVÉ UŽÍVÁNÍ STAVBY

Stavba svým uspořádáním splňuje podmínky pro bezbariérový pohyb.

2.5 BEZPEČNOST PŘI UŽÍVÁNÍ STAVBY

Bezpečnost při užívání je dána příslušnými předpisy a pravidly dopravy při provozu vozidel na pozemích komunikacích.

2.6 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA OBJEKTŮ

a) Stavební řešení

SO 120 Silnice II/336

Návrh opravy silnice II/336 vychází ze zadání objednatele a dále ze závěrů a doporučení provedené diagnostiky vozovky.

B. Souhrnná technická zpráva

V souvislosti s provozem staveniště a prováděním díla bude dotčen stávající dopravní režim v bezprostředním okolí stavby.

Vyhotovení dopravně inženýrských opatření zajistí zhotovitel stavby v dostatečném předstihu před zahájením stavební činnosti jako součást (přílohu) žádosti o povolení zvláštního užívání komunikací. Přečasně dopravní značení bude osazeno podle zásad pro označování pracovních míst na pozemních komunikacích.

Při provádění stavebních prací musí být zachovány podmínky bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Dopravně inženýrská opatření budou koncipována tak, aby omezení dopravy bylo minimální.

- n) Stanovení speciálních podmínek pro provádění stavby - řešení dopravy během výstavby, například přepravní a přístupové trasy, zvláštní užívání pozemní komunikace, uzavírky, objízdky a výluky; opatření proti účinkům vnějšího prostředí při výstavbě apod.**

Nejsou stanoveny žádné speciální podmínky. Musí se dodržet podmínky stanovené stavebním povolením a stanovením přechodné úpravy provozu.

o) Zařízení staveniště s vyznačením vjezdu

Zařízení staveniště bude umístěno v rámci dopravně inženýrských opatření zajišťovaných zhotovitelem stavby v prostoru stavby.

p) Postup výstavby, rozhodující dílčí termíny

p.1) Etapizace a realizace stavby

Stavba bude probíhat ve 3 etapách tak, aby omezení provozu bylo minimální. Stavba bude rozdělena na 3 etapy, které budou realizovány samostatně. Předpokládá se použití standardních schémat dle TP 66 (B/15 v obci a C/10b mimo obec). Objízdné trasy povedou přes Bernartice, Keblov, Sedmipány, Hulice a Nesměřice. Nákladní doprava bude vedena po D1.

Realizace se předpokládá během stavební sezóny 2020 s dobou výstavby 4 měsíce.

p.2) Návrh postupu provádění stavby

Obecně doporučený postup výstavby:

- pročištění příkopů a propustků
- pročištění skluzů
- sanace či úplná výměna čel a říms vybraných propustků
- výměna poškozených trub u propustků, příp. výměna propustku za nový
- frézování asfaltových vrstev vozovky
- odstranění nánosů z nebezpečných krajnic
- úprava kolmých bet. čel propustků pod sjezdy
- sanace spodní podkladní vrstvy v rozsahu dle vizuální prohlídky po odfrézování krytových vrstev vozovky
- pokládka asfaltových konstrukčních vrstev vozovky včetně postřiků
- případná výšková rektifikace povrchových znaků inženýrských sítí
- obnova svíslého a vodorovného dopravního značení

E.37 Smlouvy s datem zveřejnění více než 90 dní od uzavření smlouvy

Č.	Smlouva/Objednávka č.	Version	Datum uzavření smlouvy	Datum prvního zveřejnění	Rozdíl
1	Obj-413/18	7531495	16.02.2018	15.04.2019	423
2	S-2565/00066001/2020	16380531	31.08.2020	26.04.2021	238
3	S-2079/00066001/2019	18998735	07.08.2019	07.01.2022	884
	S-2079/00066001/2019/1/2020	19094567	04.11.2020	17.01.2022	439
	S-2079/00066001/2019/1/2020	17805891	04.11.2020	17.01.2022	439
	S-2079/00066001/2019/1/2020	19094679	04.11.2020	17.01.2022	439
	S-2079/00066001/2019/1/2020	17806023	04.11.2020	17.01.2022	439
	S-2079/00066001/2019/1/2020	19094495	04.11.2020	17.01.2022	439
	S-2079/00066001/2019/1/2020	19094791	04.11.2020	17.01.2022	439
4	1827/00066001/2018	12274388	03.07.2019	03.07.2018	-365
5	O-216/00066001/2021	15357079	28.01.2020	29.01.2021	367

E.38 Seznam smluv nedohledaných v registru smluv

Číslo_smlouvy	Předmět_smlouvy	Hodnota_smlouvy_(celkem)	Datum_podpisu_smlouva_poslední_stranou
1609/00066001/2018	Poděbrady, ul. Husova - oprava vodovodních řadů	59 895	13.12.2019 0:00
3644/00066001/2018	Prostřední Ves - kNN a NN	58 977	31.7.2019 0:00
S-1086/00066001/2021	Horoušánky - kNN, ul. Spojovací, Luční, Příčná	54 692	13.9.2021 0:00
S-1100/00066001/2022	Nájemní smlouva - byt Tloskov	89 496	31.5.2022 0:00
S-1105/00066001/2021	Radim 5RD čp. 229/10-229/14 knn_IV-12-6024618	51 304	20.10.2021 0:00
S-1500/00066001/2020	Smlouva o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce el. energie II/335 Stříbrná Skalice, průtah Z_S24_12_8120062580	498 052	15.5.2020 0:00
S-1557/00066001/2021	Nový Zeleneč - SO 01 Elektro odběratelská část (připojení nové lokality + připojení dočasné transformační stanice), SO 02 přeložka kabelu NN	52 272	13.10.2021 0:00
S-1583/00066001/2021	Byt Votice - nájemní smlouvy	151 680	28.6.2021 0:00
S-1761/00066001/2020	NS Povodí Vltavy, státní podnik - PVL-252/2020/SML	52 800	30.6.2020 0:00
S-1836/00066001/2021	Smlouva o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce el. energie II/125 Louňovice - Kamberk	154 900	26.7.2021 0:00
S-186/00066001/2021	Staňkovic, č.parc. 49/1 - knn, IV-12-6027844	60 016	26.2.2021 0:00
S-247/00066001/2022	Novostavba vodovodu a kanalizace pro obce Nepoměřice, Milečice a Bedřichov	50 554	11.5.2022 0:00
S-2487/00066001/2021	Smlouva o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce el. energie II/229 LIŠANY, OBCHVAT	420 254	15.10.2021 0:00
S-2647/00066001/2021	16010-059379 VPI_Autobusový záliv Mělnické Vtelno	51 304	9.2.2022 0:00
S-2858/00066001/2021	Chrástany, p. č. 378/47 - kVN + odběr TS (2. část) - IV-12-6020574	57 673	4.2.2022 0:00
S-3059/00066001/2019	Přichov - kanalizace a ČOV	50 633	27.1.2020 0:00
S-3064/00066001/2020	Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky ČEZ II/101 Drahelčice, obchvat, připojení ze sjezdu D5	1 150 000	14.10.2020 0:00
S-3073/00066001/2020	Poděbrady, Jahodovoá, kNN p.č. 2974/99	53 240	27.1.2021 0:00
S-3088/00066001/2020	Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky ČEZ II/101 Ostředek - Sázava II etapa. Z_S14_12_8120076107	282 450	27.11.2020 0:00
S-320/00066001/2020	Čestín, 5RD, č.par. 1160-1164 - knn, dem	50 820	29.4.2020 0:00
S-3597/00066001/2019	Úvaly - ul. Škvorecká, přel. Stř.kraj, číslo stavby IZ-12-6001019	57 596	20.1.2020 0:00
S-3745/00066001/2020	Šebáňovice-kNN-parc.č. 163/22; IV-12-6026749	56 144	17.2.2021 0:00
S-385/00066001/2021	Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky ČEZ II/245 Český Brod - Žižkova ulice - celková rekonstrukce ulice II etapa	520 000	18.3.2021 0:00
S-507/00066001/2022	Dvory, Velelíby, kVN, TS, kNN, p.č. 176/1	57 112	25.5.2022 0:00
S-715/00066001/2020	Odolena Voda, rekon. NN do kNN ul. Spojovací	54 208	20.8.2020 0:00
S-752/00066001/2021	Mníšek pod Brdy - výměna kNN, IE-12-6008373	57 112	29.9.2021 0:00
S-778/00066001/2019	Severní část obchvatu v Jílovém u Prahy, přeložka silnice II/105, Radlák- Šenflugova ulice, 4000222381	240 000	22.3.2019 0:00

E.39 Vybrané položky pro dotázání ohledně následné využitelnosti odepsaného majetku

Číslo položky	Název Položky	Datum zařazení	Datum vyřazení	Pořizovací hodnota	Akumulovaný odpis	Účetní hodnota	Poznámka KSUS
9640	Software - licence windows server,office,backup	30.5.2016	-	908 059	908 059	0	Platné
9641	Software - licence windows server,RDS,CAL,office,backup	30.5.2016	-	1 511 901	1 511 901	0	Platné
2626	SOFTWARE MS OFFICE	1.12.2002	-	329 837	329 837	0	Ukončeno
2627	SOFTWARE PREHLED SIL.SITE	1.1.2003	-	218 500	218 500	0	Platné
2870	SOFTWARE pro PC síť nový	1.11.2005	-	721 026	721 026	0	Ukončeno

E.40 Nabídky účastníků v souvislosti s pronájmem areálu

① OTEVÍRÁNÍ OBALU AREÁLU KŘÍŽ 8.6.2018

Číslo	Učastník	Podmínky	Cena
1.	ZET KLADNO - STŘ. ŽIŽKA	25 031,00 Kč/měsíc	
2.	ZET KLADNO - VOŠTEŘADY	10 000,00 Kč/měsíc	
3.	- " - MĚNO	26 009,00 Kč/měsíc	
4.	- " - MĚLNÍK	32 296,00 Kč/měsíc	
5.	- " - VELKÉ PŮVICE	12 634,00 Kč/měsíc	
6.	- " - PETŘEKOV	4 313,00 Kč/měsíc	
7.	- " - TILSKOV	19 135,00 Kč/měsíc	
8.	SILVICE ZASLAV - ZBRANICE	24 165,00 Kč/měsíc	
9.	- " - ZÁSTUPKY	26 749,00 Kč/měsíc	
10.	- " - ČASOV	19 062,00 Kč/měsíc	
11.	- " - ZADOVANICE	8 712,00 Kč/měsíc	
12.	- " - KOLÍN	24 310,00 Kč/měsíc	
13.	- " - KUTNÁ HOŘA	31 433,00 Kč/měsíc	
14.	CALIPANTH - ŽANDOV	7 900,00 Kč/měsíc	
15.	TORR - ŘEZNÁ	326 400,00 Kč/rok	
16.	TORR - ČESKÉ BUDĚJOVICE	308 380,00 Kč/rok	
17.	USA - DĚNOV	360 429,00 Kč/rok	
18.	- " - MINICH HEAD	533 565 Kč/rok	

②

Číslo	Učastník	Podmínky	Cena
19.	USA - MDOHOV	248 172,00 Kč/rok	
20.	- " - JOLINEK	206 890,00 Kč/rok	
21.	- " - BEZDĚČÍN	306 518,00 Kč/rok	
22.	- " - STŘEŽ. BĚNÁTEK	148 200,00 Kč/rok	
23.	- " - NOVÝ BĚNÁTKY	295 170,00 Kč/rok	
24.	- " - ŽELMŮV ŽEZEK	305 150,00 Kč/rok	
25.	- " - BABÁKOV	24 159,00 Kč/rok	
26.	ČNES - NYMBURK	202 432,00 Kč/rok	
27.	- " - ROŽMÝSLŮV TÝR	331 764,00 Kč/rok	
28.	- " - ŽANDOV	427 945,00 Kč/rok	
29.	- " - MĚSTEC KRÁLOV	196 119,00 Kč/rok	
30.	- " - ŽOĐEBRÁDKY	122 908,00 Kč/rok	
31.	- " - ČECHŮVICE	224 026,00 Kč/rok	
32.	- " - PÁKOVNÍK	540 000,00 Kč/rok	
33.	- " - JESENICE	98 280,00 Kč/rok	
34.	- " - HOŘEŠETKY	43 764,00 Kč/rok	
35.	KAN. VESELÍ - KOLÍN	819,00 Kč/měsíc	
36.	ŽK ENAČEKY - KUTNÁ HOŘA KONČETSKÁ	3 093,00 Kč/měsíc 1 630,00 Kč/měsíc	

③		
37.	SILNICE TS - ^{NE} DOŘEŠ	266.304,00 Kč/kat
38.	BES - ^{NE} ŠALKA DEŠOV	93.756,00 Kč/měsíc 1.125.072,00 Kč/kat
39.	BES - VRAŠŤM	29.114,00 Kč/měsíc 349.568,00 Kč/kat
40.	- II - VOŤICE	32.362,00 Kč/měsíc 460.404,00 Kč/kat
41.	- II - BEHEŠOV	14.109,00 Kč/kat 169.308,00 Kč/kat
42.	- II - NAČERÁDEK	500,00 Kč/měsíc 6000,00 Kč/měsíc
43.	UDŘEŽA BUNĚ - MIMČIN	6000,00 Kč/kat
44.	- II - SENEČ PRŮCE	157.000,00 Kč/kat
45.	- II - SEDLČANY	240.000,00 Kč/kat
46.	TK3 - JICOVÉ UPE	89.728,00 Kč/kat
47.	TK3 - STĚNÁRY	226.280,00 Kč/kat
48.	3PCHET - TOPOVICE U KŘ. ŽÁRA	900.000,00 Kč/kat
49.	AVE - TOPOVICE U KŘ. ŽÁRA	45.850,00 Kč/měsíc
50.	AVE - NEUMĚTELY	22.166,00 Kč/měsíc

④		
51.	AVE - ^{NE} ŽEŘÁK	6.000,00 Kč/měsíc
52.	- II - NOVÉ STRAŽECI	9.325,00 Kč/měsíc
53.	- II - FIALKA	10.220,00 Kč/měsíc
54.	- II - SLANŮ	26.938,00 Kč/měsíc
55.	- II - MOŘINA	2948,00 Kč/měsíc
56.		

⑤ OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK K PRONÁJMU AREÁLU
STŘEDNÍ KÚŘEBY ESUS

ZAHÁJENO: 8.6.2016 12:30

KONČENO: 8.6.2016 15:00

KOMISE VE SLOŽENÍ:

1. JANA SVEJKOVSKÁ KUIS 
2. VÁCLAV PAVLÍK KUIS 
3. Bc. ZDENĚK ŽVORÁK KUIS 
4. MILOŠ VACEK KUIS 

VEDILNOU SOUČÁSTÍ TOHOTO ZÁJMŮ JE PŘILOHA
S NABÍDEKAMI O PRONÁJMU AREÁLU

E.41 Přehled zakázek, u kterých nebyla zachována minimální lhůta sedm kalendářních dnů

Systémové číslo VZ	Datum zahájení	Lhůta pro nabídky/návrhy	Počet dnů mezi vyhlášením a lhůtou pro nabídky	Konečná cena
P21V00000298	17.3.2021	22.3.2021, 10:00	4	903 711
P18V00000436	22.5.2018	29.5.2018, 9:00	6	4 626 332
P18V00000432	22.5.2018	29.5.2018, 9:00	6	5 252 000
P20V00001712	16.12.2020	23.12.2020, 1:00	6	1 000 000
P19V00002116	20.12.2019	27.12.2019, 0:00	6	1 950 500
P20V00000672	14.5.2020	21.5.2020, 10:00	6	317 000
P20V00000673	14.5.2020	21.5.2020, 10:00	6	317 000
P20V00001165	13.8.2020	20.8.2020, 11:00	6	3 895 423
P20V00001219	28.8.2020	4.9.2020, 11:00	6	2 977 013
P20V00001217	28.8.2020	4.9.2020, 11:00	6	654 688
P20V00001245	4.9.2020	11.9.2020, 10:00	6	330 578
P20V00001707	16.12.2020	23.12.2020, 4:00	6	62 976
P21V00000327	25.3.2021	1.4.2021, 11:00	6	248 900
P19V00001364	22.8.2019	29.8.2019, 10:00	6	zrušena
P20V00001708	16.12.2020	23.12.2020, 4:00	6	zrušena

E.42 Reakce na připomínky objednatele

- E.42.1.1 Níže uvádíme obsah připomínek Objednatele k návrhu závěrečné auditní zprávy a zároveň reakci EY. V souladu se Smlouvou níže uvádíme, zda byla připomínka Objednatele zapracována do finální verze návrhu zprávy, případně zdůvodnění, proč daná připomínka zapracována nebyla. Zapracování připomínek je standardní součástí finalizace závěrečné zprávy.
- E.42.1.2 Doručený obsah připomínek objednatele „Připomínky k návrhu závěrečné auditní zprávy Hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje za období 1.1.2018 až 30.6.2022 od společnosti Ernst & Young Audit, s.r.o.“:

Vážení,

dne 24. 2. 2023 byla mezi Středočeským krajem, IČ: 708 91 095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 („Objednatel“) a Ernst & Young Audit, s.r.o., IČ: 26704153, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1 („Poskytovatel“) uzavřena Smlouva o dílo - „Hloubkový audit Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1.1.2018 až 30.6.2022“ č. S-1789/DOP/2023 („SoD“), jejíž předmětem je závazek Poskytovatele provést hloubkový audit v Krajské správě a údržbě silnic Středočeského kraje („KSÚS“) ve vymezeném rozsahu předmětu auditu, jak dále stanoví Smlouva. Cílem pak dle čl. I. mělo být identifikovat potenciály ke zvýšení efektivity hospodaření (snížení nákladů na realizované akce) a snížení režii, prověřit interní procesy a procesy řízení a kontroly a navrhnout jejich úpravy, vypracovat strukturovaný návrh opatření pro co nejefektivnější činnost auditované organizace, tj. KSÚS do budoucna.

Objednatel obdržel dne 25. 5. 2023 (ve skutečnosti až 26. 5. 2023, neboť soubory v zaslané zaheslované podobě nebylo možné otevřít) návrh závěrečné auditní zprávy („Návrh“). Objednatel tímto zasílá Poskytovateli podle čl. III. odst. 3 písemné připomínky k Návrhu.

Úvodem Objednatel Poskytovateli sděluje, že Návrh trpí vedle některých níže popsaných skutečností podstatnými nedostatky, mezi které patří především nekompletní dílo (vynechání podstatných částí předmětu auditu), pozdní dodání nekompletního díla a v některých částech pouze obecné teze auditních nálezů bez bližšího odůvodnění. Dílo lze celkově hodnotit ve vztahu k vysoutěžené ceně za přinejmenším rozporuplné kvality, v některých částech vágní a nepřesvědčivé. Především však návrh auditní zprávy působí jako neobjektivní, neboť se zabývá pouze částí z vymezeného auditního období 1. 1. 2018 - 30. 6. 2022. Záměrem Objednatele, tak jak vymezil auditní období, bylo prověřit fungování KSÚS pod vedením minulých statutárních orgánů - ředitelů Osoba č. 25 a Osoba č. 8. Objednatel však zjistil, že druhý z ředitelů není ani v bodě A.2 v seznamu relevantních osob, což Objednatel považuje za absurdní pochybení Poskytovatele. Dle v Návrhu uvedených auditních nálezů, jakož i dle sběru dat Poskytovatele u KSÚS je pak zřejmé, že Poskytovatel se ani nevěnoval veřejným zakázkám vypsaným či realizovaným pod vedením druhého z ředitelů. Z tohoto období si je i sama KSÚS vědoma některých zákonných pochybení, Poskytovatel je však zcela opomněl.

Vyjádření EY:

Výše zmíněné připomínky jsou detailně adresovány níže u konkrétního znění těchto připomínek.

- 1) Nekompletní dílo
 - a) Podle čl. I odst. 6 písm. n) Smlouvy mělo být předmětem auditu doporučení změny organizační struktury organizace, případně změnu formy právnické osoby (např. na a. s.). Poskytovatel se této podstatné části předmětu auditu zcela vyhnul a žádná doporučení nedal. Pro Objednatele, potažmo i pro KSÚS je však zhodnocení a doporučení v oblasti transformace např. z p.o. na a. s. klíčové a mělo být cenným pohledem na tuto diskutovanou variantu. Výstupy měly být jedním z důležitých podkladů, na základě kterých mohlo politické vedení Středočeského kraje dále vést diskuzi o této problematice. Tyto nedodané výstupy byly považovány za jedny z nejdůležitějších.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Jednotlivá doporučení a zjištění auditu byla využita pro sestavení samostatné kapitoly D.7 "Doporučení v souvislosti se změnou organizační struktury, případně právní formy auditované organizace". Pouze zdůrazňujeme, že nemáme z titulu naší role Poskytovatele povědomí ani informace o tom, jaké jsou priority na straně Zadavatele, které části výstupu může považovat za více, či méně důležité.

- b) Podle čl. I odst. 6 písm. j) a l) Smlouvy mělo být předmětem auditu prověření vazeb mezi účastníky realizace veřejných zakázek, tedy mezi zadavatelem, administrátorem veřejných zakázek, zpracovatelem projektové dokumentace, TDS a dodavatelem stavby. V případě zjištění vazeb měl Poskytovatel u 5 vybraných veřejných zakázek/kalendářní rok provést důslednou kontrolu realizovaných zakázek včetně sond, vrtů a dalších zkoušek. Poskytovatel některé vazby ve svém Návrhu identifikoval, navzdory tomu však sondy, vrty a dalších zkoušky u vybraných VZ neprovedl. Tato část předmětu auditu přitom mohla být rozhodující u potenciálních účastníků výběrového řízení na audit, zda podat svou nabídku, neboť tuto specializovanou činnost běžně auditní společnosti neposkytují.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. V souladu se Smlouvou a dle metodiky, kterou jsme předložili v rámci naší nabídky jsme provedli datovou analýzu všech zakázek, které byly v prověřovaném období předmětem auditu. Na základě zjištěných vazeb a dalších rizikových ukazatelů jsme vybrali vzorek zakázek k důsledné kontrole. Chápeme, že cílem této důsledné kontroly bylo především stanovit, zda se zjištěné vazby nebo rizikové ukazatele projeví na kvalitě dodaného plnění. Objednatel v připomínkách k Návrhu uvádí, že jsme neprovedli "sondy, vrty a další zkoušky". Důsledná kontrola byla založena na principu posouzení administrativní části zakázky a příslušné dokumentace technickým expertem. Na základě důkladného prověření smluvní dokumentace, projektové dokumentace, dokumentace ke zkouškám a kvalitě použitých materiálů technický expert určil další potřebné zkoušky. V odůvodněných případech byla zvolena forma fyzické prohlídky stavby. Pro zajištění maximální objektivity se všech fyzických prohlídek účastnili oba přizvaní techničtí experti. Na místě jednotlivých objektů byly provedeny nedestruktivní metody posouzení stavu a kvality dodané stavby. Z prohlídek je sepsán detailní protokol, který je přílohou této zprávy, který shrnuje zjištěné závady. U zakázek, které jsme měly vybrány v našem vzorku, u nichž byly identifikovány vazby, a které se týkaly realizace staveb, jsme společně s technickými experty diskutovali způsoby detailního prověření těchto zakázek. Dospěli jsme k závěru, že pro detailní prověření těchto vybraných zakázek je vhodnější použít nedestruktivní metody prověření, které nám umožní stejným způsobem posoudit případné kvalitativní nedostatky u vybraných zakázek, aniž bychom ohrozili záruky poskytované dodavateli staveb či poškodili stavbu samotnou. Výsledek takového nedestruktivního prověření je součástí příloh k naší zprávě včetně fotodokumentace, která popisuje zjištěné nedostatky. Zástupci zadavatel, stejně jako zástupci KSUS byli o skutečnosti, že nebudeme provádět vrty, nebo odběry vzorků, informováni na společném jednání dne 24. 4. 2023. Samotné vrty, nebo odběry vzorků u vybraných zakázek, by nebylo možné provést bez předchozího souhlasu Zadavatele, v jehož majetku se dotčené stavby nacházejí. Zadavatel byl srozuměn s tím, že tyto metody nebudou použity a v průběhu plnění tuto skutečnost nerozporoval. Objednatelem požadované destruktivní metody byly technickými experty vyhodnoceny jako nevhodné pro dosažení cíle auditu z níže uvedených důvodů.

Možná ztráta záruky a nevratné poškození stavby

Povaha poruch, které byly zjištěny a jsou reklamovatelné bez provedení destruktivních zkoušek, nevyžaduje realizaci těchto vývrtů, protože těmito zkouškami by se pouze dala zjistit jejich příčina, a to příčina, nikoliv spočívající v kvalitě použitého materiálu, ale souvislost s projektovým návrhem, technologií, a dalšími aspekty. Souvislosti zkoumání staveb se stanovením příčiny poruch nebylo zadáním auditu. V případě realizace vrtů a vývrtů by došlo prokazatelně k dalšímu zhoršení kvality díla, k riziku ztráty záruky poskytované zhotovitelem

stavby (u objektů v záruční době) a k zásahům do stavby, které by mohly narušit a snížit živostnost stavby. Destruktivní metody způsobí narušení kompaktnosti materiálů nebo vrstev a umožní vodě průniky do konstrukce, které v zimních měsících způsobí vznik mrazových trhlin. Lokální opravy budou technologicky náročné a nákladné a bude je hradit majetkový správce.

Pozitiva destruktivních metod nepřevažují nad možnými pozitivy v podobě dalších zjištění
Zjištěné a popsané závady v rámci této zprávy a zejména v přílohách obsahujících detailní fotodokumentaci a popis závad nevyžadují tento způsob zkoušek, příčina poruch je zjevná a reklamovatelná v rámci záruční doby bez nutnosti provedení těchto zkoušek. Další zvolené nedestruktivní metody, které je možno použít, jsou buďto neprůkazné (jsou stanoveny v předpisech Ministerstva dopravy jako neprůkazné, pouze jako informativní), nebo je nelze porovnat s výsledky z doby výstavby, protože nebyly provedeny. Z tohoto důvodu nebyly realizovány, objednatel ani nebyly požadovány.

Přizvaní techničtí experti v rámci požadované dokumentace obdrželi od KSUS u vybraných zakázek příslušné dokumenty potvrzující provedení klíčových (kontrolních) zkoušek prostřednictvím certifikovaných laboratoří, v souladu s předpisy Ministerstva dopravy. Z těchto výsledků nebylo technickými experty identifikováno podezření na nedodržení kvality použitých materiálů případně dalších závad, které by nebyly patrné z vizuální prohlídky či z celkového zvoleného řešení na základě detailního posouzení projektové dokumentace a stavby. Zde je třeba připomenout, že ani v rámci výstavby se dle přizvaných technických expertů destruktivní zkoušky v praxi neprovádějí, kromě vývrtů na vozovkách, a to přesně z důvodu vzniku následných poruch. Ověření kvality použitých materiálů se provádí v době realizace staveb také pouze formou odběrů vzorků a následným testováním. Projevy poruch, které byly na stavbách vybraných vzorků zjištěny, podle názorů expertů nesouvisí s jakostí zabudovaného materiálu, ale se způsobem, jak byl materiál zpracován, jak byla navržena betonářská výztuž, jak byl materiál aplikován. Tyto vady je třeba důsledně reklamovat a opravit, na to je třeba zaměřit pozornost.

Nadto je nutno uvést, že jsme Objednatele seznámili s uvažovaným způsobem provedení důsledné kontroly na vzájemné schůzce konané dne 24. 4. 2023, které se zúčastnili jak zástupci Objednatele, tak i zástupci KSUS. Na této schůzce byl Objednatel informován o zvoleném způsobu provedení důsledné kontroly formou vizuálních prohlídek provedených technickými experty s pořízením fotodokumentace a popisem zjištěných závad. Až do odevzdání Návrhu zprávy jsme neobdrželi žádnou informaci, která by ze strany Objednatele naznačovala, že se zvoleným způsobem nesouhlasí.

Objednatel převezme od Poskytovatel dílo, až ve chvíli, kdy bude kompletní, tj. bude pokrývat celý předmět auditu, jak jej definuje Smlouva.

2) Pozdní dodání díla

Dle čl. III odst. 2 Smlouvy o dílo mělo dílo (závěrečná auditní zpráva) být v čistopise dodána do 60 dnů od nabytí účinnosti Smlouvy. Smlouva nabyla účinnosti uveřejněním v registru smluv dne 23. 3. 2023. Lhůta pro odevzdání čistopisu tak byla do 22. 5. 2023. Poskytovatel však poslal pouze Návrh (který měl dle čl. III odst. 3 Smlouvy být nadto zaslán 14 pracovních dní před vypršením termínu), a to až dne 25. 5. 2023 a v zobrazitelné a prokazatelné formě až dne 26. 5. 2023. Termín dodání díla byl přitom jedním z hodnotících, a tedy klíčových kritérií při výběru vítězného dodavatele auditu. Objednatel konstatuje, že Poskytovatelem deklarované zaslání Návrhu dne 19. 5. 2023 nechal prověřit u IT expertů Objednatele, zda e-mailová zpráva nemohla být zadržena některými ochrannými prvky, přičemž odpověď byla negativní. Současně platí, že Poskytovatel žádným způsobem Objednateli neprokázal, že Návrh odeslal dne 19. 5. 2023.

- Objednatel přistoupí k aplikaci smluvních mechanismů dle čl. VI. Smlouvy

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Poskytovatel nicméně zdůrazňuje, že již v průběhu auditu informoval Objednatele o prodlevách v dodání dokumentace ze strany KSÚS (konkrétně prostřednictvím e-mailů zaslaných 6. 4. 2023 a 12. 4. 2023), které neumožnilo včasné zapojení technických expertů, a tím vedlo k částečnému posunu harmonogramu prací. Poskytovatel informoval Objednatele o dopadech na termíny dodání výstupu a formálně požádal o prodloužení lhůty dodání výstupu o 14 dní. Žádost byla ze strany Objednatele zamítnuta na základě argumentů, se kterými Poskytovatel nesouhlasí. Detailní reakce na připomínku k pozdnímu dodání bude Objednateli předána v rámci samostatné komunikace.

3) Pochybnosti stran tendenčnosti auditu

Poskytovatel nereflektoval žádné ze zpráv o kontrole či stavu KSÚS, které byly zpracovány po odvolání ředitele Osoby č. 8 v červenci a srpnu roku 2022, respektive nenalezl žádné ze zjištění těchto zpráv, tedy zejména problematické zakázky do poloviny roku 2022 (např. most Činěves, Sensorický systém pro monitoring mostu přes Labe ev. č. 610-013 v Brandýse nad Labem, oprava mostu ev. č. 112-025), či neoptimální řízení čerpání prostředků např. na škody po zimě, či ze SFDI. Též mj. nereflektoval ve svých zjištěních v případech, kdy posuzuje vhodnost metod údržby a oprav, rozpor mezi nedostatkem prostředků pro větší opravy na všech silnicích v nedobrému stavu a zákonnou povinností opravovat je alespoň metodami běžné údržby pro udržení sjízdnosti atp. Poskytovatel dokonce ani neidentifikoval porušení ZZVZ při dělení zakázek na právní služby, ačkoliv je to veřejně dostupná informace, neboť KSÚS byla ze strany ÚOHS udělena pokuta.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. S pochybnostmi o tendenčnosti auditu nesouhlasíme. Zadání auditu bylo definováno obecně jako prověrka hospodaření, nikoliv specificky jako prověrka konkrétních zakázek nebo konkrétních osob, a nelze tedy předpokládat, že je v reálných možnostech poskytovatele v rámci takové prověrky identifikovat všechny problematické zakázky. Pokud měl Objednatel zájem na prověření konkrétních zakázek nebo konkrétních osob, měl možnost buď tuto skutečnost zohlednit v zadávací dokumentaci k výběrovému řízení, nebo Poskytovatele v průběhu prací o těchto skutečnostech informovat. Při zpracování auditu jsme postupovali v souladu s metodologií, která byla součástí posuzované nabídky. Dle této metodologie byla provedena datová analýza všech zakázek v celém prověřovaném období. Výše uvedená pochybnost je mylná zejména z těchto důvodů:

V rámci datové analýzy byly vyhodnoceny všechny zakázky v celém prověřovaném období.

Zdrojem dat pro analýzu byl Auditovanou organizací poskytnutý export seznamu veřejných zakázek ze systému E-ZAK, jenž obsahoval celkem 1190 zakázek z období od 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

K detailnímu prověření byly vybrány zakázky z celého prověřovaného období.

Detailně bylo prověřeno celkem 38 zakázek. Z definice prověřovaného období vyplývá, že předmětem auditu byly roky 2018, 2019, 2020, 2021 a 2022 (první polovina roku). V tabulce níže je uvedený přehled detailně prověřovaných zakázek v jednotlivých letech.

Rok	Počet zakázek
2018	9
2019	14
2020	6
2021	5
2022	4
Celkem	38

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že vyjádření Objednatele formulované jako: „návrh auditní zprávy působí jako neobjektivní, neboť se zabývá pouze částí z vymezeného auditního období 1. 1. 2018 - 30. 6. 2022. Záměrem Objednatele, tak jak vymezil auditní období, bylo prověřit fungování KSÚS pod vedením minulých statutárních orgánů - ředitelů Osoba č. 25 a Osoba č. 8. Objednatel však zjistil, že druhý z ředitelů není ani v bodě A.2 v seznamu relevantních osob, což Objednatel považuje za absurdní pochybení Poskytovatele. Dle v Návrhu uvedených auditních nálezů, jakož i dle sběru dat Poskytovatele

u KSÚS je pak zřejmé, že Poskytovatel se ani nevěnoval veřejným zakázkám vypsaným či realizovaným pod vedením druhého z ředitelů. Z tohoto období si je i sama KSÚS vědoma některých zákonných pochybení, Poskytovatel je však zcela opomněl." je nepřesné. V rámci auditu jsme zakázkami z období let 2021 i 2021 zabývali, požadovali jsme k nim detailní informace a byly předmětem důkladné prověrky. Poměrově odpovídá polovina roku 2022 11 % celého prověřovaného období, čtyři detailně prověřené zakázky z roku 2022 odpovídají poměrově také 11 % z celkových prověřovaných 38 zakázek.

Použití metody výběru vzorku znamená, že není detailně prověřovaná celá množina zakázek v prověřovaném období.

Dle metodologie auditu byl vybrán vzorek zakázek na základě datové analýzy. Výsledkem analýzy byla detekce rizikových indikátorů. K detailnímu prověření byly vybrány zakázky, které vykazovaly rizikové indikátory. Použití metody vzorkování je standardní metodou pro obdobné typy auditních zakázek. Využití této metody neznamená, že budou identifikovány všechny zakázky, které jsou problematické. Vzhledem k objemu zjištěných nálezů je vhodnou úvahou rozšíření vzorku a pokračování v prověřování dalších zakázek. Takový postup je v případě zjištění nálezů obvyklý.

V rámci schůzky se zástupci Objednatele, která proběhla dne 14. 2. 2023 v sídle Objednatele jsme informovali Objednatele o možnosti sdělit nám informace, které by mohli být pro audit a jeho konkrétní zaměření relevantní. Tento požadavek byl odůvodněn především vyšší efektivitou vynaloženého úsilí a vyšší mírou relevance případných zjištění. Ačkoliv Objednatel disponoval výše uvedenými „zprávami o kontrole či stavu KSÚS“, tak EY na jejich obsah nijak neupozornil. Odkaz na zjištění uvedená v těchto dokumentech tedy dle našeho názoru není relevantní vzhledem k tomu, že prověřované zakázky byly pravděpodobně vybírány na základě jinak definovaného období a jiné metodologie.

4) Posouzení smluv na letní a zimní údržbu

V této části Poskytovatel konstatoval pouze obecné a již známé teze. V podstatě „opsal“ obsah usnesení NCOZ, aniž by dodal některé své myšlenky nebo identifikoval auditní nálezy. Jedná se o pouhé shrnutí smluvního průběhu a identifikaci platných soutěžních zákonů v době, kdy byly smlouvy soutěženy. Bez dalšího. Tyto zákony nebyly ani blíže prozkoumány, aby byly provedeny právní úvahy stran charakteru smluv na údržbu a vyvozen tak zásadní závěr, zda smlouvy musí či nemusí být přesoutěženy. Poskytovatel na toto zcela rezignoval a neodpověděl na jednu z dalších podstatných otázek pro rozhodování Rady Středočeského kraje.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. V rámci definice rozsahu auditu ve Smlouvě je doslovně uvedeno „*k) Kontrola smluv a provádění letní a zimní údržby komunikací.*“ Ve stejném rozsahu je tento bod definován i v rámci zadávací dokumentace. Při kontrole těchto smluv jsme metodicky provedli kroky blíže popsané v kapitole D.6.1, které zahrnovaly posouzení smluvního vztahu; průběh zadávání objednávek; posouzení nákladů; hodnocení vybraných objednávek na opravy silnic po zimě; posouzení činnosti posypů. Je potřeba zdůraznit, že nelze očekávat od auditora, aby prováděl bližší prozkoumání zákonů - předmětem zadání nebylo poskytování právních služeb nebo právní analýza.

S odkazem na výše uvedený rozsah provedených prací proto nesouhlasíme s tvrzením Objednatele, že jsme „*konstatovali pouze obecné a již známé teze*“. Posouzení smluvního vztahu bylo dílčí částí procedur v oblasti kontroly smluv. K tomuto bodu je nutno uvést, že z definice rozsahu zpracování tohoto tématu uvedené ve smlouvě (*k) Kontrola smluv a provádění letní a zimní údržby komunikací.*) nevyplývá požadavek, který Objednatel uvádí v připomínkách k návrhu zprávy, tedy, že předmětem auditu snad mělo být „*blížší prozkoumání zákonů podle kterých byly smlouvy soutěženy, provedení právní úvahy stran charakteru smluv na údržbu a vyvození závěru, zda smlouvy musí či nemusí být přesoutěženy.*“ V sekci D.6.2.9 je zmíněno „*Pro určení typu smluvního závazku smluv na údržbu je nezbytné odborné a nezávislé právní posouzení*“. Aby bylo možné určit, zda právní úprava stanovuje určitou podmínku je potřebné vědět jakou úpravu je nezbytné aplikovat. Což nebylo možné zjistit, viz sekce D.6.2.5 „*KSUS nám na dotaz, jakým způsobem probíhala soutěž k výběru dodavatelů nebyla*

schopna dát odpověď, neboť smlouvy byly soutěženy ještě před vznikem KSÚS a již pominula doba na archivaci případných zakázek. Obecně platné právní předpisy soutěžního práva v době uzavírání smluv na údržbu byly zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (pro smlouvy z roku 2005) a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro smlouvu z roku 2008). Avšak vzhledem k absenci podkladů ke způsobu uzavření smluv, resp. jejich „vysoutěžení“ jsme nemohli jednoznačně určit, zda byly smlouvy soutěženy v souladu s uvedenými předpisy ani zda, případně o jaký, specifický typ smluvního vztahu (např. rámcové smlouvy) se jedná (z pohledu legislativy veřejných zakázek).“

K tvrzení objednatele: „V podstatě „opsal“ obsah usnesení NCOZ, aniž by dodal některé své myšlenky nebo identifikoval auditní nálezy.“ Uvádíme v rámci odstavce D.6.1.4: „Doplňujeme, že jsme byli seznámeni s anonymizovaným dokumentem obsahujícím závěry policejního šetření Národní centrály proti organizovanému zločinu č.j. NCOZ-5307-946/TČ-2018-412100-H (dále jen „šetření NCOZ“). Avšak pro vyhodnocení našeho závěru jsme se na závěry šetření NCOZ nespolehali.“ Je zřejmé, že podstata věci (tedy to, jakým způsobem jsou smlouvy podepsány apod.) je obdobná. EY se na rozdíl od NCOZ zaměřila na účelnost vynaložených prostředků, a to zejména v kapitole D.6.5 Testování vybraných objednávek.

K jednotlivým bodům Návrhu pak Objednatel dále konkrétně vytýká následující:

Připomínka objednatele č. 1

C.1.1.4 - Aktuálně probíhající kauza v ŘSD se dle mediálních zpráv týká zadávání veřejných zakázek malého rozsahu („VZMR“) na údržbové práce. Poskytovatel nikterak nerozebírá, v čem spatřuje problém, že některé prošetřované společnosti vstupovaly do obchodních vztahů s KSÚS. Je však zřejmé, že pokud docházelo k manipulaci s VZMR v ŘSD, nemůže taková informace být způsobilá dovodit, že k obdobným praktikám docházelo i v KSÚS. Tato pouhá zmínka tedy vyvolá pouhou senzaktivost v rovině bulvarizace, než způsobilý auditní nález.

Vyjádření EY: Neakceptujeme. Cílem tohoto sdělení bylo především upozornit Objednatele na probíhající kauzu, která spadá již mimo auditované období, ve které je mimo jiné jednou z hlavních zmiňovaných společností i dodavatel KSÚS. Společnost 3K značky je součástí zjištění v této zprávě. Smyslem tohoto sdělení není "senzaktivost v rovině bulvarizace", ale upozornění na kauzu, která by potenciálně mohla mít negativní dopad i na KSÚS. Tato informace rovněž není v naší zprávě prezentována jako auditní nález, ale pouze jakou součástí základních (obecných) informací.

Připomínka objednatele č. 2

C.3.1.1 - Poskytovatel nedefinoval, co je podle něho „neobvykle úspěšný účastník“ VZ.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Definice „neobvykle úspěšného účastníka“ doplněna v textu zprávy. Viz poznámka pod čarou č. 3 na straně 12.

Připomínka objednatele č. 3

Zjištění č. D.3.2.2, 2.2, 7.2. - poskytovatel hovoří o střetu zájmu bývalého zaměstnance KSÚS Osobu č. 15. Z Návrhu však není jasné, o který střet zájmů se má jednat, v jakém kontextu a na základě kterého právního předpisu měl být identifikován střet zájmů. KSÚS disponuje právním stanoviskem externí advokátní kanceláře, které naopak jednoznačně vyvrací, že by střet zájmů měl být dán, a to jak z pohledu zákona o střetu zájmů, ZZVZ nebo zákoníku práce. Stanovisko tvoří přílohu č. 1 těchto připomínek.

Poskytovatel připomíná, že rozsah auditu byl zadán Objednatelem pro vedoucí pracovníky KSÚS, jak ostatně uvádí i Návrh v bodech C.3.3.1. a C.5.1.13. Bývalý zaměstnanec Osoba č. 15 působila u organizace na pozici řadového referenta. Pakliže Poskytovatel považoval za nutné i přesto tuto osobu zmínit, měl provést detailní rozbor, nikoliv nechat zjištění v rovině obecných spekulací.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Předmětem auditu dle smlouvy bylo mimo jiné "zjištění skutečných nebo potenciálních střetů/konfliktů zájmu nebo možného korupčního chování, a to jak ze strany zaměstnanců auditované organizace, tak i ze strany třetích osob (dodavatelů apod.) vůči auditované organizaci". Ze smlouvy ani zadávací dokumentace nevyplývá, že se má předmět auditu omezit pouze na střety zájmů dle definice zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, ZZVZ či zákoník práce. Omezení se vztahovala nikoliv na rozsah auditu, ale na provedení datových analýz.

V souvislosti se zjištěním č. 2.2a je uvedeno, že v rámci zakázky č. VZ-481/19 byli na návrh Osoby č. 15 osloveni čtyři dodavatelé, přičemž měl vazbu na všechny tři účastníky, kteří se do soutěže přihlásili. Detailní rozbor jednotlivých vazeb je uveden v odstavci D.3.2.10 a příloze č. E.10.

Připomínka objednatele č. 4

D.3.2.9 - Poskytovatel při svém zjištění o nepochopení účelnosti opomněl veřejně dostupné materiály usnesení vlády ČR č. 628/2018 „Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné dopravní a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve vrchlabském regionu“, které bylo revokováno usnesením Vlády ČR ze dne 2. listopadu 2020 č. 112, kdy tato akce byla vypuštěna z další investorské přípravy s odůvodněním: „[...] neboť tato se váže na rekonstrukci a elektrizaci železniční trati ve směru Mladá Boleslav hlavní nádraží - Mladá Boleslav město (v roce 2020 byly uhrazeny náklady na zpracování technické studie z rozpočtu SFDI, dále není akce v materiálu sledována)“

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Odstavec D.3.2.9 se týká účasti společností, které mají vazbu na Osobu č. 15, v soutěži na přípravu PD. Pokud výše uvedený komentář souvisí s odstavcem D.3.2.11., tento odstavec byl z textu zprávy vypuštěn na základě doplnění informace, že zpracování studie předcházelo usnesení vlády ČR č. 628/2018 a usnesení Vlády ČR č. 112 ze dne 2. listopadu 2020.

Připomínka objednatele č. 5

D.3.2.19 - Tato informace není pravdivá, neboť Atelier Promika, s.r.o. dodává své služby již minimálně od roku 2014, a to v návaznosti na smluvní vztah 465/KSUS/2014, tj. zjevně i před samotným vstupem Osoby č. 15 jako minoritního podílníka do společnosti.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Informace byla v textu zprávy upřesněna.

Připomínka objednatele č. 6

D.5.1.8 a D.5.1.11 - Poskytovatel opomíná, že podle výpisu z OR společnosti ZKP Kladno je Osoba č. 26 majitelem až od roku 2018. Zároveň však uvádí, že nájemní smlouva byla uzavřena dne 23. 10. 2016. Takto neúplně podané zjištění může vést k mylným závěrům.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Skutečnost, na kterou Objednatel upozorňuje, je zohledněna v úvodní části A2 a D.3.3.1, kde je uvedeno, že Osoba č. 19 byla 100 % vlastníkem společnosti ZKP Kladno, s.r.o. v letech 1994-2018. Zároveň jak uvádíme v části D.5.1.8 smlouva o nájmu byla uzavřena v roce 2016, tedy v období, kdy byla vlastníkem společnosti ZKP Kladno Osoba č. 19. Je třeba zmínit, že v rámci těchto částí zprávy primárně poukazujeme na zjištění, že tato nájemní smlouva nebyla pravděpodobně uzavřena za cenu obvyklou, jak je uvedeno v nájemní smlouvě.

Vyjádření k bodu D.5.1.11 Nájemní vztah započal v roce 2016, k datu auditní zprávy nájemní vztah stále trvá. V roce 2018 se stala jednatelkou/vlastníkem ZKP Kladno, s.r.o. Osoba č. 26, u které jsme identifikovali vazbu na manžela Osoby č. 5 (vedoucí oddělení zprávy majetku v KSUS). Je třeba uvést, že s ohledem na Zadávací dokumentaci část 1.2.3 Předmět plnění Veřejné zakázky v písm. a) je uvedeno v rozsahu "ověření nestandardních, neobvyklých nebo nepřiměřených hospodářských

operací, transakcí, smluv či jakýchkoli jiných jednání či skutečností ve vztahu mezi auditovanou organizací a dodavatelem veřejných zakázek."

Připomínka objednatele č. 7

D.3.3.3 - Poskytovatel uvedl informace nepřesně. Osoba č. 1 je sice manželkou Osoby č. 3, ale nikoliv Osoby č. 2 staršího, jediného akcionáře společnosti SILNICE ČÁSLAV - HOLDING, a.s. Manžel Osoby č. 1, Osoba č. 3 je jednatelem společnosti SILNICE ČÁSLAV s.r.o.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Informace v textu zprávy upravena.

Připomínka objednatele č. 8

D.4.1.4 a B.4.1.2 - Část zjištění nese nerelevantní informace bez vypovídající hodnoty. Je zcela běžné, že zejména vrcholoví zaměstnanci pracují o víkendu nebo státním svátku. Této informace si vzhledem k předmětu své činnosti musí být vědom i Poskytovatel. Informace je pouze senzační bez reálné hodnoty.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Jak je zmíněno v závěru analýzy v odstavci D.4.1.4, podstatou nálezu bylo konstatování, že není nastavena spolehlivá kontrola na ověření, že metadata zveřejněná v registru smluv odpovídají údajům, které jsou ve skutečnosti na příslušné smlouvě. Uzavření smluv/objednávek o víkendu může představovat indikaci, že skutečné datum uzavření nemusí odpovídat na data uveřejněná v registru smluv. Z identifikovaných 78 smluv/objednávek byl vybrán reprezentativní vzorek 10 položek, u kterých se v sedmi případech potvrdilo, že skutečné datum uzavření neodpovídá na data v registru smluv, ve dvou případech nebylo skutečnost možné ověřit. Cílem analýzy nebylo rozporovat, že smlouva může/nemůže být podepsána o víkendu, ale upozornit na fakt, že v některých případech neodpovídá datum uzavření smlouvy/objednávky s daty v registru smluv.

Připomínka objednatele č. 9

B.5.1.2 - Poskytovatel rozebírá smlouvy mimo vymezené auditní období dle SoD.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Předmětem zjištění je smlouva, která byla uzavřena dne 23. 10. 2016 nicméně s platností na 10 let, tedy smlouva byla platná v auditovaném období (1. 1. 2018 - 30. 6. 2022). Předmětem smlouvy "Hloubkový audit Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022" je rovněž ověření účelného, efektivního a hospodárneho nakládání s majetkem včetně majetku, který má auditovaná organizace v nájmu či podnájmu. Domníváme se, že posouzení aktuálně platných nájmních smluv a vztahů (i přes skutečnost, že byly uzavřeny s dřívějším datem, než je auditované období), je nezbytné pro posouzení, zda je s majetkem nakládáno účelně, efektivně a hospodárně.

Připomínka objednatele č. 10

B.6.1.1 - Do této kategorie spadají především „škody po zimě“, kde v některých případech, obzvlášť na silnicích III. tříd není možné provést celkovou rekonstrukci silnice s ohledem na tabulku prioritizace a finance. Ve snaze každého cestmistra je udržet svoje svěřené úseky komunikací do správy v provozuschopném, sjízdném a bezpečném stavu. Jedná se o opravy vozovek, které se provádí z ekonomických důvodů, aby KSÚS jako správce komunikací zajistila sjízdnost vozovek. V případě, že by Objednatel a KSÚS měli dostatečné finance na rekonstrukce všech silnic (nemluvě o majetkoprávním vypořádání, povolení a přípravě) neprováděla by KSÚS opravy. Je zřejmé, že rekonstrukce vydrží déle než oprava vozovky.

Vyjádření EY: Informaci bereme na vědomí. Viz vyjádření k bodu D.6.5.5 a D.6.5.9 níže.

Připomínka objednatele č. 11

Zjištění č. 13.1 - KSÚS jak v rámci vlastní kontrolní činnosti, tak činnosti prostřednictvím technického dozoru investora vyvinula dostatečné úsilí při dohledu nad dodávkou plnění u „rizikového“ dodavatele, a to v souladu se smlouvou o dílo na výkon technického dozoru investora a všemi interními předpisy a směrnicemi. Informace obsažené v Návrhu o Osobě č. 13 a Osobě č. 17 nelze považovat za relevantní. KSÚS jako veřejný zadavatel musí postupovat striktně dle ZZVZ. Pakliže vítězný dodavatel splňoval kvalifikaci a všechny podmínky zadávacího řízení, není možné účastníka zadávacího řízení vyloučit na základě novinových článků. Shodně tak nelze exitovat uzavřené smlouvy. V případě, že je Poskytovatel jiného názoru, měl uvést detailní odůvodnění s přesnými odkazy na zákonná ustanovení. Jestliže pak Poskytovatel uvádí, že „nelze formulovat závěr, zda KSUS prostřednictvím technického dozoru a vlastní kontrolní činnosti vyvinula dostatečné úsilí v dohledu nad dodávkou plnění od tohoto rizikového dodavatele“ měl Poskytovatel bližším způsobem tento obecný a nicneříkající závěr odůvodnit nebo ho vůbec neuvádět. Tímto způsobem i zde pouze vyvolal spekulativní senzaci.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Odstavec D.3.5.9 věnující se Osobě č. 13 a Osobě č. 17 je uveden z důvodu doplnění kontextu všech relevantních událostí. Chápeme, že v případě, kdy účastník splní všechny podmínky, tak není možné jej svévolně vyloučit. Nicméně zjištění bylo primárně cíleno na nedostatečnou kontrolu plnění v průběhu stavebních prací ze strany technického dozoru a KSUS, kdy byly veřejně dostupné indikace, že se může jednat o rizikového dodavatele. Tudiž KSUS mohla předvídat a přijmout taková opatření, aby během probíhajícího plnění byla provedena důslednější kontrola plnění, kdy nemuselo dojít k prodlení, opakované soutěži a nehospodárnému jednání.

Připomínka objednatele č. 12

Zjištění 8.2 - V rámci zakázky na projekční práce byla primárně řešena výstavba nového mostu ev. č. 113-14, a to z důvodu, že stav mostního objektu byl v době zadání projektu ve stupni V, a to ve špatném stavebním stavu, bylo tedy nutné bez odkladu a co nejdříve zajistit povolení na výstavbu nového mostu. Tvrzením o chybném stanovení rozsahu díla není pravdivé, jelikož k narušení stability zdi došlo z důvodu povodní, kdy se objevilo porušení integrity a částečné podemletí zdi v oblasti styku s navazující kamennou zdí a poté co při rekonstrukci mostu ev.č. 113-014 se po odhalení přílehlajícího čela zdi ukázala špatná kvalita materiálu a narušení dřívku zdi z rubu, což zadavatel nemohl předpokládat. Zmiňované závady budou v průběhu záruční lhůty vyreklamovány, jedná se o standardní postup při reklamaci díla.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Vycházíme z vyjádření technického experta, který uvádí: *“Stabilita opěrné zdi byla špatná a zřejmá od roku 2014, což bylo uvedeno i ve zprávách z prohlídek. Fakt, že došlo k povodni, pouze vedl k dokončení její destrukce, která byla časově předvídatelná. Oprava mostu měla být soutěžena již s opěrnou zdí, která přímo navazovala na křídlo mostu a technologicky i finančně zcela logicky opravu vyžadovala. Pohledové části narušené opěrné zdi zcela logicky odpovídalo narušení jejího rubu, protože vše souvisí se vším. Projektant mohl udělat v rámci projektu sondy, které by tento předpoklad zcela jasně potvrdily a opěrná zeď mohla být zahrnuta jako součást opravy křídla mostu.”*

Připomínka objednatele č. 13

D.2.2.9 - Stavební stav mostu byl skutečně v kategorii V-špatný, avšak oprava byla zvolena na základě výsledků ze všech předchozích prohlídek, například HPM z 02. 11. 2016 ve svém závěru stanovuje: *odstranění nutno do 5 let: Výhledově započít s celkovou rekonstrukcí mostu (pravděpodobně kompletní výměna mostního svršku včetně izolace a sanace nosné konstrukce a spodní stavby).*

Přesně podle tohoto pokynu odborníka na mostní konstrukce s oprávněním k výkonu HPM KSÚS jednala, oprava byla zadána s péčí řádného hospodáře, jelikož bylo zamezeno zatékání do NK, která by v případě neprovedení rekonstrukce již nebyla opravitelná. Případná demolice a novostavba je odhadována na minimálně 40 mil. Kč. Konstrukce zábradlí byla dle této prohlídky vykloněná do koryta s návrhem opatření do 1 roku: Opravit, příp. vyměnit zábradlí na mostě. Zábradlí na mostu tedy vykazovalo havarijní stav, oprava byla provedena i s ohledem na BESIP chodců na mostu. Objednatel upozorňuje, že tyto závady byly na mostu již před auditovaným obdobím a oprava mostu byla navržena

Most 276 - 002 (Most přes roklí v obci Bělá p. Bezdězem)									
Správní údaje		Historie stavebního stavu mostu							
Návrhové a konstrukční charakteristiky		Prohlídka	Špodní stavba	Koef1	Nosná konstrukce	Koef2	Použitelnost	Dokončení	Autorizace
Základní údaje		MPM 276 - 002 (16.03.2000, Černý Jan, Ing.)	III - Dobrý	1,00	V - Špatný	0,60	Nezadaná	09.08.2002	09.08.2002
Stavování RPH		A 276 - 002 (07.03.2002, Databanka Ostrava)	III - Dobrý		III - Dobrý		Nezadaná	09.08.2002	09.08.2002
Hydrotechnické údaje									
Části mostu									
1. Špodní stavba		HPM 276 - 002 (21.10.2007, Ruřar Jaromír, Ing.)	IV - Uspokojivý	0,80	IV - Uspokojivý	0,80	Nezadaná	14.12.2007	ne
2. Nosná konstrukce (horní stavba)		A 276 - 002 (02.06.2008, Databanka Ostrava)	IV - Uspokojivý	0,80	IV - Uspokojivý	0,80	Nezadaná	02.06.2016	ne
3. Svršek		HPM 276 - 002 (06.10.2009, Žemek Lukáš, Ing.)	IV - Uspokojivý	0,80	V - Špatný	0,60	Nezadaná	02.06.2016	ne
4. Vybavení									
5. Další části		HPM 276 - 002 (24.11.2012, Junek Vladimír, Ing.)	IV - Uspokojivý	0,80	V - Špatný	0,60	I - Použitelné	02.01.2013	ne
Provozní charakteristiky		HPM 276 - 002 (15.10.2014, Borový Jan, Ing.)	V - Špatný	0,60	V - Špatný	0,60	V - Nepoužitelné	02.04.2015	ne
Provozní záznamy		HPM 276 - 002 (30.12.2016, Kašánková Jitka, Ing.)	V - Špatný	0,60	V - Špatný	0,60	IV - Omezené použitelné	19.05.2017	ne
Doklady		HPM 276 - 002 (05.05.2018, Kašánková Jitka, Ing.)	V - Špatný	0,60	V - Špatný	0,60	IV - Omezené použitelné	19.05.2018	ne
Historie evidenčního čísla		MPM 276 - 002 (07.11.2019, Dvořáček David, Ing.)	VI - Velmi špatný	0,40	VII - Havarijní	0,20	IV - Omezené použitelné	28.11.2019	ne
		HPM 276 - 002 (17.08.2020, Chlopčíková Petra, Ing.)	VI - Velmi špatný	0,40	VII - Havarijní	0,20	IV - Omezené použitelné	07.12.2020	ne
		HPM 276 - 002 (09.11.2022, Chlopčíková Petra, Ing.)	VII - Havarijní	0,20	VII - Havarijní	0,20	V - Nepoužitelné	04.01.2023	ne

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. V rámci posouzení zakázky jsme se v odstavci D.3.2.15 zabývali možností zadání PD na oba mosty společně a v původním textu zprávy jsme zohlednili argumentaci KSUS, že zadání zakázky na PD předcházelo rozdílný stav mostů viz Tabulka 6 - Přehled mostních prohlídek. Pro úplnost jsme v textu zprávy doplnili doslovné znění argumentace. Odstavce D.3.2.12 až D.3.2.15 se v rámci zjištění 2.2b zabývají skutečností, že společnosti 4roads s.r.o. byla zadána VZ i přes to, že v daném období měla KSUS uzavřenou platnou rámcovou smlouvu s jinými dodavateli.

Připomínka objednatele č. 15

D.3.3.11, D.3.3.12, D.3.3.14 - Zakázka byla soutěžena s podrobným položkovým soupisem prací v Oborovém třídníku stavebních konstrukcí a prací, jako měřený kontrakt a nejednalo se o realizaci např. v režimu Design&Build, kdy zhotovitel na sebe bere rizika za zpracování projektové dokumentace, příp. i více/méně náklady na následnou realizaci. V případě úspor v rámci stavebních prací dochází v měřeném kontraktu na rozdíl od metody D&B také k odpočtům (méněpracím). Tyto nezbytné a nepředvídané práce nutné k provádění a dokončení díla byly řádně zdokumentovány, odsouhlaseny a administrovány dle platné směrnice a smlouvy o dílo. Veškerá stanoviska a zdůvodnění změny díla byla podrobně zdokumentována, změna byla odsouhlasena externí supervizí a byla zveřejněna na profilu zadavatele.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. KSUS nedoložila v rámci dokladů k fakturaci žádné doklady, kterými by deklaroval zaměření skutečně provedených výměř. Fakturace položek, které přesně na jednotky odpovídají výměřům v projektové dokumentaci, není v technické praxi reálná a dosažitelná. Považujeme technickou argumentaci uvedenou v bodě D.3.3.14 za relevantní.

Připomínka objednatele č. 16

D.3.3.18 - Zadání opravy proběhlo v souladu se závěry HPM ze dne 16. 09. 2015, která byla provedena před auditovaným obdobím odborníkem s oprávněním k výkonu HPM. Navrhované opatření do 5 let: Připravit projektovou dokumentaci na rekonstrukci mostu. V souladu s tímto stanoviskem byla zpracována PD a most byl zrekonstruován. Reklamační řízení prozatím nebylo zahájeno, bude zahájeno do doby ukončení této záruční lhůty.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Upraveno v textu zprávy.

Připomínka objednatele č. 17

D.3.3.25, D.3.3.26 a E.2.5 - Práce dle smlouvy probíhaly i o víkendech, a to i za použití strojního vybavení a mechanizace. Jednalo se o údržbové nestavební práce, v rámci kterých nelze provést veškerá opatření navržená v závěrech běžných či hlavních prohlídek mostů PK. Některá z prohlídek navrhovaná opatření vyžadují ohlášení stavebních prací či stavební povolení, případně náklady

převyšují přidělené prostředky pro příslušný rok. Z pravidelných prohlídek těchto mostů vycházel i návrh údržby, poslední prohlídky byly i součástí VŘ. U mostu ev.č. 335-014 došlo m.j. k odstranění nánosů z krajnic v dostatečné vzdálenosti, z křídel a ostatních částí mostu (nejen z koryta vodoteče). Kontrolující osoba uvedla u mostu ev.č. 335- 018 koryto čisté jako před opravou, leč hlavní prohlídka před opravou mimo jiné konstatuje tuto závadu: Obtížně přístupný půdorys NK, ve 2/3 délky relativně hluboký bahnitý náplav obsahující fekálie, následná prohlídka po opravě již tuto skutečnost neuvádí. Vegetace a nálety v okolí mostů byly odstraněny dle smlouvy a soupisu prací.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Dle vyjádření technického experta, součástí zadání pro údržbové práce byly i takové, které by nevyžadovaly stavební povolení či ohlášení stavebních prací, avšak tyto nebyly zadány, přestože by byly relevantní pro zajištění životnosti objektů. Celkově se tedy práce neřídily doporučením z běžné prohlídky mostu.

Připomínka objednatele č. 18

D.3.4.5 - Objednatel předně upozorňuje, že se jedná o VZMR. Nižší nabídková cena v položkách „Vedlejší a ostatní náklady“ o 42 % nebyla v rámci dodatečných informací dotazována, jelikož tyto náklady většinou KSÚS uvažuje jako režijní náklady konkrétního uchazeče o veřejnou zakázku. Na tyto položky většinou uchazeči odpovídají dle předchozí informace. V rámci dotazů KSÚS dle zkušeností z předchozích výběrových řízení vznáší v rámci těchto všeobecných položek většinou dotaz na zpracování RDS a další položky, které jsou v rámci všeobecných nákladů významné a nereflktují spíše režijní náklady konkrétního uchazeče (ztížené podmínky, technické postupy zhotovitele při provádění prací, pomocné práce, odborný dozor apod.). Dotaz na nízkou nabídkovou cenu v rámci VŘ bývá na KSÚS vznesen na základě odbornosti konkrétního člena komise a jeho zkušeností s přípravou a realizací staveb.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Na základě doplňující informace Objednatele byl odstavec D.3.4.5 (Zjištění 3.2b) odstraněn z textu zprávy.

Připomínka objednatele č. 19

E.4 položky 9 a 12 - Veškeré realizační dokumentace staveb mostů (RDS), které byly dokončeny, byly Poskytovateli předloženy, není tedy pravdou že nebyly Poskytovateli poskytnuty.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. K vzorkům číslo 9. a 12. byla obdržena PDPS (projektová dokumentace pro provádění stavby) a DSPS (dokumentace skutečného provedení stavby), ale v ní nejsou vyznačeny dosažené změny oproti PDPS. Nebyla poskytnuta celá RDS (realizační dokumentace stavby) - tedy dokumentace podle které se stavba provádí, a rovněž chybí rozdílový soupis prací mezi PDPS a RDS. V rámci požadavků byly žádány všechny stupně projektové dokumentace, tedy včetně RDS. Pokud nebyla RDS vyhotovena, neobdrželi jsme o této skutečnosti informaci.

Připomínka objednatele č. 20

D.6.5.5 - V případě oprav z tzv. balíčku „Škody po zimě“ KSÚS opravuje silnice nesoucí poruchy nejen po vlivu zimy poslední, ale zejména po zimách předešlých, v takovém objemu km pozemních komunikací, jaký Objednatel vlastní, to mnohdy není jinak možné. A aby opravy byly smysluplné, KSÚS opravuje celé úseky a nikoli poruchy lokální.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Smyslem odstavce D.6.5.5 nebylo navrhopat lokální opravy. Zmínka o faktu, že zjištěné závady nejsou lokálního charakteru byla uvedena s odkazem na doporučení komplexní opravy. Viz vyjádření technického experta: *“Zdokumentované poruchy signalizují požadavek na komplexní rekonstrukci celé skladby vozovky, která je zjevně za bodem své plánované životnosti. Jakékoliv*

Částečné opravy, tak jak byly provedeny jsou dlouhodobě neúčinné, protože nezajistí obnovu potřebné únosnosti vozovky a síťové trhliny se velmi rychle objeví znovu. Lze konstatovat, že objednatel³⁷ zvolil nevhodný způsob opravy. Zároveň je nutné konstatovat, že k obdobným „levnějším“ opravám se správce většinou uchyluje z důvodu nedostatečnosti finančních prostředků nezbytných pro řádnou opravu všech poškozených komunikací a setrvalému tlaku obcí na odstranění havarijních stavů.“

Připomínka objednatele č. 21

D.6.5.7 - viz k D.6.5.5 výše s tím rozdílem, že zde provozní cestmistr a posléze jeho nadřízený opomněl a v původním rozpočtu, jež počítal s opravou v předešlém roce, ponechal původní datum zpracování. A jelikož zde s největší pravděpodobností nedošlo ani k výrazným změnám (poruchám), k realizaci byl použit rozpočet původní.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Informace doplněna do zprávy jako následné vyjádření Objednatele.

Připomínka objednatele č. 22

D.6.5.8 - Bez vypovídající hodnoty. Nebývá obvyklé, neznamená, že se tak nemůže stát. Pokud je rozpočet zpracován kvalifikovaně a během výstavby nevzniknou neočekávané překážky, lze dílo zrealizovat beze změn, a to i v souladu s platnými TP a ČSN.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Vycházíme ze stanoviska technického experta: *“U technického experta budí pochybnost skutečnost, že bez diagnostiky původního stavu komunikace, posouzení spojení ponechaných vrstev, dokázal zadavatel³⁸ stanovit potřebný objem velkoplošných vyrovnávek a zhotovitel³⁹ je přesně ve sjednaném objemu realizoval, aniž by bylo potřeba cokoli upřesňovat, řešit méněpráce či vícepráce. Ze záznamů ve stavebním deníku vyplývá, že na stavbu bylo dodáno 1.781,42 tuny asfaltové směsi ACO 11S 50/70, což koresponduje se spotřebou na sjednanou obrusnou vrstvu v tl.5cm (0,121t/m²) a podrovnávku o tonáži cca 594 tuny. Dle tonáže by se mělo jednat o vrstvu průměrné tloušťky 5cm na 50% realizované plochy, tj. cca na 4.909m². Tak velká výměra se expertovi jeví jako nepravděpodobná.“* Nicméně nemůžeme s jistotou vyloučit, že by k takové situaci nemohlo dojít, i když se to jeví jako nepravděpodobné.

Připomínka objednatele č. 23

D.6.5.9 - viz výše. V těchto případech se jedná o opravu, resp. o výměnu obrusné vrstvy. Zde riziko recidivy některých poruch bohužel hrozí a po několika letech provozu není vyloučena. Jestliže však nová obrusná vrstva položena na silnici nižší kategorie, s vysokou intenzitou provozu zemědělské a lesní techniky, vydrží bez jakékoli poruchy několik let, hovoříme zde o úspěchu a takový typ opravy měl účinek, neboť kompletní rekonstrukce zde v tomto případě, z finančního hlediska (a to i z dlouhodobého pohledu) nepřichází v úvahu. Pakliže se jedná o poruchy typu trhlin, jejich příčina může být různá a v rámci stavby se jí dá předcházet. Tyto trhliny se mohou po pokládce nové vrstvy objevit na zcela odlišném místě, než-li před zahájením opravy.

Vyjádření EY:

Informaci bereme na vědomí. Vycházíme ze stanoviska technického experta: *“Zdokumentované poruchy signalizují požadavek na komplexní rekonstrukci celé skladby vozovky, která je zjevně za bodem své plánované životnosti. Jakékoliv částečné opravy, tak jak byly provedeny jsou dlouhodobě*

³⁷ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

³⁸ Nejedná se o zadavatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

³⁹ Nejedná se o zhotovitele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

neúčinné, protože nezajistí obnovu potřebné únosnosti vozovky a síťové trhliny se velmi rychle objeví znovu. Lze konstatovat, že objednatel⁴⁰ zvolil nevhodný způsob opravy. Zároveň je nutné konstatovat, že k obdobným „levnějším“ opravám se správce většinou uchyluje z důvodu nedostatečnosti finančních prostředků nezbytných pro řádnou opravu všech poškozených komunikací a setrvalému tlaku obcí na odstranění havarijních stavů.“

Připomínka objednatele č. 24

D.6.6.5 - Dotčená společnost nedodala konkrétní data, na základě kterých by byla tato změna možná. Zimní údržba je natolik specifická, že zpracování optimálních posypových okruhů je vázáno na nespočet aspektů, jež tuto činnost významným způsobem ovlivňují.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Dle studie pro přípravu optimalizace bylo nutným předpokladem připustit změnu hranic cestmistrovství. Dle zjištěných informací KSUS trvala na zachování stávajících hranic cestmistrovství, a z tohoto důvodu dotčená společnost nepřistoupila ke kalkulaci konkrétních dat.

Připomínka objednatele č. 25

D.3.5.3 - Fáze I. byla provedena jako okamžité řešení v rámci havarijního stavu, které vyplynulo ze zprávy ČGS (dále viz níže). Kompletní řešení poté obsahovala PD (Fáze II.)

D.3.5.4 - Fáze I. byla provedena jako akutní očištění svahu a současně od možných spadů zvětralých částí a zejména od bujné vegetace (doporučení ČGS - Dle závěrů zprávy ČGS je skalní stěna kriticky nestabilní - s klasifikací kategorií III - vysoké riziko a je nutná okamžitá sanace skalní stěny. Rozvolněné nestabilní části stěny hrozí bezprostředním zřízením), současně bylo očištění nutné pro zajištění dalšího postupu- přípravu PD. Fáze II. byla realizována dle PD, která mohla vzniknout teprve po umožnění obhlídky skalního svahu, tedy po provedení fáze I. V projektové dokumentaci byly zahrnuty veškeré práce potřebné pro realizaci trvalého zajištění skalní stěny. Objednatel nesouhlasí se slučováním očištění svahu do teoretické možnosti provést ji najednou, jelikož se jedná o dvě navazující akce, kde by jedna bez druhé nebyla proveditelná. Bylo postupováno v souladu s doporučením ze zprávy ČGS z 03/2021 Část zprávy: „Je nutná okamžitá sanace rekognoskované skalní stěny. Na základě výsledků provedené rekognoskace lze doporučit v první fázi sanaci metodou postupného odstranění nestabilních částí rozvolněné skalní stěny. Poté, po celkovém očištění stěny od nestabilních částí (části oddělené od masivu rozevřenými tahovými trhlinami), včetně odstranění celé povrchové rozvolněné lícové vrstvy stěny, bude potřeba rozhodnout o případné nutnosti dalších sanačních kroků. Česká geologická služba závěrem upozorňuje, že veškerá výše uvedená doporučení způsobů sanace z pohledu inženýrské geologie je nutné vnímat jen jako orientační, neboť vycházejí pouze z obecných předpokladů o horninové stavbě na základě dostupných podkladů o geologických poměrech širší oblasti a jednorázové terénní rekognoskace. Konkrétní návrhy způsobů sanace musí být předmětem zpracování projektové dokumentace. Zpracování projektové dokumentace je nutné i s ohledem na stanovení účinných dočasných technických opatření uplatněných během sanace s cílem minimalizovat případné škody vlivem sanace.“

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Vycházíme z vyjádření technického experta:

- „Osoba č. 29 dne 19.11.2021 vypracovala „Posouzení očištění líce skalního svahu nad komunikací II/277“. V posouzení je uvedeno, že mu není znám výchozí stav před čištěním, specifikován je rozsah, konstatováno, že očištění je provedeno v dostatečné standardní kvalitě, závěrem je doporučení celoplošné instalace sítí podmíněné odstranění pařezů a doporučení instalace svodidel.
- Mezi poskytnutými podklady je projektová dokumentace akce „II/277 Mohelnice nad Jizerou/Podhora - zajištění nestabilní stěny“, datovaná 08/2022, zpracovaná společností

⁴⁰ Nejedná se o objednatele hloubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022.

Progeocont s.r.o., IČO 06943608, datované 08/2022. Bez znalosti souvislostí technický expert pouze spekuluje, že důvodem jejího zpracování byly závěry posouzení Osoba č. 29, které projektant následně přehodnotil a očištění označil za nedostačující.

- V Souhrnné zprávě DÚR+DSP je zmíněno zpracování geodetického zaměření (lze pojmout jako konečný stav posuzovaného čištění fáze I.) dále je uvedeno: Rozsah očištění I. fáze byl tedy označen za nedostatečný. Technický expert upozorňuje, že v rámci I.fáze bylo sjednáno 40 hodin dozoru geotechnika, zda a jak byla tato činnost provedena, není mu známo. Kromě Posouzení Osoba č. 29 v podkladech jiné výstupy z činnosti geotechnika nejsou.
- Kontrolní rozpočet zpracovatele projektové dokumentace je vyčíslen na 22.956.955,97Kč bez DPH. Rozpočet mimo jiné obsahuje náklady na další očištění svahu a kácení ve výši přesahující 3 mil. Kč bez DPH.
- V poskytnutých podkladech chybí jakékoliv podklady týkající se předprojekční a projekční fáze I.fáze. Přesto s vysokou mírou pravděpodobnosti technický expert dospěl k názoru, že došlo k pochybením při stanovení koncepce řešení sanace svahu a prvotnímu nevhodnému rozhodnutí, že stačí svah pouze očistit. Důsledkem této chyby jsou duplicitně vynaložené náklady na čištění svahu, které ve finále překračují částku 5 mil. Kč bez DPH.,,

Připomínka objednatele č. 26

E.38, B.4.1.2, Zjištění S.1 - seznam smluv je evidován vč. DPH. Hodnoty smluv bez DPH nepřesahující 50.000 Kč nepodléhají zákonné povinnosti uveřejnění v registru smluv. Objednatel požaduje celkovou revizi těchto bodů a pečlivější práci Poskytovatele.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Od auditované organizace jsme obdrželi podklad B1_seznam_smluv, který neobsahoval údaj ohledně částky smlouvy bez DPH. Není možné se domnívat, že všechny uvedené smlouvy jsou automaticky včetně 21% sazby DPH. Ze zaslaného souboru jsme vybrali náhodně kontrolní vzorek pěti smluv, na kterém jsme ověřili, zda je hodnota ve sloupci "Hodnota_smlouvy_(celkem)" skutečně včetně DPH. Ze šetření v registru smluv vyplývá, že v případě pěti vybraných smluv je hodnota v tabulce v rámci dodaných podkladů bez sazby DPH a nelze tudíž vyloučit, že hodnota smluv, které nebylo možné dohledat (viz příloha č. E.38) je rovněž v částce bez DPH.

Tabulka 22: Porovnání hodnoty vybraného vzorku smluv na hodnotu bez DPH uvedenou v registru smluv

Číslo_smlouvy	Předmět_smlouvy	Hodnota_smlouvy_(celkem)	Datum_podpisu_smlouva_poslední_stranou	Částka bez DPH dle registru smluv
S-1119/00066001/2022	III/20112 Zbečno, 20112-1 přes Berounku, Malý	58 824	29.06.2022 0:00	58 824
3309/00066001/2018	Kupní smlouva II/101 Brandýs nad Labem přeložka I. etapa Tatarová	359 480	11.11.2018 0:00	359 480
S-484/00066001/2019	KS – Osoba č. 34	54 551	11.04.2019 0:00	54 551
S-1211/00066001/2019	Rámcová smlouva na poskytování archeologický dohledu	97 500	03.05.2019 0:00	97 500
S-2086/00066001/2019	Nájemní smlouva - ASIG - Kolín	59 060	26.07.2019 0:00	59 060

Výstřižek 4: Hodnota smluv bez DPH uvedena v registru smluv pro vybraný kontrolní vzorek

Předmět smlouvy: III/20112 Zbečno, 20112-1 přes Berounku, Malý	Praha, přeložka silnice II/105, Radlík-Šenflugova ulice	Předmět smlouvy: Nájemní smlouva - ASIG - Kolín
Datum uzavření: 29.06.2022	Datum uzavření: 11.04.2019	Datum uzavření: 26.07.2019
První zveřejnění: 26.08.2022	První zveřejnění: 25.04.2019	První zveřejnění: 06.08.2019
Číslo smlouvy / ěj.: S-11119/00066001/2022	Číslo smlouvy / ěj.: 484/00066001/2019	Číslo smlouvy / ěj.: 2086/00066001/2019
Podpisující osoba:	Podpisující osoba: Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA	Podpisující osoba:
Hodnota bez DPH: 58 824,00 CZK	Hodnota bez DPH: 54 551,00 CZK	Hodnota bez DPH: 59 060,00 CZK
Hodnota vč. DPH:	Hodnota vč. DPH: 54 551,00 CZK	Hodnota vč. DPH:
Předmět smlouvy: Kupní smlouva II/101 Brandýs nad Labem přeložka I. etapa Tatarová	Předmět smlouvy: Rámcová smlouva na poskytování archeologický dohledu	
Datum uzavření: 11.11.2018	Datum uzavření: 03.05.2019	
První zveřejnění: 21.11.2018	První zveřejnění: 16.05.2019	
Číslo smlouvy / ěj.: S-6766/MJT/2018	Číslo smlouvy / ěj.: 1211/00066001/2019	
Podpisující osoba:	Podpisující osoba:	
Hodnota bez DPH: 359 480,00 CZK	Hodnota bez DPH: 97 500,00 CZK	
Hodnota vč. DPH: 359 480,00 CZK	Hodnota vč. DPH:	

Připomínka objednatele č. 27

D.3.2.35 - Samozřejmě bez hlukové a akustické studie nelze relevantně vhodnost i opodstatněnost takovéto stavby vyhodnotit a případně stanovit její technické parametry jako je pozici umístění, výška apod. Jednalo se o přibližně 1/10 zakázky, což Poskytovatel věděl ze smlouvy.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Zjištění 7.2d (odstavce D.3.2.33 – D.3.2.36) se zabývá opodstatněním protihlukové stěny jako celku. Ze zvukové a akustické studie vyplývá, že výstavba tohoto opatření není nutná, a tedy vypracování projektové dokumentace na výstavbu protihlukové stěny, která není nutná je neopodstatněné.

Připomínka objednatele č. 28

D.3.2.21 - Záborový elaborát je součástí složky A. Průvodní zpráva. V tištěné verzi dokumentace je součástí průvodní zprávy. Dále je vyobrazení záborů součástí katastrálních situačních výkresů. Zajištění vynětí ze ZPF: projekt je nyní ve fázi projednávání dokumentace s dotčenými orgány a vlastníky dotčených pozemků. Tzn. trasa cyklostezky se v závislosti na požadavcích dotčených orgánů a především vyjádřeních/nesouhlasích vlastníků dotčených pozemků mění a není zcela stabilizována. Z tohoto důvodu není v tuto chvíli možné žádat o vynětí ze ZPF.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Odstavec D.3.2.21 byl odstraněn z textu zprávy.

Připomínka objednatele č. 29

Zjištění 7.2a - Dle názoru Objednatele byly zpracovány všechny průzkumy potřebné pro zpracování DÚR a to včetně inženýrsko-geologického průzkumu.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Vycházíme ze zjištění technického experta: "Za průzkumy dle přílohy č.2 SOD byla sjednána částka 950.000,-Kč. Celková délka řešeného úseku cyklostezky je cca 20km (měřeno po pravém břehu Labe). Lze konstatovat, že jmenovitě jsou požadovány průzkumy diagnostické, stanovení zatížitelnosti a stavebně technický a inženýrsko-geologický průzkum, další případné průzkumy nejsou jmenovitě určeny, je použit odkaz na webové stránky Ministerstva dopravy ČR „Politika jakosti pozemních komunikací“. Zde lze další informace dohledat v Metodickém pokynu Systému jakosti v oboru pozemních komunikací - část II/2 - Průzkumné a diagnostické práce, kde se však spíše řeší

pravidla k získání oprávnění k činnosti, než její druh a rozsah. Další informace lze získat z Obchodních podmínek pro zeměměřické a průzkumné práce a dokumentaci staveb PK, duben 2008, nicméně opět je uvedeno, že rozsah služeb je mimo jiné specifikován „druhem prováděného průzkumu“. V souvislosti s výše uvedeným znalec upozorňuje, že zhotovitel v rámci DUR předal pouze: F.1_Polohopisna_a_vyskopisna_mapa, F.2_Dendrologicky_pruzkum, F.3_IGP (IG_reserse_Farsky_potok, IG_reserse_Mlynaricky_potok). Dle názoru technického experta nebyl splněn sjednaný rozsah průzkumů.“

Připomínka objednatele č. 30

D.3.2.31 - Autorský dozor je obsažen v položce „Technická pomoc objednateli“. Tato položka se skládá za 1. z technické pomoci v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby a za 2. z autorského dozoru. Předpokládané počty hodin a hodinová sazba jsou uvedeny na další straně soupisu prací.

D.3.2.32 - Autorský dozor je prováděn a fakturován až v rámci fyzické realizace stavby.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Vycházíme z uzavřené smlouvy mezi objednatelem a poskytovatelem, ze které však informace o hodinové sazbě za technický dozor není zřejmá.

Připomínka objednatele č. 31

Obecně k několika bodům zjištění:

1) Předpokládaná hodnota VZMR těsně pod zákonnou hranicí. Poskytovatel opomněl zdůraznit, že takový postup je v souladu se ZZVZ. Případně odůvodnit závadnost takového postupu, zejména rozpor se zákonem, domnívá-li se, že byl zákon porušen. Případné doporučení na stanovení přísnějšího režimu dle ZZVZ má vyznít jako doporučení, nikoliv jako zjištění závadnosti.

Vyjádření EY:

Akceptujeme. Informace, že tento fakt není v rozporu se ZZVZ byla v rámci příslušných zakázek doplněna do poznámky pod čárou.

2) Nepřiměřeně krátká doba k podání nabídek u VZMR. Poskytovatel opomněl zdůraznit, že auditovaný postup není v rozporu se ZZVZ (sic). V těch případech, kdy byly lhůty stanoveny v souladu s vnitřní směrnicí kraje, opomněl zdůraznit, že jsou v souladu. Nepřiměřenost je pouze subjektivním pocitem Poskytovatele. Případné doporučení na stanovení delších lhůt má vyznít jako doporučení, nikoliv jako zjištění závadnosti.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Informace, že tento fakt není v rozporu ZZVZ byla v rámci příslušných zakázek doplněna.

3) Ke všem zakázkám, kde nebyl doložen změnový soupis prací v rámci RDS: Podrobný změnový soupis je vždy přílohou změn během výstavby, tyto změny jsou procesovány dle ZZVZ, smlouvy o dílo a platné směrnice KSÚS. Po jejich kontrole, odsouhlasení (vč. externí supervize) a administraci dochází k transparentnímu zveřejnění na profilu zadavatele a v registru smluv.

Vyjádření EY:

Neakceptujeme. Dle vyjádření technického experta není zřejmé proč nebyl rozdílový oceněný soupis prací mezi zadávací dokumentací a RDS doložen s ostatní dokumentací při provádění auditu. Ve většině případů byla doložena pouze dokumentace skutečného provedení (nikoliv RDS), a to v několika případech bez uvedení změn proti zadávací dokumentaci.

4) Pokud po opravě mostu či vozovky běží záruční lhůta, je výhodnější s ohledem na případné budoucí zhoršení poruchy, nutnost dopravních opatření apod. provést prohlídku a reklamační řízení v době

blíže před uplynutím této lhůty. Toto se netýká poruch, které by měly vliv na budoucí životnost mostu či jiných konstrukcí, případně na BESIP (zatékání do konstrukcí, deformace zábradlí, vozovky, říms, chodníků apod.). Tyto reklamace je potřeba provést bezodkladně.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Toto zjištění je cíleno především na stanovování termínů pro prohlídky mostů, kdy v některých případech je hlavní prohlídka mostu objednána až rok po skončení záruční doby. Správné plánování mostních prohlídek může mít významný dopad na případné zjištění nedostatků a vad, kdy záznam z prohlídek může sloužit pro reklamaci zjištěných poškození. Je třeba postupovat v souladu s ČSN 73 6221 Prohlídky mostů pozemních komunikací. Identifikovaná nerealizace reklamací je pak indikátorem systémového pochybení.

5) Zvláště pak k E.2 „Nálezy technického charakteru na základě prohlídky stavby“: Čištění komunikací a mostů se provádí v pravidelných intervalech (většinou jaro a podzim), dále dle aktuální potřeby v návaznosti na jejich znečištění a dle finančních možností správce. Pokud byl v rámci projektové dokumentace zpracován plán údržby mostu či jiné konstrukce, správce údržbu provádí dle těchto doporučení. Není možné vozovky, mosty a ostatní konstrukce čistit v týdenních či denních cyklech tak, aby nevykazovaly náznaky znečištění. Toto by bylo nevhodné nakládání s přidělenými prostředky. V případě zahájení reklamačních řízení pak dochází k mimořádné údržbě a čištění před uplynutím této záruční lhůty.

Vyjádření EY:

Akceptujeme s výhradou. Cílem těchto zjištění je především poukázat na možnosti zlepšení současného stavu. Poukázání na dané oblasti se týká například degradace protikorozní ochrany na zábradlí/zábradelních svodidlech a souvisejících prvcích, která je narušována výskytem řas a lišejníků, čímž je významně snížena životnost systému protikorozní ochrany. Možností zlepšení by mohla být například náprava nátěrem na bázi nanotechnologií, která znemožní výskyt těchto organismů. Náklady na 1 m² jsou cca 1-2 Kč, což jsou takové částky, které by významně neovlivnily rozpočet stavby a mohly by prodloužit životnost konstrukcí dle zkušeností technického experta až o 10 let, a zároveň snížit náklady na údržbu. Informace uvedené k této oblasti se týkají zejména projektování a následné údržby majetkového správce. Účelem soupisu zjištění v E.2 není primárně čištění vozovky nebo mostů, ale čištění za účelem prodloužení životnosti objektů.

Na základě výše uvedeného Objednatel vyzývá Poskytovatele, aby odstranil vady a nedodělky díla a dále, aby zapracoval písemné připomínky Objednatele v souladu s čl. III. odst. 3 SoD.

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a popis práv, která mají fyzické osoby podle právních předpisů o ochraně osobních údajů, jsou k dispozici na adrese ey.com/privacy. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

© 2023 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ey.com

Příloha

Příloha č. E.43 k Závěrečné zprávě z Hlubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022

Tato příloha je nedílnou součástí Závěrečné zprávy z Hlubkového auditu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022 ze dne 15. 6. 2023 (dále jen „Zpráva“) a vztahují se na ni veškerá omezení, která se vztahují na Zprávu.

A. Doplnění k části C.3.3 Detekce potenciálního střetu zájmů

V části C.3.3 Detekce potenciálního střetu zájmů Zprávy se za odstavec C.3.3.1 vkládá nový odstavec C.3.3.2, v následujícím znění:

„Po dohodě se zástupci Středočeského kraje byl v rámci zachování rovnováhy mezi cíli auditu a požadavky předpisů na ochranu osobních údajů proveden tzv. balanční test (provedený [redacted] pověřencem pro ochranu osobních údajů Středočeského kraje). Na základě výsledků balančního testu, který provedl, bylo stanoveno, že původně požadovaný rozsah dat zahrnující i další osobní údaje (datum narození) bude upraven a osobní údaje budou poskytnuty pouze pro zaměstnance KSUS, kteří zastávali vedoucí funkci. Pro ostatní zaměstnance bylo poskytnuto pouze jméno a příjmení. Pro upřesnění, v rámci naší prověrky jsme nevybírali prověřované zaměstnance selektivně podle konkrétních jmen nebo podle instrukcí zadavatele, ale byli vybráni na základě vykonávání řídicí funkce bez rozdílu (tj. všichni zaměstnanci, kteří vykonávali řídicí funkci), s ohledem na výše zmíněný výsledek balančního testu dle předpisů pro ochranu osobních údajů. U ostatních zaměstnanců (kteří vedoucí funkci nevykonávali) jsme tedy pracovali s omezeným rozsahem některých dat. Pro vyloučení pochybností platí, že dohodou se zadavatelem se rozumí skutečnost, že jsme v rámci plnění Smlouvy respektovali přístup zadavatele k ochraně osobních údajů a k výsledkům balančního testu.“

B. Doplnění k části C.4 Detailní prověření vybraných transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, hospodaření s majetkem a veřejných zakázek

V části C.4 - „Detailní prověření vybraných transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, hospodaření s majetkem a veřejných zakázek“ Zprávy se za odstavec C.4.1.3 vkládá nový odstavec C.4.1.4, v následujícím znění:

„Podle čl. I odst. 6 písm. j) a l) Smlouvy bylo předmětem auditu prověření vazeb mezi účastníky realizace veřejných zakázek, tedy mezi zadavatelem, administrátorem veřejných zakázek, zpracovatelem projektové dokumentace, TDS a dodavatelem stavby. V případě zjištění vazeb jsme měli u cca 5 vybraných veřejných zakázek/kalendářní rok provést důslednou kontrolu realizovaných zakázek včetně sond, vrtů a dalších zkoušek. V rámci auditu jsme prověřovali celkem osm (8) zakázek, u kterých jsme identifikovali vazby, nicméně u sedmi (7) z nich bylo z důvodů typu plnění (projekční příprava, zakázky nezahrnující pokládku či úpravu tělesa pozemní komunikace apod.) nemožné sondy, vrty a dalších zkoušky provést, a proto jsme je v těchto případech neprovedli. U zbylé jedné (1) vazby se vybraný vzorek netýkal veřejné zakázky, ale stavebních prací provedené v rámci běžné údržby, a tedy nebylo naší povinností dle Smlouvy sondy, vrty ani další zkoušky provádět.“